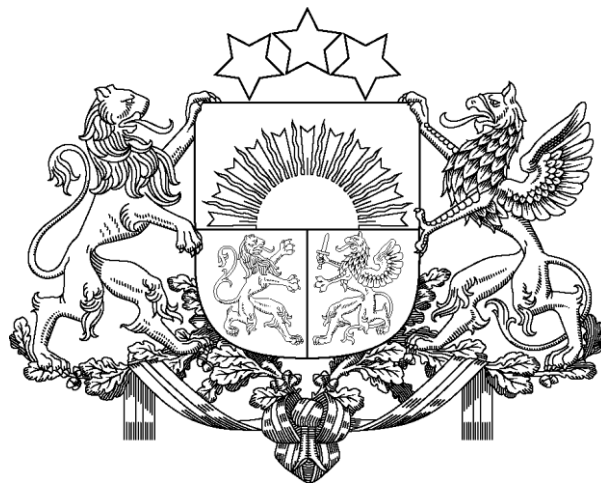




LATVIJAS REPUBLIKAS
ĢENERĀLPROKURORA
ZIŅOJUMS PAR 2020. GADĀ PAVEIKTO UN
2021. GADA DARBĪBAS PRIORITĀTĒM

2021

Saturs

Ievads	3
Prokuratūras galvenie darba statistiskie rādītāji krimināltiesiskā jomā valstī kopumā (salīdzinājums 3 gadu periodā)	4
Rīgas tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūras pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	11
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	22
Latgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	34
Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa Prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	47
Zemgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa Prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	62
Specializētās apgabala prokuratūras statusa prokuratūras un specializēto rajona prokuratūras statusa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	74
Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta un tā nodaļu pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	86
Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta un tā nodaļas pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	113
Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta un tā nodaļu pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	130
Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas pārskats par 2020. gada darba rezultātiem	139
Prokuroru atestācijas komisijas 2020. gada darba pārskats	143
Prokuroru kvalifikācijas komisijas 2020. gada darba pārskats	146
Pārskats par prokuroru iesaisti kvalifikācijas celšanas pasākumos	149
Informācija par prokuroru personālsastāvu	151
Pārskats par Latvijas Republikas pārstāvniecības Eirojustā darbu 2020. gadā	157
Prokuratūras valsts budžeta ieņēmumi un izdevumi 2020. gadā	166
Prioritātes 2021. gadā	180

Ievads

Latvijas Republikas prokuratūra ir tiesu varas institūcija, kas patstāvīgi veic uzraudzību pār likumības ievērošanu Prokuratūras likumā noteikto funkciju ietvaros. Prokuratūras likuma 2. pants nosaka prokuratūras funkcijas, proti:

- 1) uzraudzīt pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības, valsts drošības iestāžu izlūkošanas un pretizlūkošanas procesu un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmas atbilstību likumiem;
- 2) veikt pirmstiesas izmeklēšanu;
- 3) uzsākt un veikt kriminālvajāšanu;
- 4) uzturēt valsts apsūdzību;
- 5) uzraudzīt sodu izpildi;
- 6) likumā noteiktajā kārtībā aizsargāt personu un valsts tiesības un likumīgās intereses;
- 7) likumā noteiktajos gadījumos iesniegt prasības pieteikumu vai iesniegumu tiesā;
- 8) likumā noteiktajos gadījumos piedalīties lietu izskatīšanā tiesā.

Prokuratūra ir vienota, centralizēta triju līmeņu struktūrvienību sistēma, ko veido Ģenerālprokuratūra, tiesu apgabalu prokuratūras, rajonu (pilsētu) prokuratūras, specializētās prokuratūras un Administratīvā direktora dienests.

Prokurori, līdzās tiesnešiem, zvērinātiem advokātiem, zvērinātiem notāriem un zvērinātiem tiesu izpildītājiem, ir tiesu sistēmai piederīgas amatpersonas, kuru uzdevums ir likumīgi un taisnīgi reaģēt uz likuma pārkāpumiem un nodrošināt ar to saistīto lietu izlemšanu likumā noteiktajā kārtībā. Prokurori, īstenojot prokuratūras funkcijas, ir neatkarīgi no citu valsts varu un pārvaldi realizējošo institūciju vai amatpersonu ietekmes un lēmumus pieņem patstāvīgi, pamatojoties uz savu pārliecību un likumiem, ievērojot personu vienlīdzību likuma priekšā un patiesību.

Prokuratūru vada un kontrolē ģenerālprokurors, kurš nosaka tās iekšējo struktūru un štatus atbilstoši iedalītajiem valsts budžeta līdzekļiem, apstiprina Ģenerālprokurora padomes pieņemtos normatīvos aktus, kā arī tieši vada Ģenerālprokuratūras prokuroru darbu. Ģenerālprokurora uzdevums ir nodrošināt prokuratūras darbību tā, lai prokurori varētu savas funkcijas realizēt efektīvi un lai sevišķi cietušie un sabiedrība kopumā to atzinīgi novērtētu.

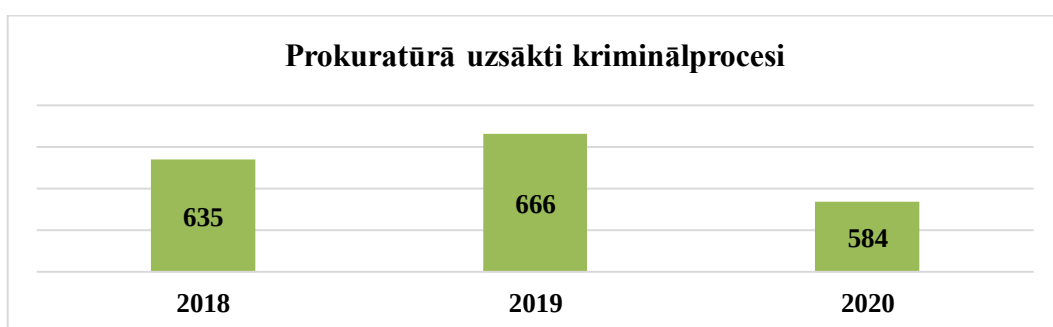
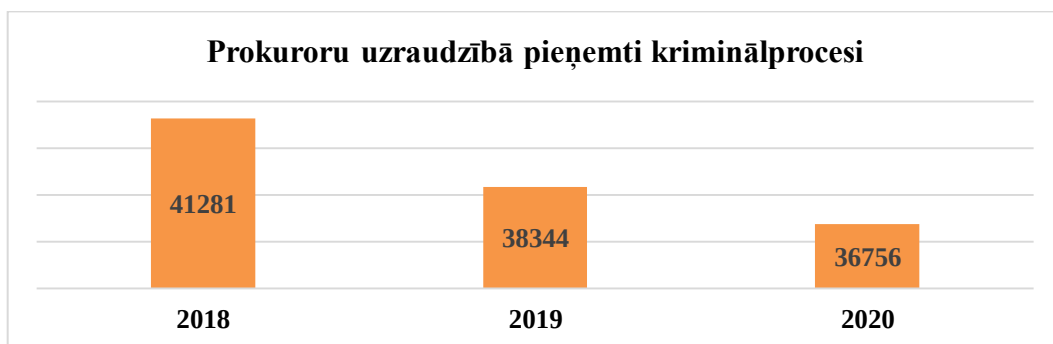
Ikgadējā ziņojumā tiek norādīts iepriekšējā gadā prokuratūrā paveiktais un nākamā gada darbības prioritātes, tajā skaitā ņemot vērā aktuālo Valsts kontroles revīzijas ziņojumā par prokuratūras darbības uzlabojumiem, kā arī Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) salīdzinošajā pētījumā par prokuratūras darbību secināto.

Ziņojuma struktūra veidota, nodrošinot iespēju novērtēt konkrētu struktūrvienības darbu, kā arī nodrošinot iespēju to salīdzināt pēc teritoriālā iedalījuma valstī. Savukārt nākamā gada darbības prioritātes noteiktas, ņemot vērā iesāktu prokuratūras struktūrvienību reorganizāciju, nodrošinot efektīvāku prokuroru darbu, sevišķi attiecībā uz valsts amatpersonu izdarīto noziedzīgo nodarījumu, finanšu un ekonomisko noziedzīgo nodarījumu, tajā skaitā uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un korupciju, izmeklēšanu.

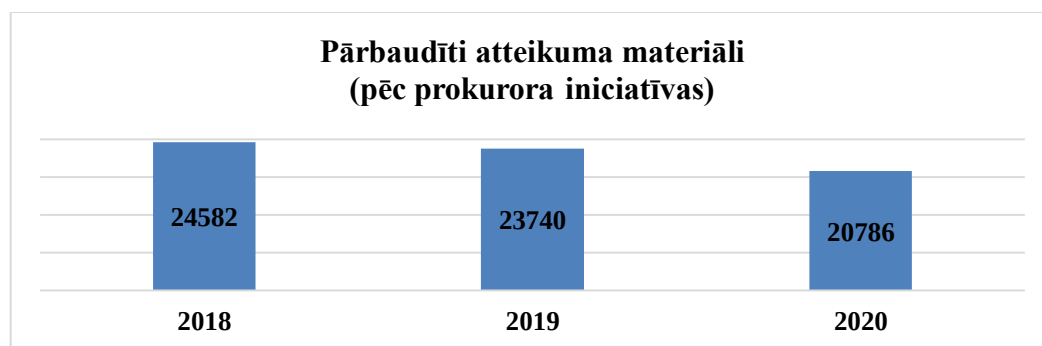
Dura lex, sed lex!

(Likums ir bargs, bet tas ir likums!)

Prokuratūras galvenie darba statistiskie rādītāji krimināltiesiskā jomā valstī kopumā (salīdzinājums 3 gadu periodā)



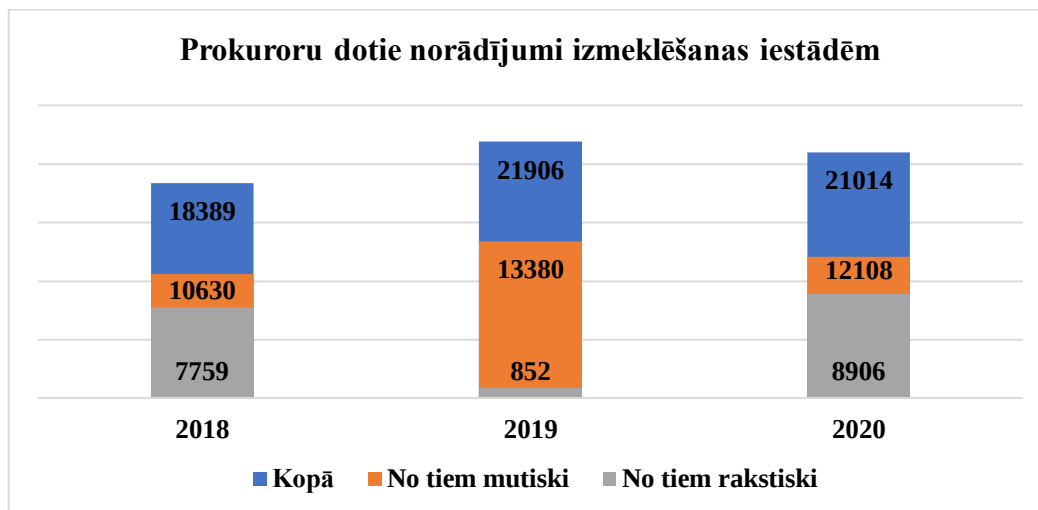
Kopš 2014. gada valstī turpinās reģistrēto noziedzīgo nodarījumu skaita samazinājums. Līdz ar to samazinās arī uzsāktu kriminālprocesu skaits. 2020. gadā kopumā uzsākti 36 756 kriminālprocesi, kurus prokurori pieņēmuši uzraudzībā un kuros tiek izmeklēti 38 767 noziedzīgi nodarījumi. Izskatot fizisku un juridisku personu iesniegumus un sūdzības, atceļot lēmumus par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, sadalot kriminālprocesus (vienlaicīgi uzsākot jaunu), 2020. gadā prokuratūrā uzsākti 584 kriminālprocesi.



Analizējot statistiku, redzams, ka, lai arī turpina samazināties to materiālu skaits, kuros pēc prokuroru iniciatīvas pārbaudīta lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesa likumība, tas joprojām ir liels. Pārbaudīto materiālu skaita samazinājums daļēji skaidrojams ar to, ka būtiski pieaug to gadījumu skaits, kad ar prokurora piekrišanu (prokurors jau pirms lēmuma pieņemšanas iesaistās materiāla pārbaudē) atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu (2020. gadā šādi lēmumi pieņemti 3434 gadījumos, savukārt 2019. gadā – 2637, bet 2018. gadā – 2031).

Trīs gadu periodā turpina samazināties to gadījumu skaits, kad, pārbaudot lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, tas tiek atcelts. Izskatot sūdzības vai pārbaudot atteikuma

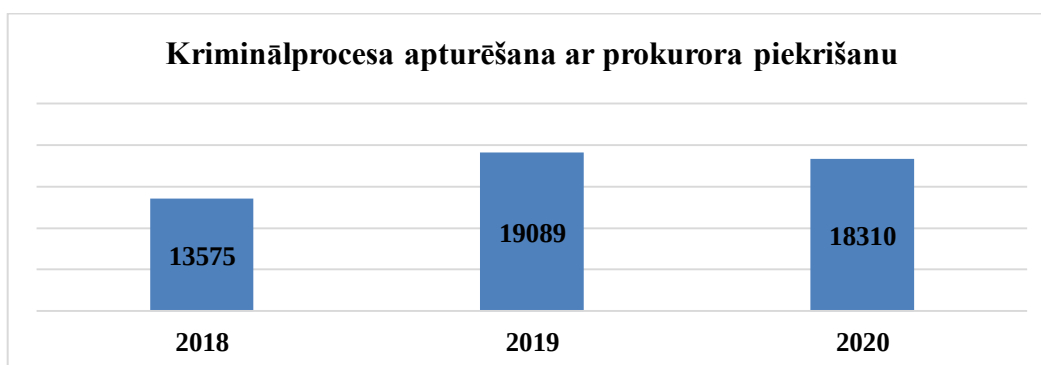
materiālus pēc savas iniciatīvas jeb bez saņemtas sūdzības, 2020. gadā prokuratūrā atcelti 1565, 2019. gadā 2033, bet 2018. gadā 2154 izmeklēšanas iestāžu lēmumi, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu.



2019. – 2020. gadā būtiski pieaudzis prokuroru doto norādījumu skaits izmeklēšanas iestādēm kriminālprocesos par veicamajām procesuālajām un izmeklēšanas darbībām. Nolūkā veicināt iespējami ātrāku kriminālprocesu pabeigšanu, izpildot ģenerālprokurora rīkojumus par uzraudzības darba pastiprināšanu atsevišķu kategoriju lietās (ekonomiskie un koruptīvie noziedzīgie nodarījumi, kriminālprocesi, kuri uzsākti pēc Valsts kontroles materiāliem, kriminālprocesi, kuri ir Iekšlietu ministrijas Iekšējā drošības biroja lietvedībā, kuri uzsākti par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu u. c.), 2020. gadā notikušas 434 (attiecīgi 2019. gadā – 418, 2018. gadā – 294) apspriedes ar kriminālprocesu veicošajām amatpersonām (amatā augstāki un uzraugošie prokurori, izmeklētāji, izmeklēšanas iestāžu struktūrvienību vadība) par kriminālprocesu virzību.

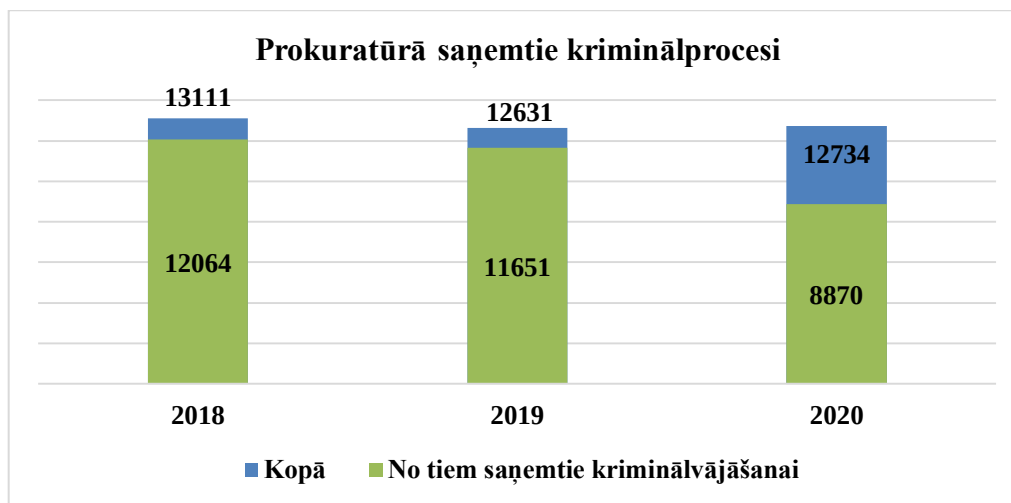
2020. gadā būtiski pieaudzis to gadījumu skaits – 102 (attiecīgi 2019. gadā – 64, 2018. gadā – 69) –, kad speciālās izmeklēšanas darbības uzsāktas ar prokurora piekrišanu. Trīs gadu periodā būtiski nav mainījusies statistika par gadījumiem, kad kratīšanas veiktas ar prokurora piekrišanu (2020. gadā – 368 gadījumi, 2019. gadā – 396 gadījumi, 2018. gadā – 381 gadījums). Prokurors lemj par piekrišanas došanu kratīšanas izdarīšanai tikai neatliekamajos gadījumos, kad novilcināšanas dēļ meklējamie priekšmeti vai dokumenti var tikt iznīcināti, noslēpti vai sabojāti vai arī meklējamā persona var aizbēgt.

2020. gadā virsprokurori pieņēmuši 1636 lēmumus par kriminālprocesu apvienošanu. 2019. gadā pieņemti 1630, bet 2018. gadā – 1555 šādi lēmumi.



Kriminālprocesa likuma 400. panta pirmā daļa paredz, ja kriminālprocesā ir veiktas nepieciešamās kriminālprocesuālās darbības un nav izdevies noskaidrot noziedzīgu

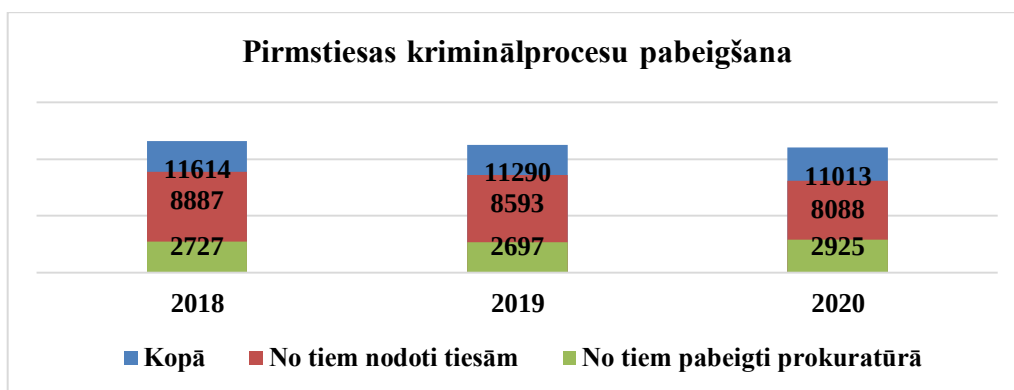
nodarījumu izdarījušo personu, izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu var pieņemt lēmumu rezolūcijas veidā par kriminālprocesa apturēšanu. Statistika liecina, ka šādi apturētu kriminālprocesu skaits 2019.–2020. gadā būtiski pieaudzis. Minētais izmeklēšanas iestādēm ļauj lielākus resursus veltīt aktīvā izmeklēšanā esošajiem kriminālprocesiem.



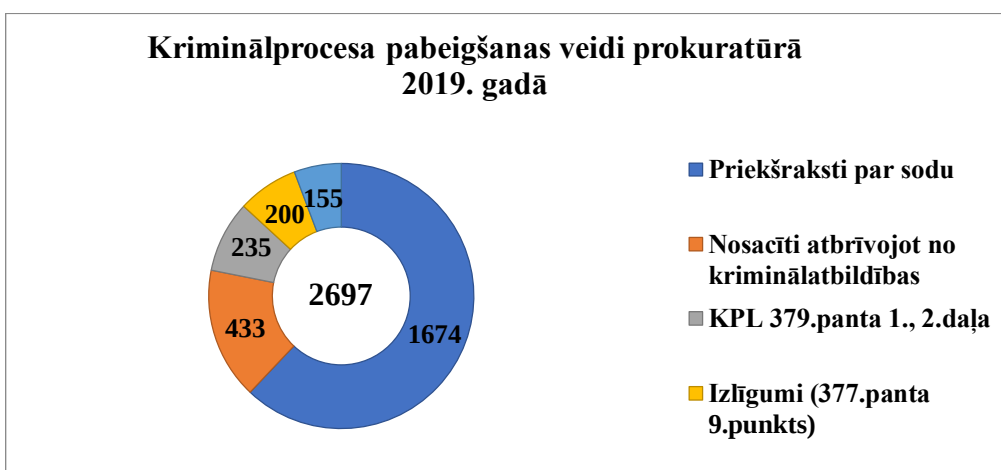
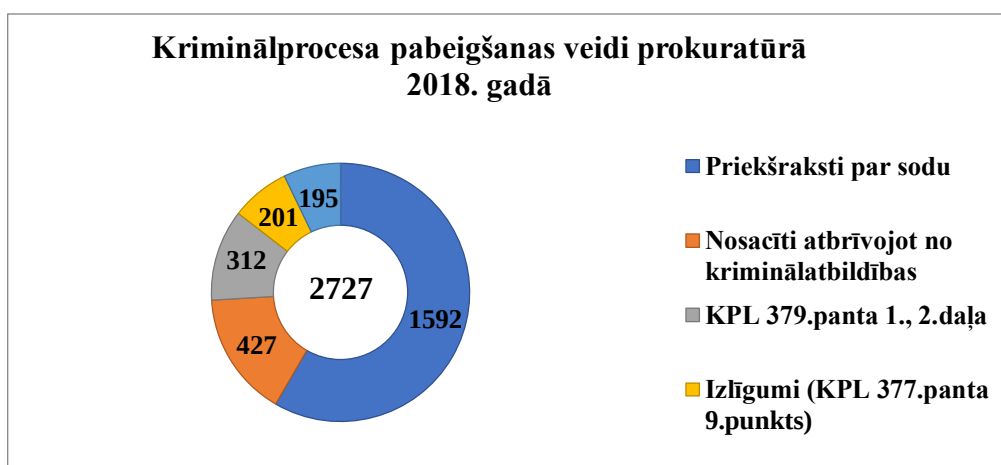
2020. gadā prokuratūras struktūrvienības kopumā lietvedībā pieņēmušas 12 734 kriminālprocesus, tajā skaitā no izmeklēšanas iestādēm kriminālvajāšanas uzsākšanai 8870, atjaunojot 799 agrāk apturētos vai izbeigtos kriminālprocesus. 80 kriminālprocesus prokurori pārņēmuši no izmeklēšanas iestādēm, lai lemtu jautājumu par kriminālvajāšanas uzsākšanu. 2766 kriminālprocesi no izmeklēšanas iestādēm saņemti paātrinātā procesa kārtībā, tas ir, ne vēlāk kā 10 dienu laikā vai gadījumos, kad jāveic ekspertīze, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no kriminālprocesa uzsākšanas brīža.

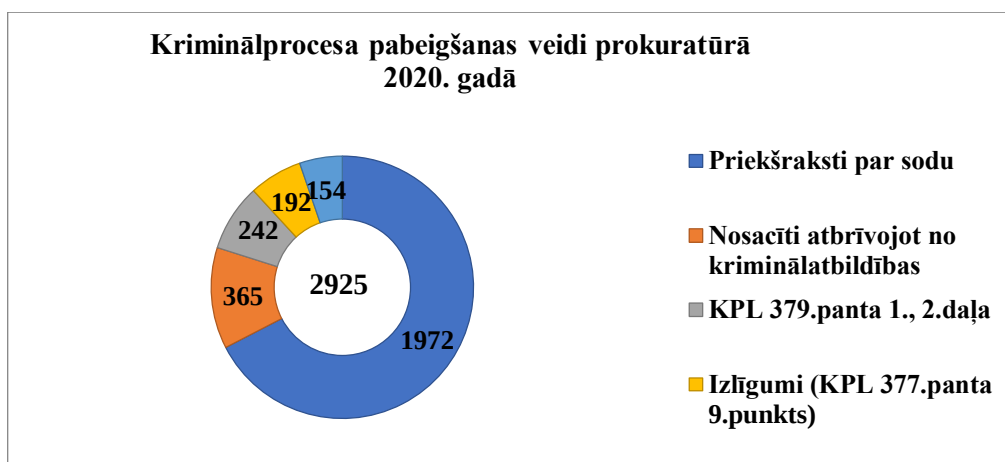
Jāatzīmē, ka 2020. gadā turpina samazināties kriminālprocesu skaits, kuri nodoti atpakaļ izmeklēšanas iestādēm izmeklēšanas turpināšanai. 2020. gadā izmeklēšanas iestādēm atgriezts 91 kriminālprocess, savukārt 2019. gadā – 136, bet 2018. gadā – 153. Tāpat turpina samazināties kriminālprocesu skaits, kuros atteikta kriminālvajāšana un kriminālprocess izbeigts. 2020. gadā šādu gadījumu skaits – 113, savukārt 2019. gadā – 138, bet 2018. gadā – 166.

Kriminālprocesu, kuri saņemti kriminālvajāšanai 2020. gadā, skaita samazinājums skaidrojams ar reģistrēto noziedzīgo nodarījumu (it īpaši kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu) skaita samazinājumu, gan ar citiem objektīviem apstākļiem, piemēram, izmeklēšanas iestādēs rūpīgāk izsvērts kriminālprocesa uzsākšanas pamats, aktīvāk tiek izmantots procesuālās ekonomijas instruments situācijās, kad ar noziedzīgu nodarījumu radītais mantiskais zaudējums ir maznozīmīgs, jo būtiski pieaudzis gadījumu skaits, kad ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī Covid-19 pandēmijas ietekmi uz savlaicīgu nepieciešamo procesuālo un izmeklēšanas darbību veikšanu.



Vērtējot statistiku trīs gadu griezumā, būtiskas izmaiņas kopā prokuratūrā pabeigtajos kriminālprocesos nav vērojamas. Samazinājies tiesai nodoto krimināllietu skaits, bet pieaudzis prokuratūrā pabeigto kriminālprocesu skaits. Minētais rādītājs liecina par pozitīvu tendenci – pēc iespējas pabeigt kriminālprocesus prokuratūrā, nesūtot krimināllietas uz tiesu, tādējādi atslogojot tiesas darbu. Prokuratūrā nepabeigto kriminālprocesu atlikums uz gada beigām 2020. gadā būtiski samazinājies. 2020. gadā nepabeigto kriminālprocesu skaits – 362, savukārt 2019. gadā nepabeigti bija 490 kriminālprocesi, bet 2018. gadā – 486 kriminālprocesi.

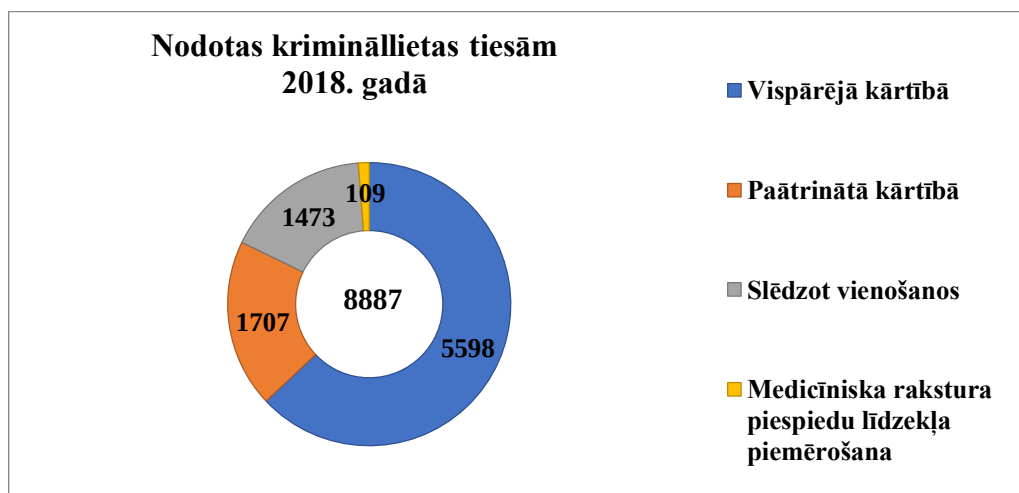




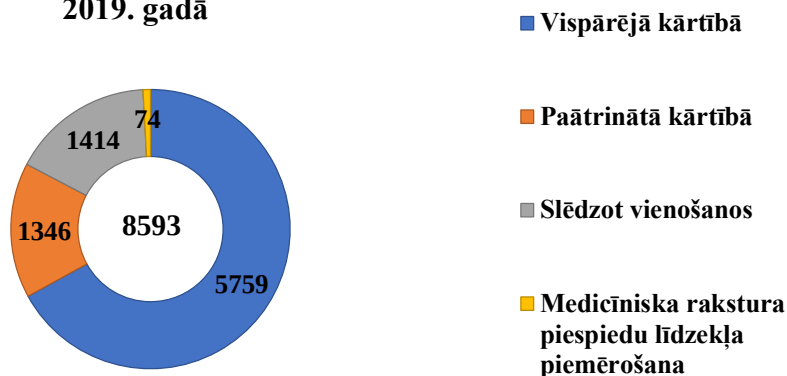
Analizējot trīs gadu rādītājus, redzams, ka 2020. gadā turpināja (attiecībā pret 2018. gadu pieaugums – 380 kriminālprocesi) palielināties to kriminālprocesu skaits, kuros prokurori konstatējuši, ka tos var pabeigt prokuratūrā, nosakot apsūdzētajai personai sodu.

Prokurora priekšraksta par sodu piemērošanas pamats – persona izdarījusi kriminālpārkāpumu, mazāk smagu noziegumu vai smagu noziegumu, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, un prokurors, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, personu raksturojošus datus un citus lietas apstākļus, ir guvis pārliecību, ka šai personai nevajadzētu piemērot brīvības atņemšanas sodu, taču to nevar atstāt nesodītu.

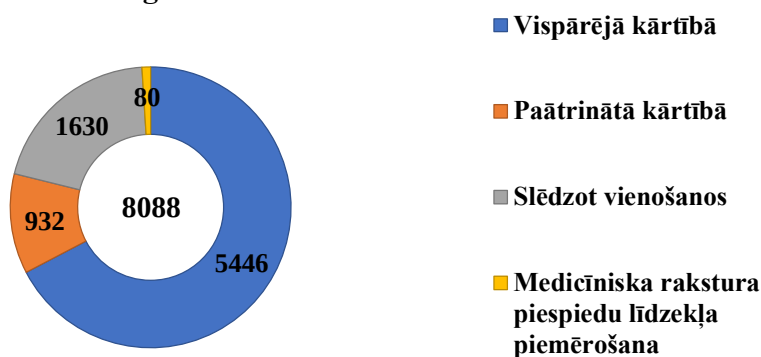
2020. gadā ar prokurora priekšrakstu par sodu pabeigtajos kriminālprocesos – 1765 gadījumos personas sodītas ar piespiedu darbu, 189 gadījumos personām piemērots naudas sods, bet 418 gadījumos noteikts papildsods – tiesību ierobežošana.



**Nodotas krimināllietas tiesām
2019. gadā**



**Nodotas krimināllietas tiesām
2020. gadā**

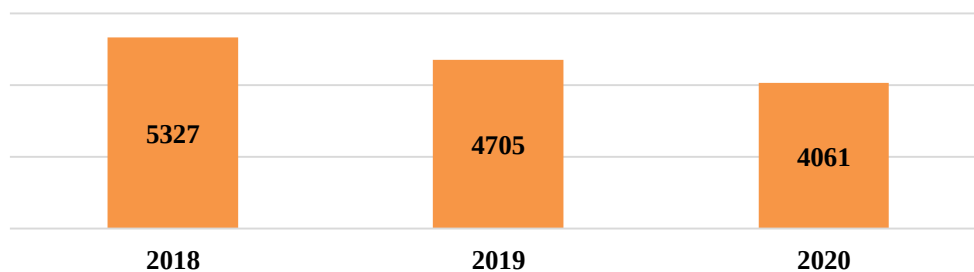


2020. gadā tiesai kopā nodotas 9019 apsūdzētās personas (tajā skaitā 479 nepilngadīgas personas) par 14 158 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

2019. gadā tiesai kopā nodotas 9626 apsūdzētās personas (tajā skaitā 507 nepilngadīgas personas) par 14 997 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

2018. gadā tiesai kopā nodota 10 041 apsūdzētā persona (tajā skaitā 523 nepilngadīgas personas) par 14 666 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

**Izskatītas krimināllietas bez pierādījumu pārbaudes
pirmās instances tiesās**

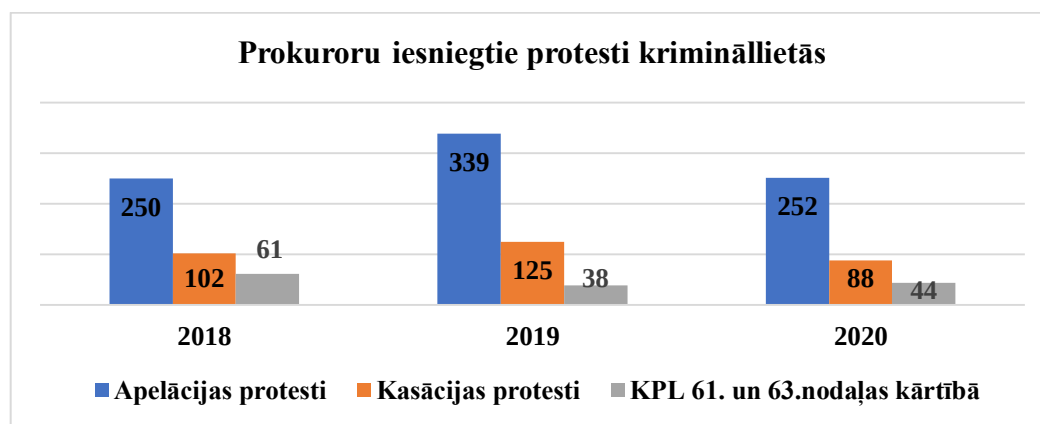


2018. gadā pirmās instances tiesā ar nolēmuma taisīšanu izskatītas 8406 krimināllietas, tajā skaitā bez pierādījumu pārbaudes 5327 krimināllietas, bet 1494 krimināllietās apstiprināta vienošanās starp prokuroru un apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

2019. gadā pirmās instances tiesā ar nolēmuma taisīšanu izskatītas 7835 krimināllietas, tajā skaitā bez pierādījumu pārbaudes 4705 krimināllietas, bet 1485 krimināllietās apstiprināta vienošanās starp prokuroru un apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

2020. gadā pirmās instances tiesā ar nolēmuma taisīšanu izskatītas 6809 krimināllietas, tajā skaitā bez pierādījumu pārbaudes 4061 krimināllietas, bet 1495 krimināllietās apstiprināta vienošanās starp prokuroru un apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

Iepriekš minētie rādītāji liecina, ka ir tendence mazināties krimināllietu iztiesāšanai, kas prasa liela skaita lietas dalībnieku personisku klātbūtni tajā, tādējādi ietaupot darba laika resursu. Šāda pieeja jāturpina, lai iztiesāšanas laiks tiktu veltīts kriminālprocesiem par sarežģītiem smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem.



2020. gadā kopā izskatīti:

- 255 apelācijas protesti, no tiem apmierināti 169, bet noraidīti 90 protesti;
- 69 kasācijas protesti, no tiem apmierināti 48, bet noraidīts 21 protests;
- 38 Kriminālprocesa likuma 61. un 63. nodaļas kārtībā iesniegtie protesti, visi 38 protesti apmierināti.

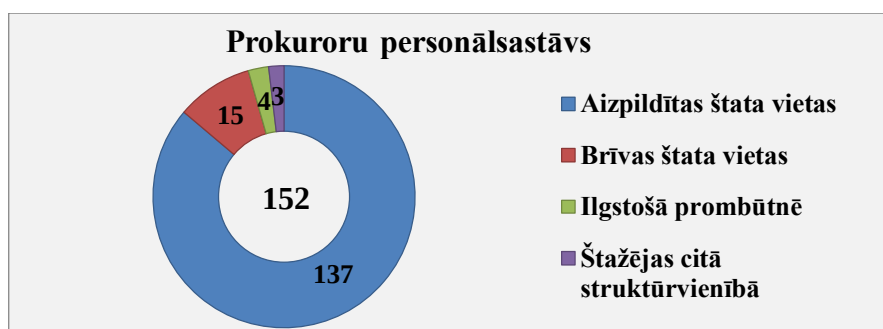
Minētie rādītāji liecina, ka kopumā ir tendence mazināties prokuroru iesniegto protestu skaitam. Tas no vienas puses saistīts ar to, ka kopumā arī iztiesāto krimināllietu skaits mazinājies, kā arī norāda uz vienotas izpratnes nostiprināšanos valsts apsūdzības un tiesas pozīcijā par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru, kā arī citiem būtiskiem jautājumiem, kas izlemjami tiesas spriedumā.

Rīgas tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Rīgas tiesas apgabalā 2020. gadā darbojās 1 apgabala līmeņa teritoriālā prokuratūras struktūrvienība un 8 rajona līmeņa teritoriālās prokuratūras struktūrvienības pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Rīgas tiesas apgabala prokuratūra – 41 prokurora amata vieta (1 virsprokurora, 3 virsprokurora vietnieka un 37 prokurora štata vietas);
- Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūra – 9 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 8 prokurora štata vietas);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūra – 23 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 21 prokurora štata vietas);
- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūra – 19 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 17 prokurora štata vietas);
- Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūra – 9 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 8 prokurora štata vietas);
- Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūra (darbojas no 2020. gada 1. oktobra, apvienojot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūru un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūru) – 21 prokurora amata vieta (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 19 prokurora štata vietas);
- Rīgas rajona prokuratūra – 16 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 14 prokurora štata vietas);
- Jūrmalas pilsētas prokuratūra – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas);
- Ogres rajona prokuratūra – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas).



Kopumā Rīgas tiesas apgabalā uz 2020. gada 31. decembri bija noteiktas 152 prokurora amata vietas, no kurām aizpildītas 137 (virsprokurora, virsprokurora vietnieka un prokurora štata vietas) jeb 90 %, bet reāli strādāja 130 jeb 85 %, jo kopā 7 prokurori atradās ilgstošā prombūtnē vai stažējās citā prokuratūras struktūrvienībā.

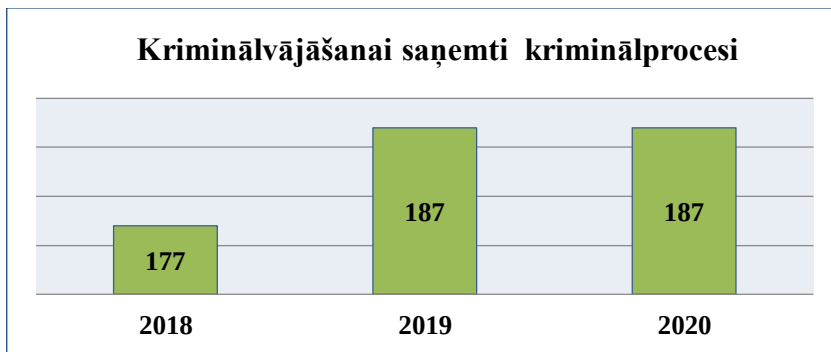
Minētā situācija vērtējama kā būtisks faktors, kas atstāj negatīvu ietekmi uz prokuroru noslodzi un kavē prokuratūras funkciju izpildi. Lai nodrošinātu efektīvu prokuroru pilnvaru realizēšanu kriminālprocesos, kā arī mazinātu prokuroru pārslodzes riskus, prokuratūras darbībā pats svarīgākais ir kvalitatīva prokurora amata kandidātu atlase darbam rajona līmeņa prokuratūrās. Ne mazāk svarīgi ir veicināt prokuroru izaugsmi un motivāciju darbam augstāka

līmeņa prokuratūras struktūrvienībās. Rīgas tiesas apgabalā vērojama prokuroru profesionālā izdegšana un iezīmējas personāla krīzes pazīmes, kas no iestādes rīcībspējas viedokļa prasa nekavējošu un efektīvu risinājumu situācijas uzlabošanai. Minimālais uzdevums šim gadam izvirzāms brīvo štata vietu aizpildīšana Rīgas tiesas apgabala prokuratūrā un tās darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienībās.

Prokuratūrā notiekošā reorganizācija ietver rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību apvienošanu, izveidojot jaunas prokuratūras struktūrvienības, tādējādi samazinot to skaitu. Rīgas tiesas apgabalā no 2020. gada 1. oktobra, apvienojot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūru un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūru, tika izveidota Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūra (no 2021. gada 1. janvāra tai mainīts nosaukums uz **Rīgas Pārdaugavas prokuratūra** un samazināta 1 prokurora amata vieta) un no 2021. gada 1. janvāra, apvienojot 6 rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības, kā arī iekļaujot Ogres rajona prokuratūru Zemgales tiesas apgabalā, izveidotas 3 jaunas rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības – **Rīgas Austrumu prokuratūra**, apvienojot Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūru un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūru, **Rīgas Ziemeļu prokuratūra**, apvienojot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūru un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūru, un **Pierīgas prokuratūra**, apvienojot Rīgas rajona prokuratūru un Jūrmalas pilsētas prokuratūru, un samazināta 1 prokurora amata vieta.

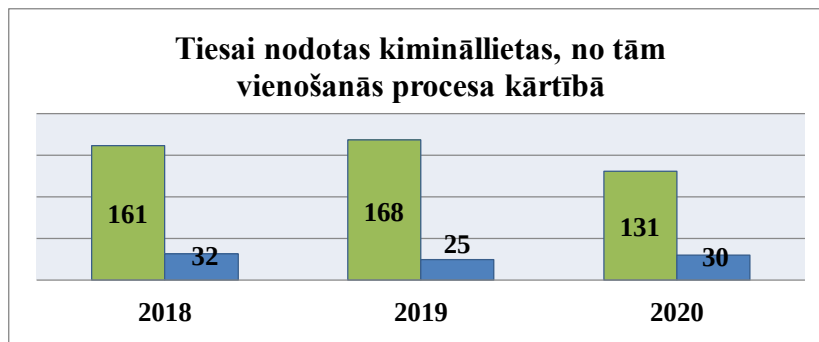
II. Tiesas apgabala prokuratūras darba rādītāji (salīdzinājums 3 gadu periodā)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



Rīgas tiesas apgabala prokuratūrā kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaits, salīdzinot ar 2019. gadu, palicis nemainīgs. Akcentējams, ka lietvedībā pieņemto kriminālprocesu apjomu nav ietekmējuši valstī ārkārtējās situācijas dēļ noteiktie ierobežojumi, kas nenoliedzami kavēja izmeklēšanas iestāžu normālu darbību.

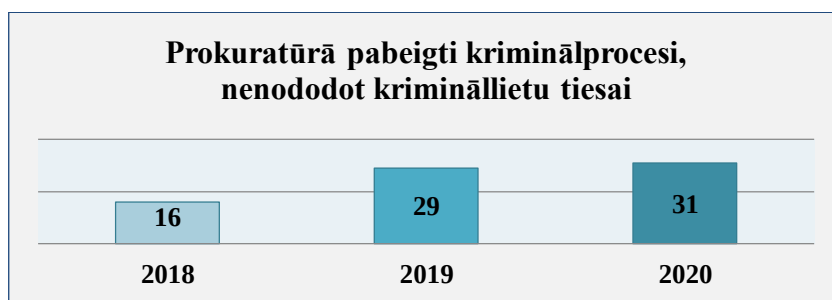
2. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



Tiesai nodoto krimināllietu skaita ziņā vērojams būtisks samazinājums, kas galvenokārt saistīts ar pirmstiesas procesa ieilgšanu ārkārtējās situācijas dēļ noteikto ierobežojumu kontekstā. Rīgas tiesas apgabala prokuratūrā izveidojies atlikumā esošo krimināllietu pieaugums, ko ietekmējusi procesuālo darbību norises kavēšana un atlikšana ārkārtējās situācijas dēļ.

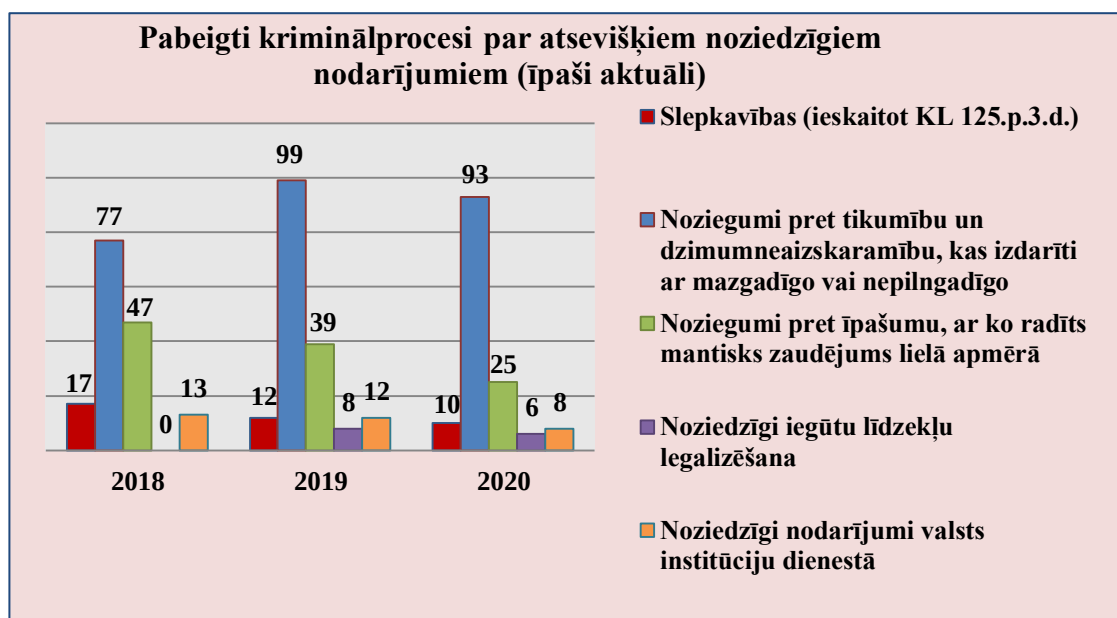
Nemainīgi pozitīva tendence raksturīga vienošanās procesa piemērošanā. 23 % no visām 2020. gadā tiesai nodotajām krimināllietām pirmstiesas process pabeigts šajā vienkāršotajā kārtībā.

3. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi, nenododot krimināllietu tiesai



Darba rādītājs par Rīgas tiesas apgabala prokuratūrā pabeigtajiem kriminālprocesiem, nenododot lietu tiesai, ir bez būtiskām izmaiņām salīdzinājumā ar 2019. gadu. Pozitīvi vērtējama prokuroru darbība, jo 19 % no visiem prokuratūrā pabeigtajiem kriminālprocesiem izmantota iespēja nevirzīt lietu tiesai un krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums panākts prokuratūrā.

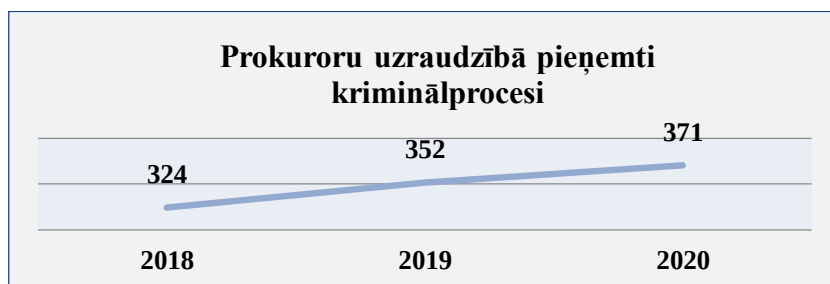
4. Pabeigti kriminālprocesi par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (īpaši aktuāli pēc apdraudējuma objekta)



Ar seksuālu vardarbību saistītu noziedzīgo nodarījumu skaita īpatsvars attiecībā pret citiem noziedzīgiem nodarījumiem Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ir izteikts. Šāda tendence vērojama nemainīgi vismaz pēdējo 3 gadu periodā. Noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību veido 53 % no visiem noziedzīgiem nodarījumiem pabeigtajos pirmstiesas kriminālprocesos. 2021. gadā prokuroru darbā nemainīgi akcentējama darba efektivitātes paaugstināšana kriminālprocesos par

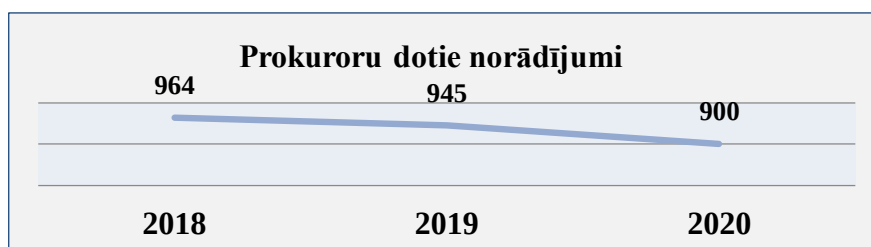
ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tostarp noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

5. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



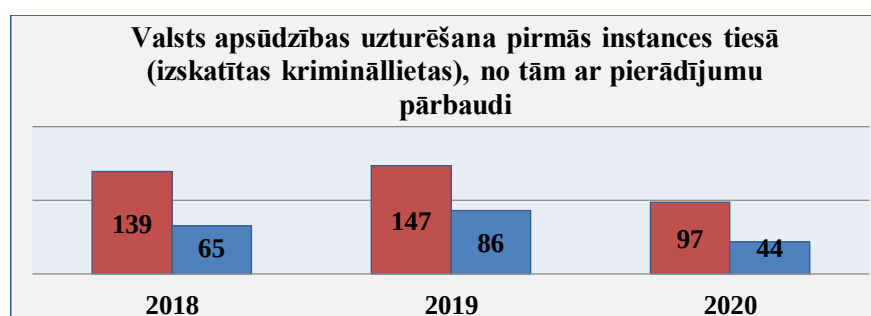
Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaitam pēdējos 3 gados ir konsekventa tendence palielināties. Turklāt prokuroru uzraudzībā esošo aktīvo kriminālprocesu skaits jau ilgstoši pārsniedz maksimāli pieļaujamo slodzes apjomu. Uz 2021. gada 1. janvāri katra Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora uzraudzībā atradās vidēji 53 kriminālprocesi, no kuriem 20–30 kriminālprocesi vērtējami kā apjomīgi un sarežģīti. Līdz ar ģenerālprokurora 2020. gada 22. decembra pavēles Nr. 119 “Par prokuratūras struktūrvienību kompetenci” pieņemšanu skaidri noteikta apgabala līmeņa prokuratūru uzraudzības piekritība. Tas dos iespēju precīzāk izvērtēt uzraudzības piekritību un mērķtiecīgi samazināt prokuroru uzraudzībā nododamo kriminālprocesu apjomu, vienlaikus dodot iespēju pieredzējušiem prokuroriem strādāt ar sarežģītiem kriminālprocesi, kuru virzīšanā nepieciešama augstāka profesionalitāte.

6. Prokuroru dotie norādījumi



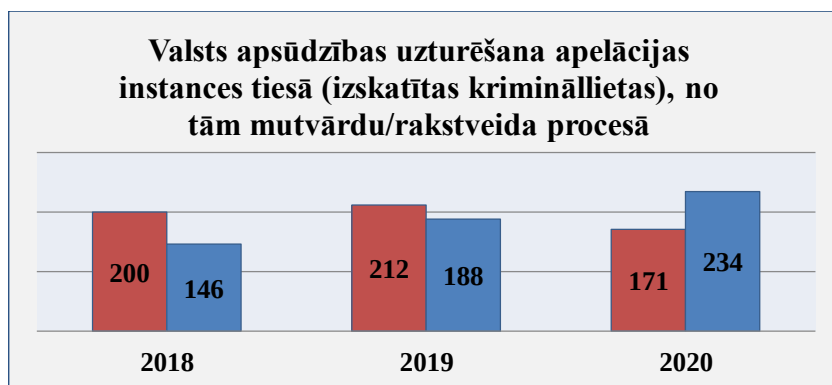
Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru doto norādījumu skaits ik gadu saglabājas pietiekami augsts. Tas raksturo nepieciešamību pēc prokurora iesaistes izmeklēšanas norisē. Redzot, ka prokuroru dotie norādījumi neatstāj jūtamu ietekmi uz izmeklēšanas kvalitātes uzlabošanu, būtu jādomā par efektīvākām uzraudzības formām, lai prokurora darbība kriminālprocesā izpaustos aktīvā līdzdarībā, nevis formālā savu procesuālo pienākumu izpildē.

7. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām ar pierādījumu pārbaudi



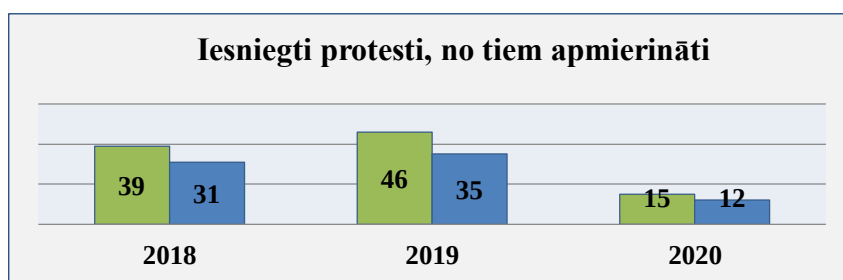
Valstī noteiktie pasākumi Covid-19 izplatības ierobežošanai atstājuši vistiešāko ietekmi uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaitu. Attiecībā uz Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru tiesai nodoto krimināllietu iztiesāšanu samazinājums par 34 % salīdzinājumā ar 2019. gadu vērtējams kā būtisks un palielina iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājumu uz turpmākajiem periodiem. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā prasa lielu prokurora darba laika resursu. Sadarbībā ar tiesnešiem jāmeklē risinājums iztiesāšanas procesa efektīvākai norisei.

8. Valsts apsūdzības uzturēšana apelācijas instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām mutvārdu/rakstveida procesā



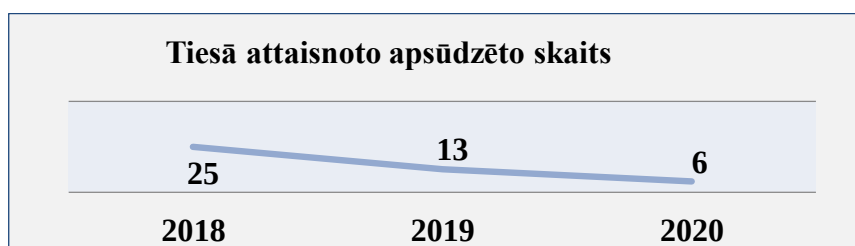
25 % pieaugums salīdzinājumā ar 2019. gadu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras tiesai nodoto krimināllietu izskatīšanā apelācijas instances tiesā rakstveida procesā viennozīmīgi saistāms ar ārkārtējās situācijas izsludināšanas kontekstā paplašinātajām iespējām krimināllietu apelācijas kārtībā iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā.

9. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



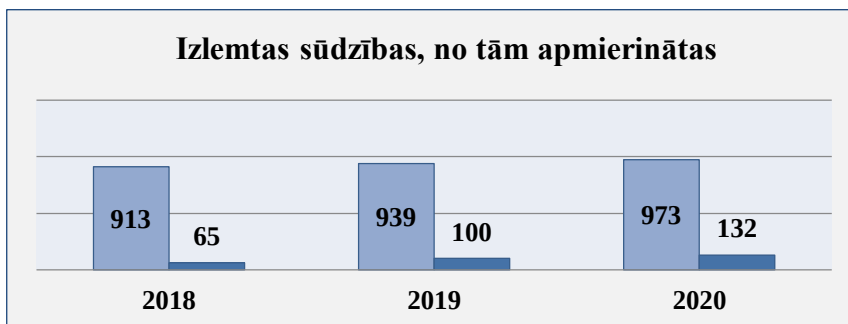
2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu par 67 % samazinājies Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru iesniegto protestu skaits. Samazinājums daļēji saistāms ar iztiesāto krimināllietu skaita krišanos, bet daļēji situāciju raksturo iepriekšējos gados ieguldītais darbs prokuroru sagatavotās valsts apsūdzības kvalitātes celšanā.

10. Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits



Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits vērtējams kā zems un dod pamatu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru darba kvalitāti novērtēt pozitīvi. 2020. gadā, analizējot apsūdzēto attaisnošanas iemeslus krimināllietās, kurās spriedums stāties spēkā, Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru darbā nav konstatēti tādi pārkāpumi, kas noveduši pie apsūdzēto attaisnošanas.

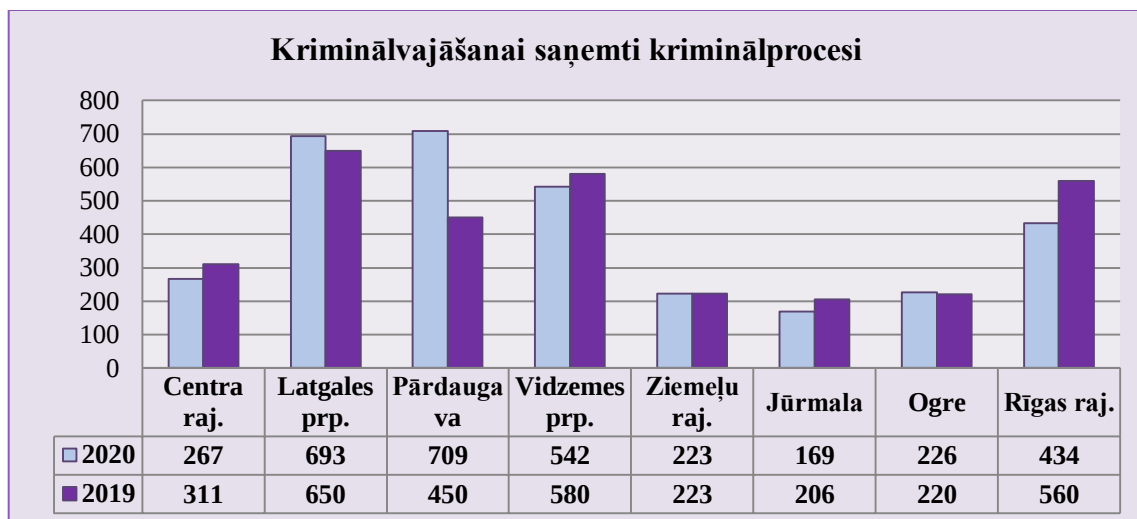
11. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Rīgas tiesas apgabala prokuratūrā izlemto sūdzību skaits ik gadu ir nemainīgi un kritiski augsts. Sūdzību izlemšanai tiek atvēlēts nesamērīgi liels prokurora darba resurss. Vērtējot, ka no izlemtajām sūdzībām tiek apmierināta vidēji tikai katra desmitā, svarīgi ir rast risinājumu sūdzību skaita samazinājumam, lai prokurori varētu vairāk uzmanības atvēlēt svarīgāku funkciju nodrošināšanai.

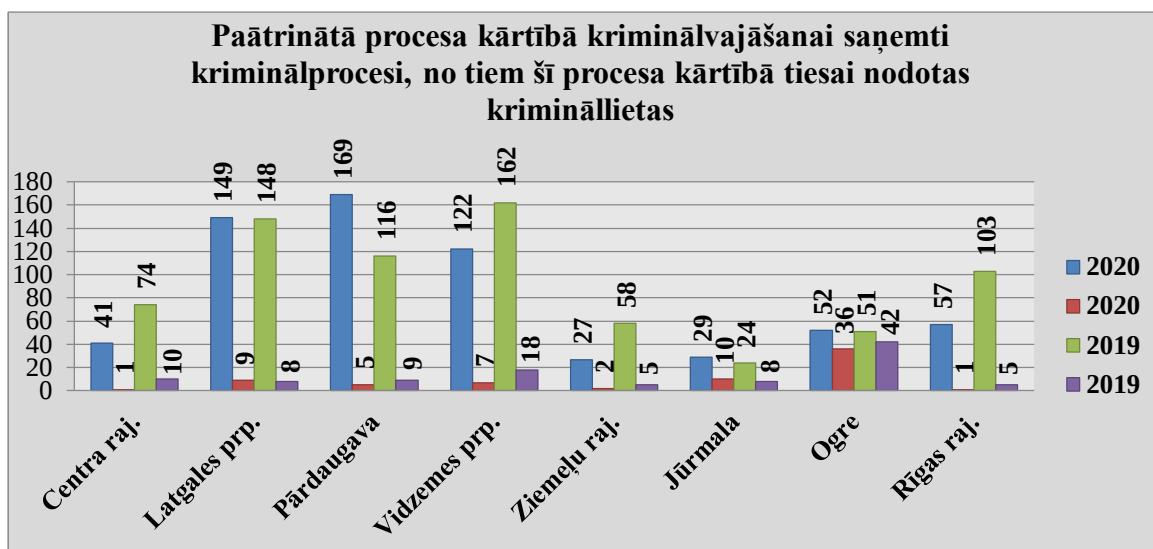
III. Rajona līmeņa prokuratūru darba rādītāji (salīdzinājums ar 2019. gadu)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



2020. gadā Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās 8 rajona līmeņa prokuratūrās pamatā vērojams kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesa skaita samazinājums. Vienlaikus jāizceļ, ka trijās no astoņām prokuratūras struktūrvienībām panākts kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesa skaita pieaugums, bet Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūrā šis rādītājs pieaudzis par 63 %. Šāds straujš pieaugums izskaidrojams ar izmeklēšanas darba efektivitātes būtisku uzlabojumu apkalpojamās izmeklēšanas struktūrvienībās.

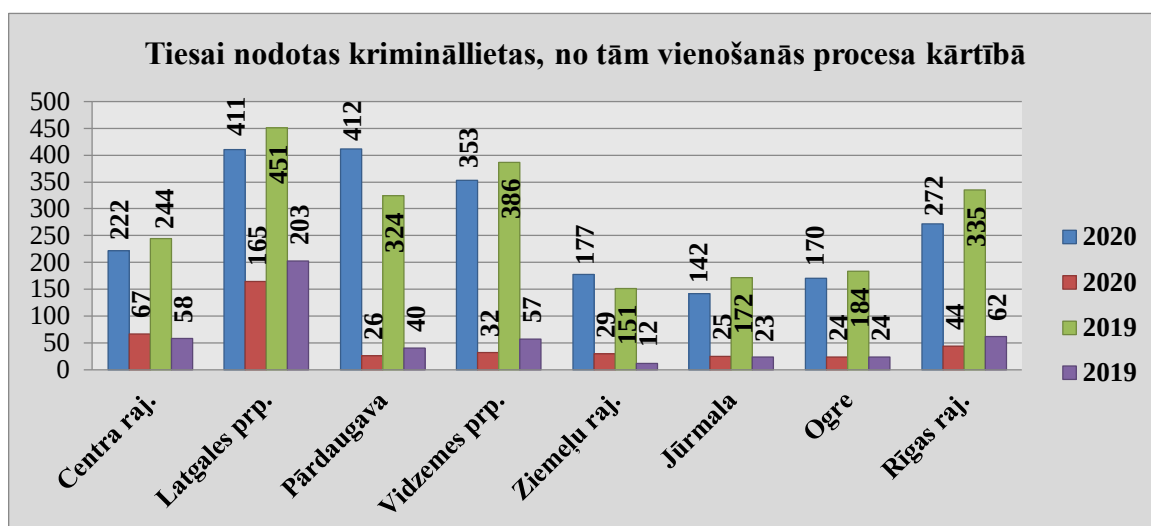
2. Paātrinātā procesa kārtībā kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi, no tiem



šī procesa kārtībā tiesai nodotas krimināllietas

Paātrinātā procesa piemērošanas prakse skaidri iezīmē tā praktisko izmantošanu pirmstiesas procesa stadijā. Pamatā tikai neliela daļa (mazāk nekā 10 %) paātrinātā procesa kārtībā virzīto kriminālprocesu tiek pabeigti šajā vienkāršotajā veidā, nododot krimināllietu tiesai. Uzskatāms izņēmums ir Ogres rajona prokuratūra, kuras prokurori lielāko daļu paātrinātā procesa kārtībā saņemto kriminālprocesu konsekventi šādā kārtībā pabeidz un nodod krimināllietu tiesai. Rīgā izvietotajām rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienībām raksturīgi izvēlēties citus pirmstiesas procesa pabeigšanas veidus, kas nav nepareizi, it īpaši, ja kriminālprocess tiek pabeigts prokuratūrā.

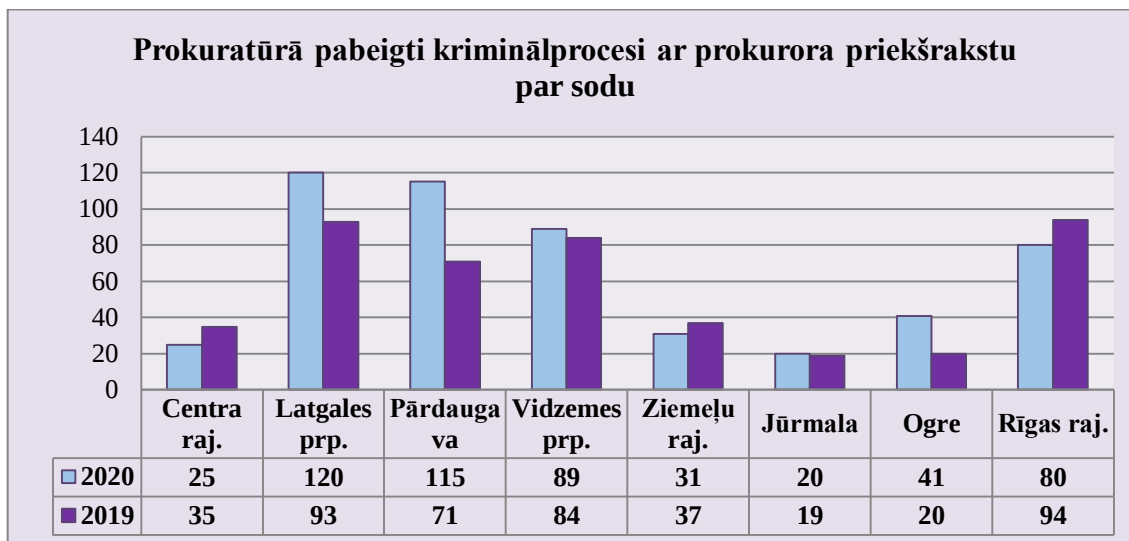
3. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



Pamatā vērojams būtisks vai mazāk būtisks tiesai nodoto krimināllietu skaita samazinājums. Akcentējams Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūras progress krimināllietu nodošanā tiesai, kas skaidrojams ar darba efektivitātes uzlabošanos šajā prokuratūras struktūrvienībā. Visas rajona prokuratūras konsekventi izmanto vienošanās procesa piemērošanas iespējas. Īpaši jāizceļ Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūra, kuras

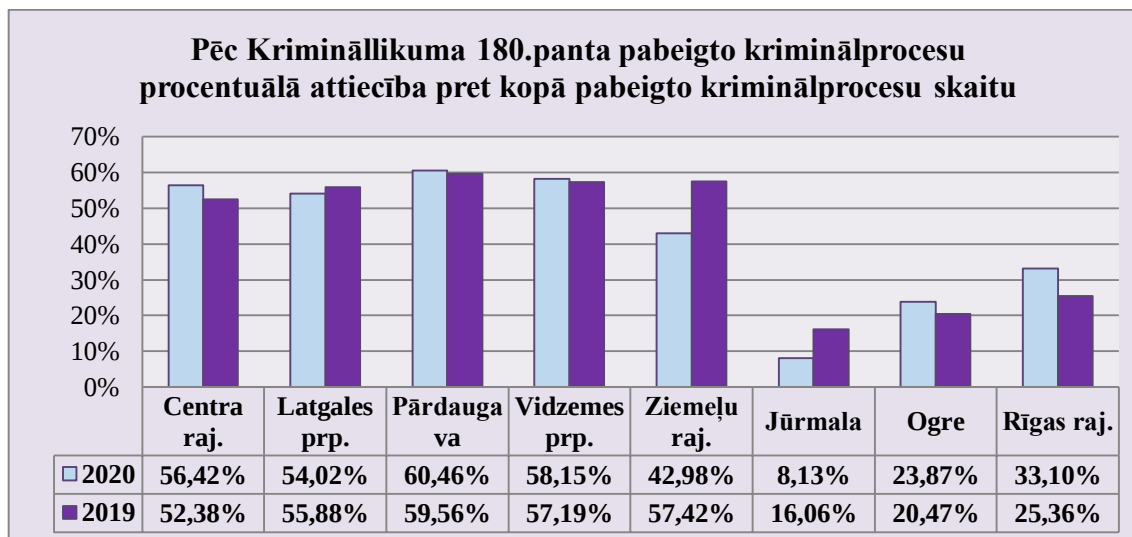
prokurori jau otro gadu ir izteiktās līderpozīcijās vienošanās procesa piemērošanā – 2020. gadā 40 % krimināllietu nodevuši tiesai vienošanās procesa kārtībā.

4. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi ar prokurora priekšrakstu par sodu



Ar prokurora priekšrakstu par sodu pabeigto kriminālprocesu skaits 2020. gadā būtiski pieaudzis trijās no astoņām Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienībās (Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūrā, Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūrā, Ogres rajona prokuratūrā). Pārējās rajona prokuratūrās samazinājums noticis proporcionāli kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita kritumam.

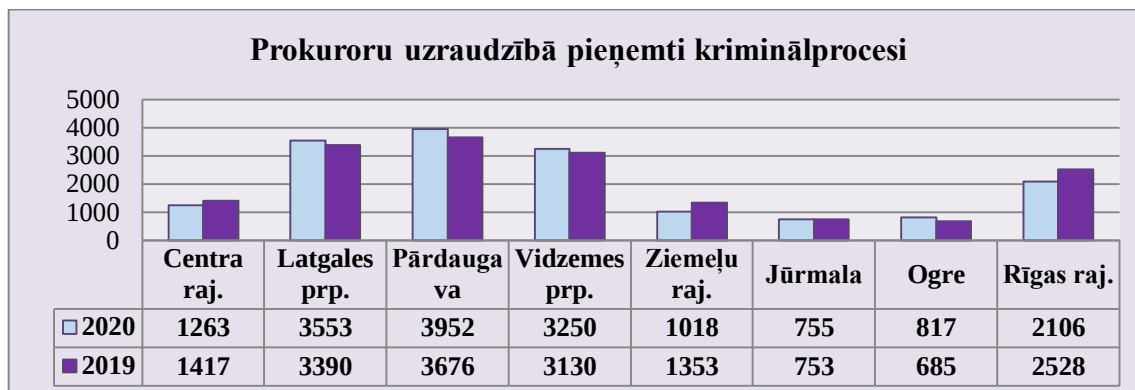
5. Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu procentuālā attiecība pret kopā pabeigto kriminālprocesu skaitu



Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu īpatsvars 2020. gadā Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās faktiski palicis nemainīgs salīdzinājumā ar 2019. gadu. Jāatzīmē, ka tas joprojām saglabājas nemainīgi augsts un Rīgas pilsētas teritorijā pārsniedz 50 % no visiem kriminālprocešiem. Šāda noturīga tendence norāda, ka izmeklēšanas iestāžu un līdz ar to arī prokuratūras resurss pamatā tiek izmantots “sīko zādzību” apkarošanai, kas, no sabiedrības drošības viedokļa raugoties, nevar tikt atzīts par valstiski svarīgu interešu aizsardzību. Apkopotie rādītāji rosina

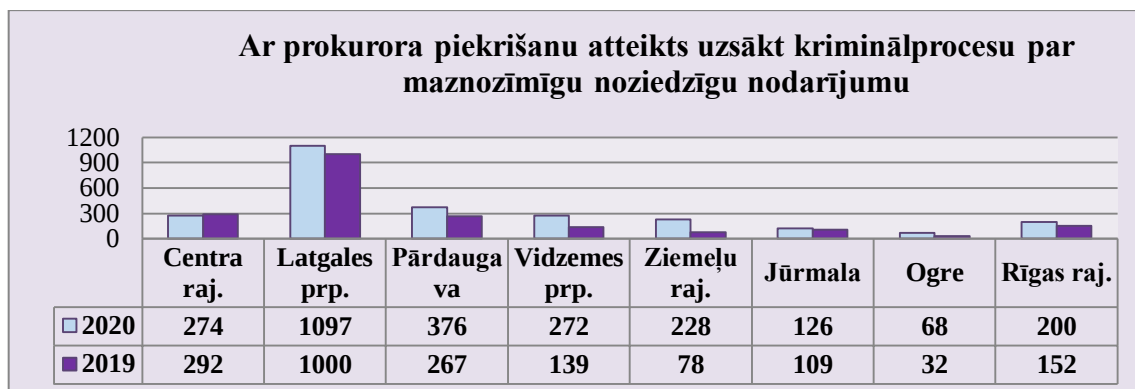
meklēt jaunas pieejas, kā ātri un ekonomiski panākt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu kriminālprocesos par zādzībām no tirdzniecības objektiem.

6. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



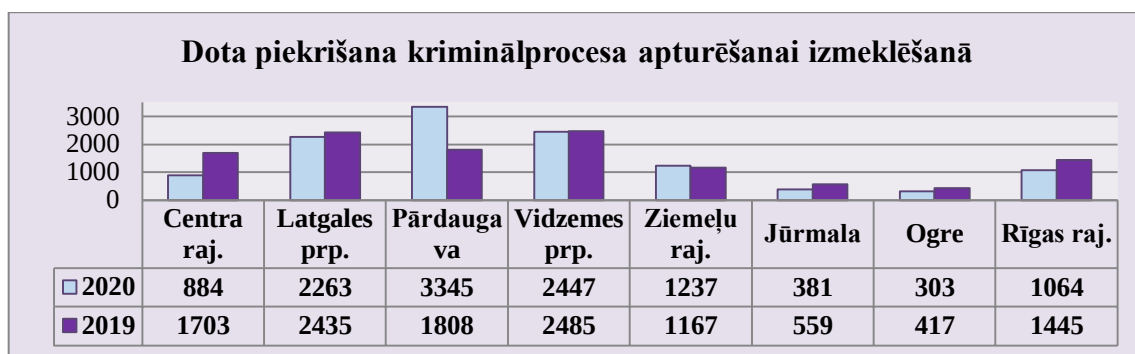
Kopējais Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits 2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu palicis bez būtiskām izmaiņām (samazinājums par 218 kriminālprocesi). Vidēji katrs rajona līmeņa prokuratūras prokurors 2020. gadā uzraudzībā pieņēmis 232 kriminālprocesus. Šāds kriminālprocesu apjoms dod pamatu apšaubīt prokurora spēju veltīt pienācīgu uzmanību katra kriminālprocesa uzraudzībai. Tas savukārt liek skaidri noteikt tās kriminālprocesu kategorijas, kuru izmeklēšanā prokuroram jāvelta uzraudzības resurss, bet kuros kriminālprocesos prokurors var iesaistīties tikai pēc izmeklētāja iniciatīvas.

7. Ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu



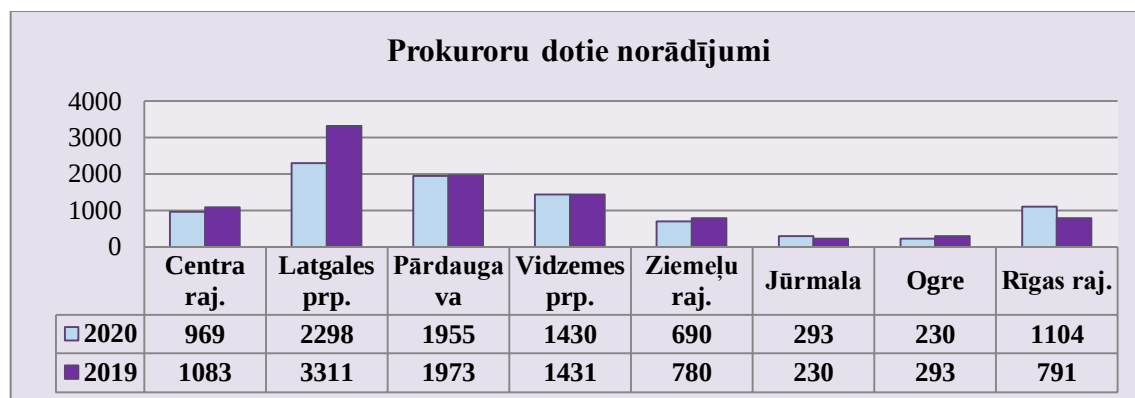
Kopumā vērojama arvien aktīvāka šī procesuālās ekonomijas instrumenta izmantošana situācijās, kad ar noziedzīgu nodarījumu radītais mantiskais zaudējums ir maznozīmīgs. Īpaši jāizceļ Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras izteiktais pārkums šajā rādītājā, kas liecina par labu izmeklētāju un prokuroru sadarbību, vienotu izpratni un noturīgu praksi.

8. Dota piekrišana kriminālprocesa apturēšanai izmeklēšanā



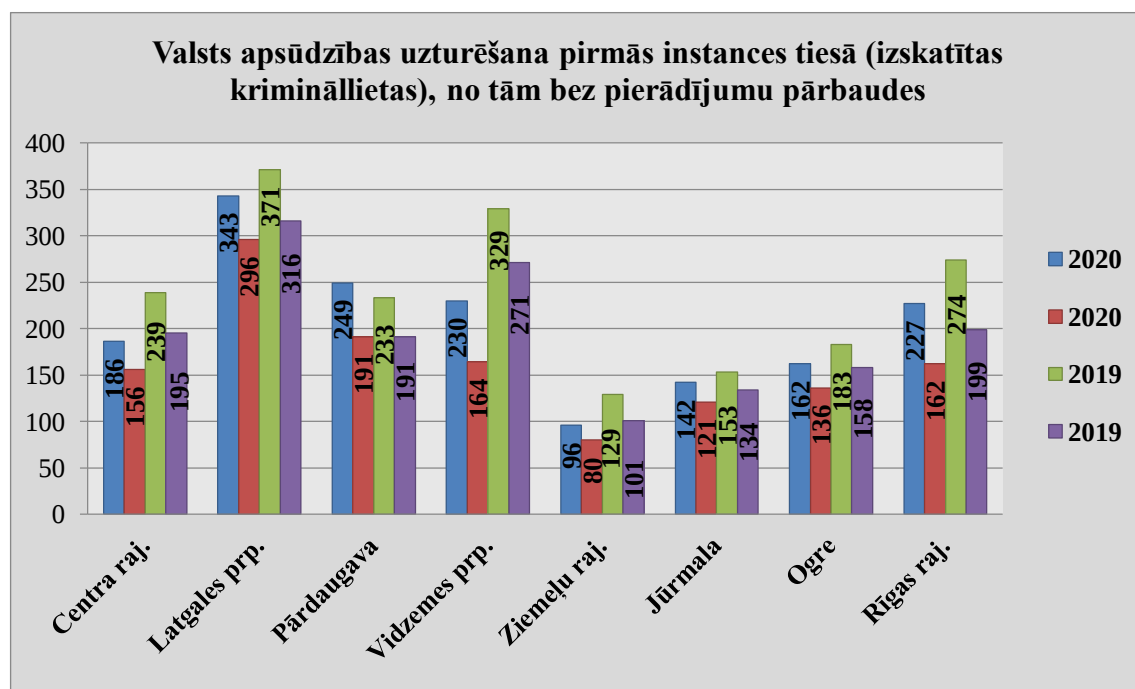
2020. gada darba rādītāji par Kriminālprocesa likuma 400. panta piemērošanu ļauj izdarīt secinājumu, ka Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās prokuroru vidū ir nostabilizējusies izpratne par kriminālprocesa apturēšanas procesuālo nozīmi.

9. Prokuroru dotie norādījumi



Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās prokurori nemainīgi aktīvi izmanto galveno izmeklēšanas uzraudzības līdzekli – prokurora norādījumus par izmeklēšanas virzienu un izmeklēšanas darbību veikšanu.

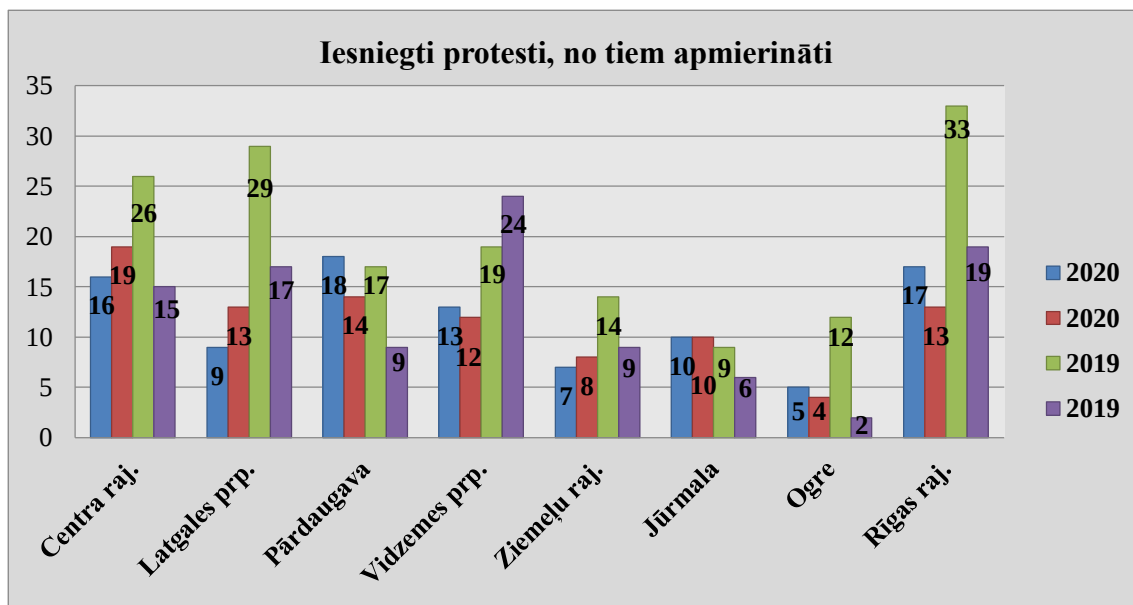
10. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no



tām bez pierādījumu pārbaudes

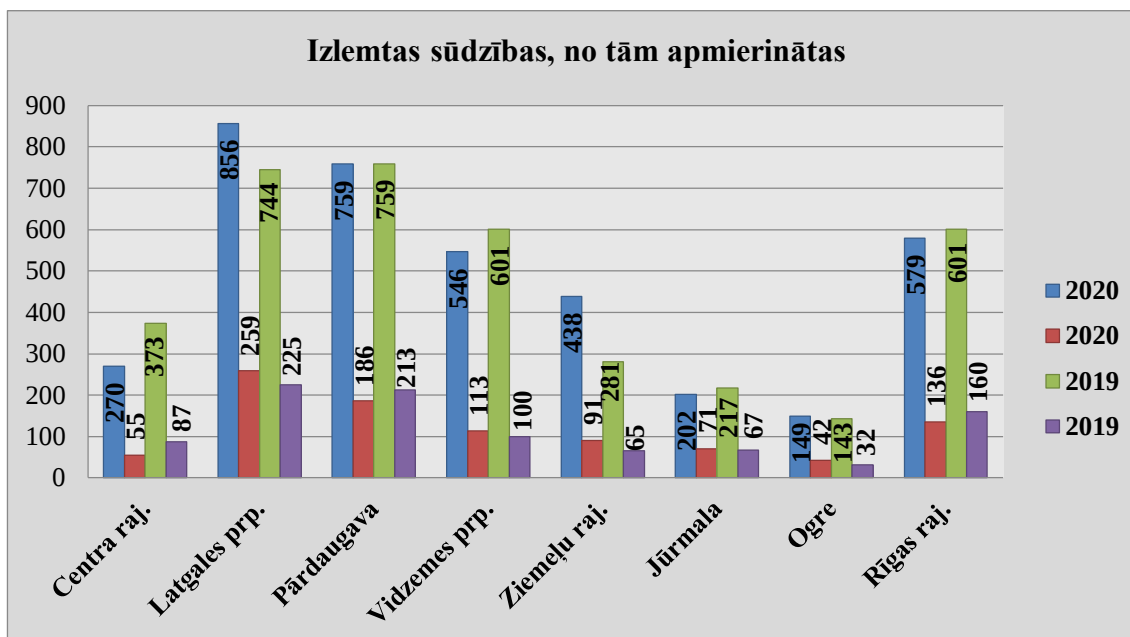
Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās apkopotie dati norāda uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaita samazinājumu. Izņēmums ir Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūra, kuras rādītāji skatāmi kontekstā ar tiesai nodoto krimināllietu skaita būtisku palielinājumu. Vēsturiski nemainīgi visās rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienībās 70–85 % krimināllietu tiek iztiesātas bez pierādījumu pārbaudes.

11. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



Kontekstā ar iztiesāto krimināllietu skaita samazinājumu likumsakarīgs ir prokuroru iesniegto protestu skaita samazinājums. Nemainīgi augsts ir apmierināto protestu īpatsvars attiecībā pret iepriekšējos periodos iesniegtajiem protestiem, kas norāda, ka prokurori objektīvi izvērtē sprieduma pārsūdzēšanas pamatotību.

12. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Izlemto sūdzību skaits arī Rīgas tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 2020. gadā saglabājies izteikti augsts. Vienlaikus Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras 2020. gada rādītāji sūdzību izlemšanā ļauj domāt, ka sūdzību skaita samazinājuma risinājumi tomēr ir iespējami.

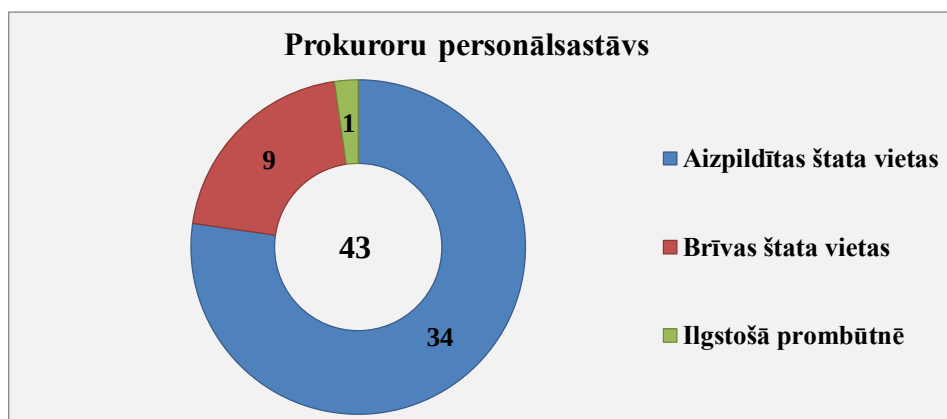
Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors A. Meisters
Rīgā 2021. gada 2. februārī

Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Kurzemes tiesas apgabalā 2020. gadā darbojās 1 apgabala līmeņa teritoriālā prokuratūras struktūrvienība un 5 rajona līmeņa teritoriālās prokuratūras struktūrvienības pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Kurzemes tiesas apgabala prokuratūra – 6 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 5 prokurora štata vietas, no tām 3 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Liepājā, pa 1 prokurora štata vietai ar pastāvīgo darbavietu Ventspilī un Kuldīgā);
- Kuldīgas rajona prokuratūra – 6 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 5 prokurora štata vietas);
- Liepājas prokuratūra – 14 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 13 prokurora štata vietas);
- Saldus rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Talsu rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Ventspils prokuratūra – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas).



Kopumā Kurzemes tiesas apgabalā uz 2020. gada 31. decembri bija noteiktas 43 prokurora amata vietas, no kurām aizpildītas 34 (virsprokurora un prokurora štata vietas) jeb 79 %, bet reāli strādāja 33 jeb 77 %, jo 1 prokurors atradās ilgstošā prombūtnē.

Minētā situācija vērtējama kā būtisks faktors, kas atstāj negatīvu ietekmi uz prokuroru noslodzi un kavē kvalitatīvu prokuratūras funkciju izpildi. Lai nodrošinātu efektīvu prokuroru pilnvaru realizēšanu kriminālprocesos, kā arī mazinātu prokuroru pārslodzes riskus, prokuratūras darbībā pats svarīgākais ir kvalitatīva prokurora amata kandidātu atlase darbam rajona līmeņa prokuratūrās.

Kurzemes tiesas apgabalā prokuroriem, īpaši Liepājā strādājošajiem, vērojama profesionālā izdegšana. Šim gadam izvirzāmais uzdevums ir brīvo štata vietu aizpildīšana rajona līmeņa un apgabala līmeņa prokuratūras struktūrvienībās.

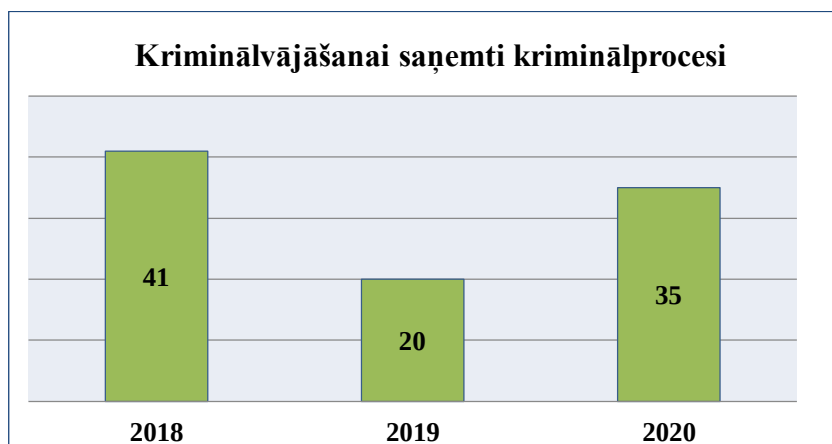
Prokuratūrā notiekošā reorganizācija ietver rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību apvienošanu, izveidojot jaunas prokuratūras struktūrvienības, tādējādi samazinot to skaitu.

Kurzemes tiesas apgabalā no 2021. gada 1. februāra, apvienojot 5 rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības, izveidotas 2 jaunas rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības – **Ziemeļkurzemes prokuratūra**, apvienojot Kuldīgas rajona prokuratūru, Talsu rajona prokuratūru un Ventspils prokuratūru, un **Dienvidkurzemes prokuratūra**, apvienojot Liepājas prokuratūru un Saldus rajona prokuratūru, un samazinātas 2 prokurora amata vietas.

Dienvidkurzemes prokuratūrā tuvākajā laikā nepieciešams aizpildīt vismaz trīs prokurora štata vietas. Jāatzīmē, ka šajā prokuratūrā vakantajās prokurora amata vietās stažējas 2 prokurora amata kandidāti, kuri, ja veiksmīgi nokārtos kvalifikācijas pārbaudījumus, varētu tikt iecelti prokurora amatā. Ziemeļkurzemes prokuratūrā, kā arī Kurzemes tiesas apgabala prokuratūrā tuvākajā laikā būtu nepieciešams katrā aizpildīt vismaz pa vienai prokurora štata vietai.

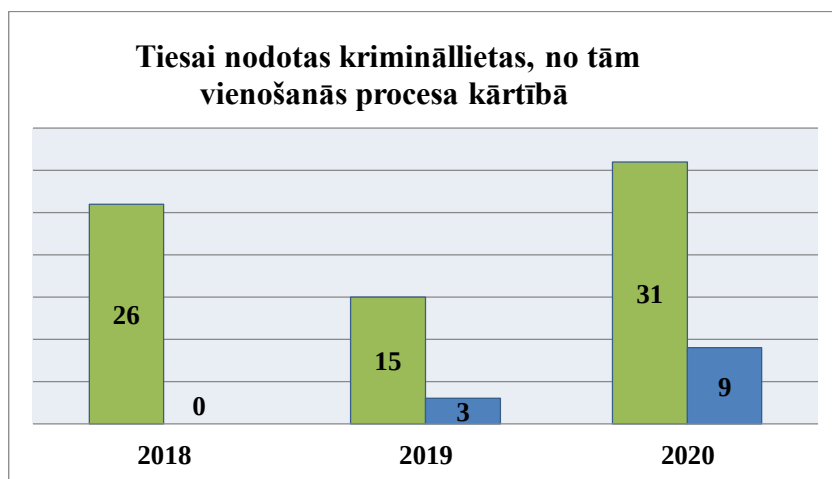
II. Tiesas apgabala prokuratūras darba rādītāji (salīdzinājums 3 gadu periodā)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darba rezultātus ietekmē pastāvīga prokuroru aizņemtība tiesas sēdēs. Faktiski ilgstoši strādā virsprokureore un 3 prokurori, no kuriem visi trīs prokurori 2020. gadā pamatā bija saistīti ar valsts apsūdzības uzturēšanu pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, tāpēc tikai iespēju robežās veica izmeklēšanas uzraudzības un kriminālvajāšanas funkcijas. Sakarā ar to virkne kriminālprocesi, kuri bija piekritīgi apgabala līmeņa prokuratūrai, izmeklēšanas uzraudzības organizēšanai tika nodoti rajona līmeņa prokuratūrām.

2. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



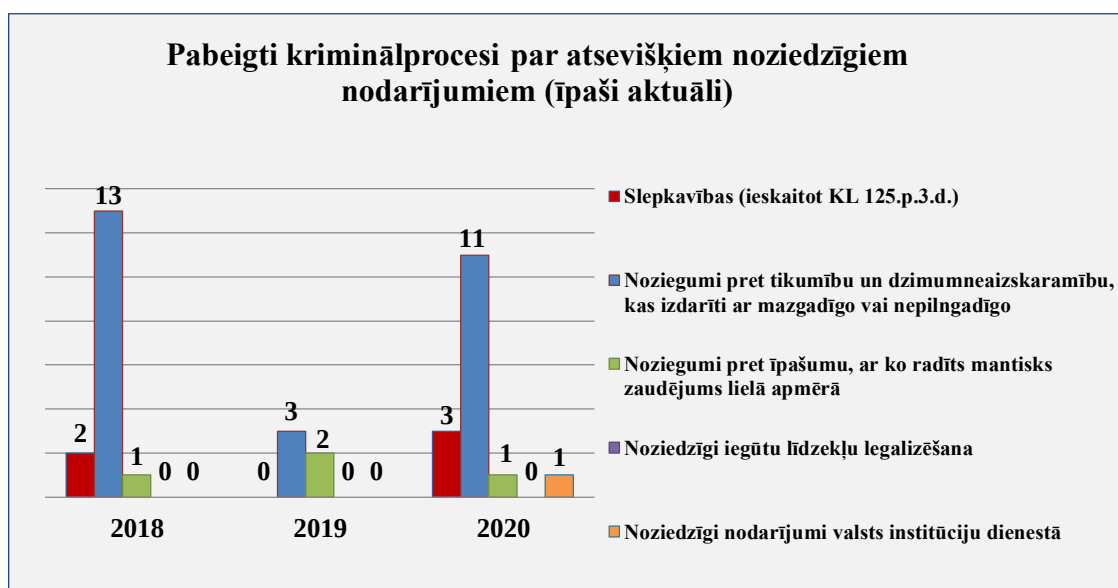
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūrā panākta pozitīva tendence palielināt vienošanās procesa piemērošanu. 29 % no visām 2020. gadā tiesai nodotajām krimināllietām pirmstiesas procesā noslēgta vienošanās ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

3. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi, nenododot krimināllietu tiesai



Lai arī Kurzemes tiesas apgabala prokuratūrā kriminālvajāšanai saņemtie kriminālprocesi ir apjomīgi un sarežģīti, 3 gadu periodā 20 % no visiem prokuratūrā pabeigtajiem kriminālprocesi nav virzīti tiesai, bet panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums prokuratūrā.

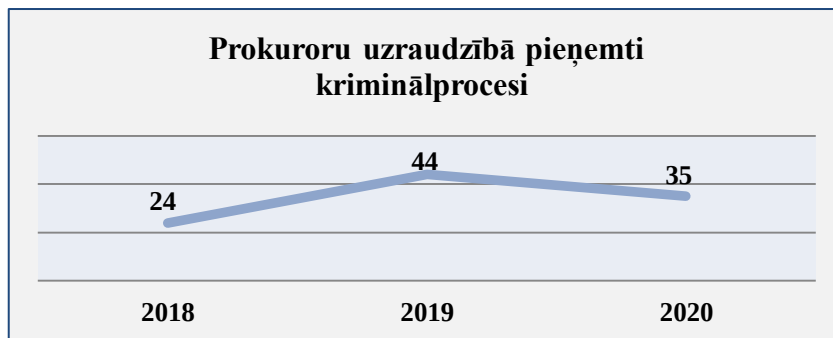
4. Pabeigti kriminālprocesi par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (īpaši aktuāli pēc apdraudējuma objekta)



Pēdējo 3 gadu periodā Kurzemes tiesas apgabalā vērojama nemainīga tendence, ka saglabājas izteikts ar seksuālo vardarbību saistītu noziedzīgu nodarījumu skaita īpatsvars attiecībā pret citiem noziedzīgiem nodarījumiem. Noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību veido 37 % no visiem noziedzīgiem nodarījumiem pabeigtajos pirmstiesas kriminālprocesos.

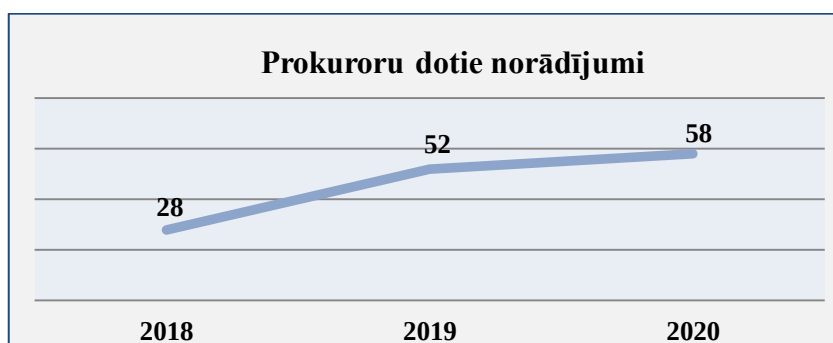
Jāatzīmē, ka 2020. gadā Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurori devuši piekrišanu izmeklētājiem 3 kriminālprocesos Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Visos gadījumos tiesa pieņēma lēmumu arestētos finanšu līdzekļus atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu.

5. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



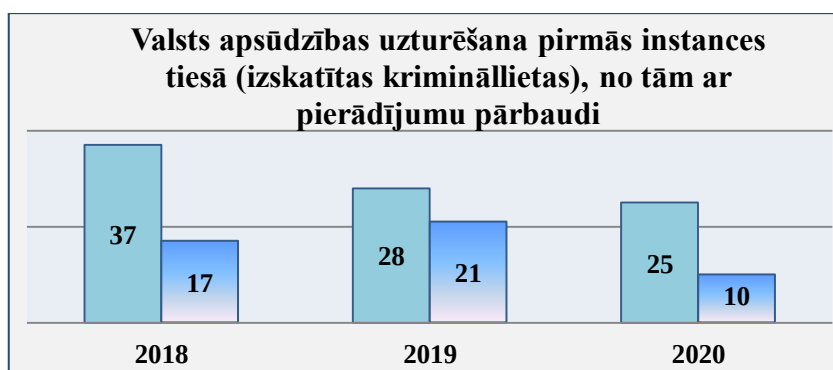
Kā jau tas norādīts iepriekš, Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits ir atkarīgs no slodzes apjoma. Uz 2021. gada 1. janvāri katra prokurora uzraudzībā atradās vidēji 16 kriminālprocesi, no kuriem visi ir vērtējami kā apjomīgi un sarežģīti.

6. Prokuroru dotie norādījumi



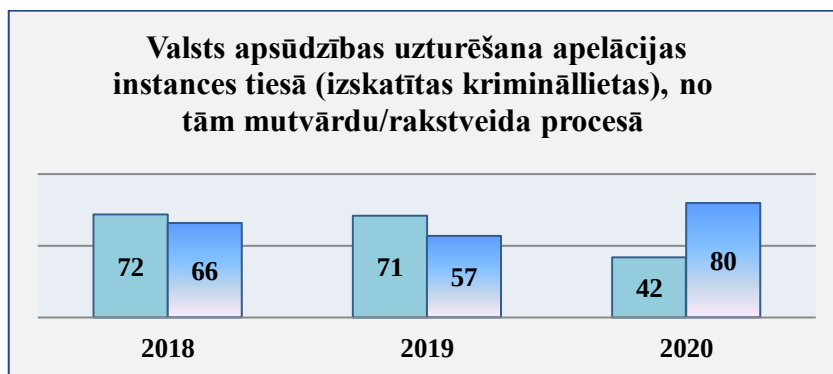
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokuroru doto norādījumu skaits ik gadu palielinās. Tas raksturo nepieciešamību pēc prokurora iesaistes izmeklēšanas norisē. Prokuroru dotie norādījumi pozitīvi ietekmē izmeklēšanas kvalitāti un veicina kriminālprocesa virzību.

7. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām ar pierādījumu pārbaudi



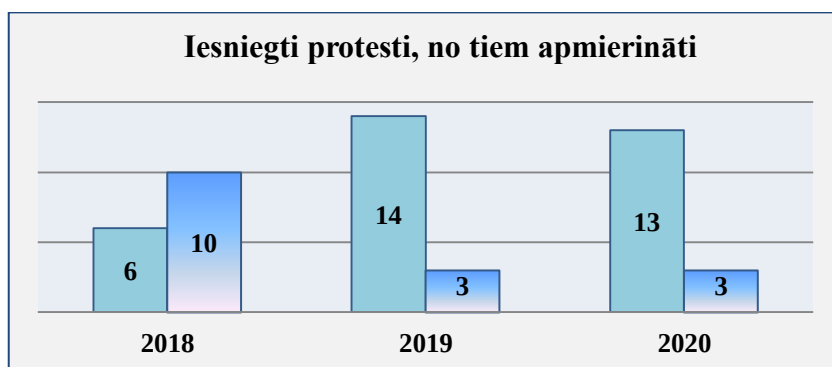
Pirmās instances tiesā 2020. gadā iztiesāto krimināllietu, kuras tiesai nodevuši Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurori, skaits salīdzinājumā ar 2019. gadu nedaudz samazinājies, kas savukārt palielina iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājumu. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā prasa lielu prokurora darba laika resursu, tāpēc sadarbībā ar tiesnešiem jāmeklē risinājums iztiesāšanas procesa efektīvākai norisei.

8. Valsts apsūdzības uzturēšana apelācijas instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām mutvārdu/rakstveida procesā



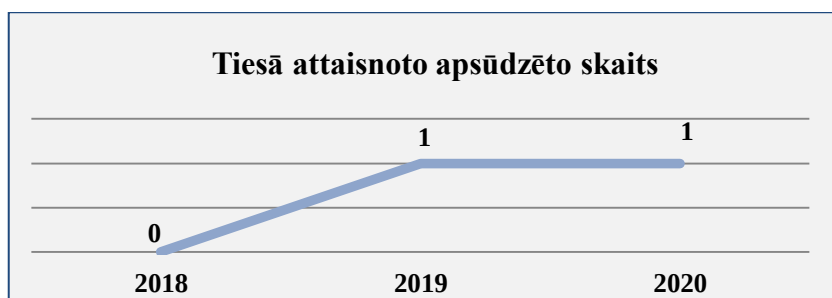
40 % pieaugums salīdzinājumā ar 2019. gadu krimināllietu izskatīšanā apelācijas instances tiesā rakstveida procesā viennozīmīgi saistāms ar ārkārtējās situācijas izsludināšanas kontekstā paplašinātajām iespējām lietu apelācijas kārtībā iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā.

9. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



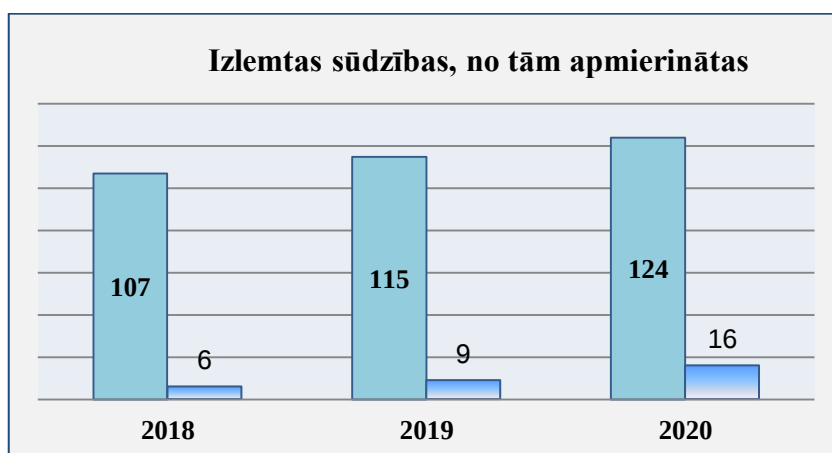
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokuroru iesniegto protestu skaits 2020. gadā praktiski palicis nemainīgs salīdzinājumā ar 2019. gadu, bet palielinājies salīdzinājumā ar 2018. gadu. Prokurori aktīvāk iesniedz protestus par tiesas noteikto sodu krimināllietās par ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un tiesas pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

10. Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits



Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits vērtējams kā zems un dod pamatu prokuroru darba kvalitāti novērtēt pozitīvi. 2020. gadā, analizējot 1 apsūdzētā attaisnošanas iemeslus, Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurora darbā pārkāpumi netika konstatēti.

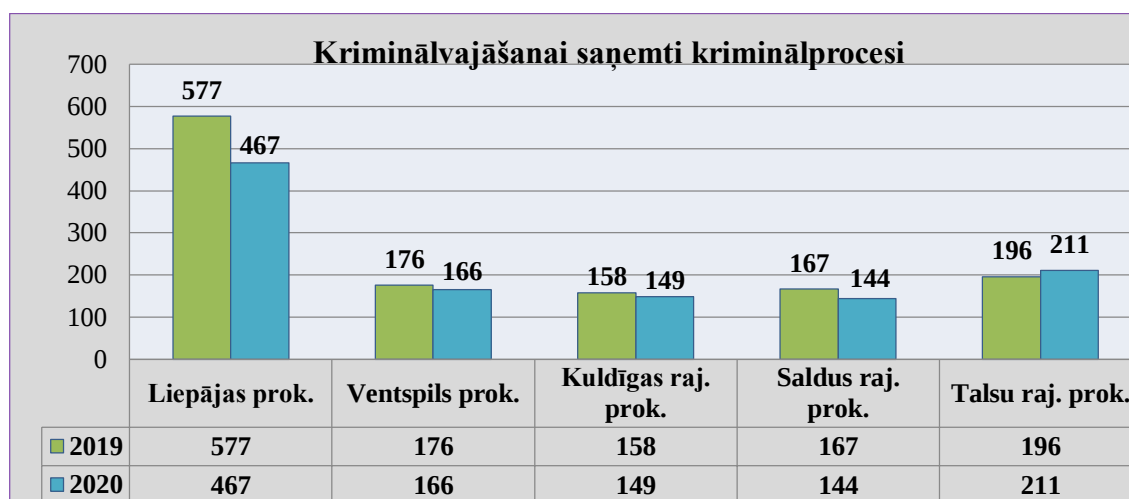
11. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Kurzemes tiesas apgabala prokuratūrā izlemto sūdzību skaits ik gadu ir nemainīgi augsts, turklāt vērojama tendence sūdzību skaitam palielināties. Sūdzību izlemšanai tiek atvēlēts nesamērīgi liels prokuroru darba resurss. Vērtējot trīs gadu periodā, ka vidēji tikai ap 9 % no visām izlemtajām sūdzībām tiek apmierinātas, svarīgi ir rast risinājumu sūdzību skaita samazinājumam, lai prokurori varētu vairāk uzmanības atvēlēt svarīgāku funkciju nodrošināšanai.

III. Rajona līmeņa prokuratūru darba rādītāji (salīdzinājums ar 2019. gadu)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi

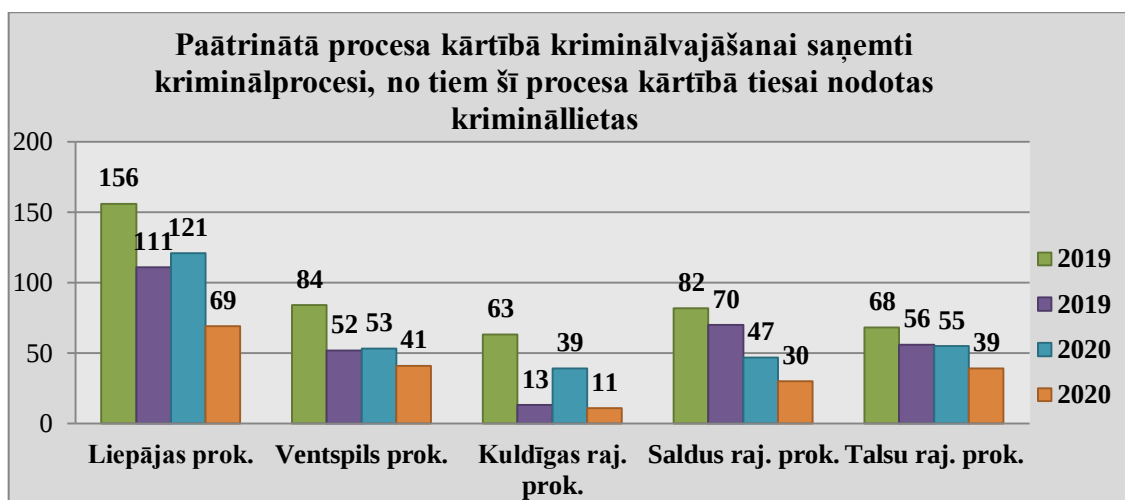


Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās pamatā vērojams kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums. Izņēmums ir Talsu rajona prokuratūra, kurā panākts neliels kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita pieaugums, kas izskaidrojams ar darba kvalitātes uzlabošanas izmeklēšanas iestādē.

Šāda tendence skaidrojama ar nelielu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kritumu, kas ir Valsts policijas veikto preventīvo pasākumu rezultāts (tostarp Covid-19 ierobežojumu kontrolē). Lielākais kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums vērojams Liepājas prokuratūrā, kas ir rezultāts virsprokurora pienākumu izpildītāja un darba

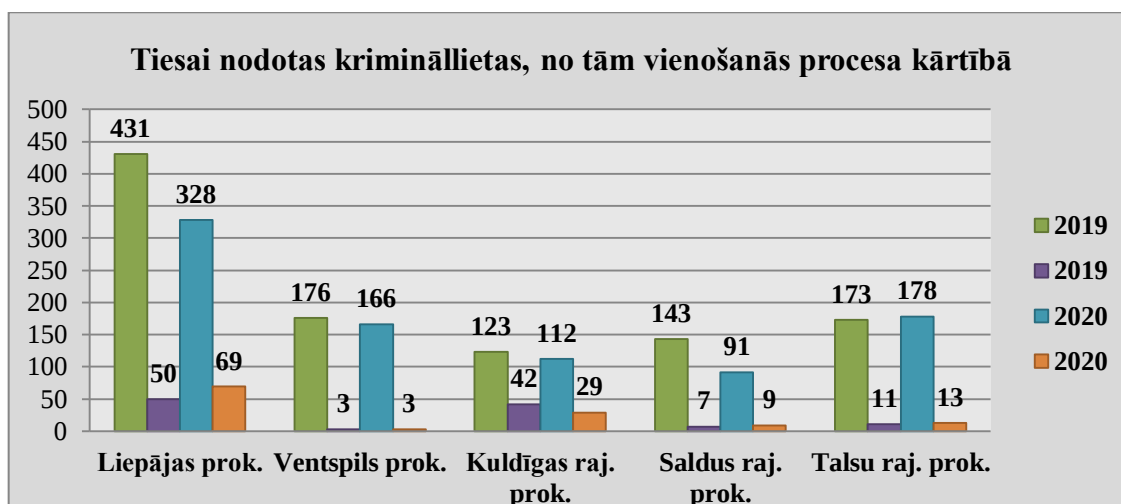
organizācijas maiņai, kad netiek veidoti “mākslīgi” rādītāji Valsts policijas statistikai, jo maksimāli visi kriminālprocesi tiek apvienoti pirmstiesas kriminālprocesa laikā policijā.

2. Paātrinātā procesa kārtībā kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi, no tiem šī procesa kārtībā tiesai nodotas krimināllietas



Paātrinātā procesa piemērošanas prakse skaidri iezīmē tā praktisko izmantošanu pirmstiesas procesa stadijā. Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās vairāk nekā puse (ap 60 %) paātrinātā procesa kārtībā virzīto kriminālprocesu tiek pabeigti šajā vienkāršotajā kārtībā, nododot krimināllietu tiesai, bet pārējie kriminālprocesi tiek pabeigti, izvēloties citus pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas veidus, pārsvarā gadījumos tos pabeidzot prokuratūrā. Akcentējams Kuldīgas rajona prokuratūras darbs, kur tikai 28 % no šiem procesiem tiek pabeigti, nododot krimināllietu tiesai paātrinātā procesa kārtībā, bet pārējos gadījumos ar atsevišķiem izņēmumiem pabeigti prokuratūrā.

3. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā

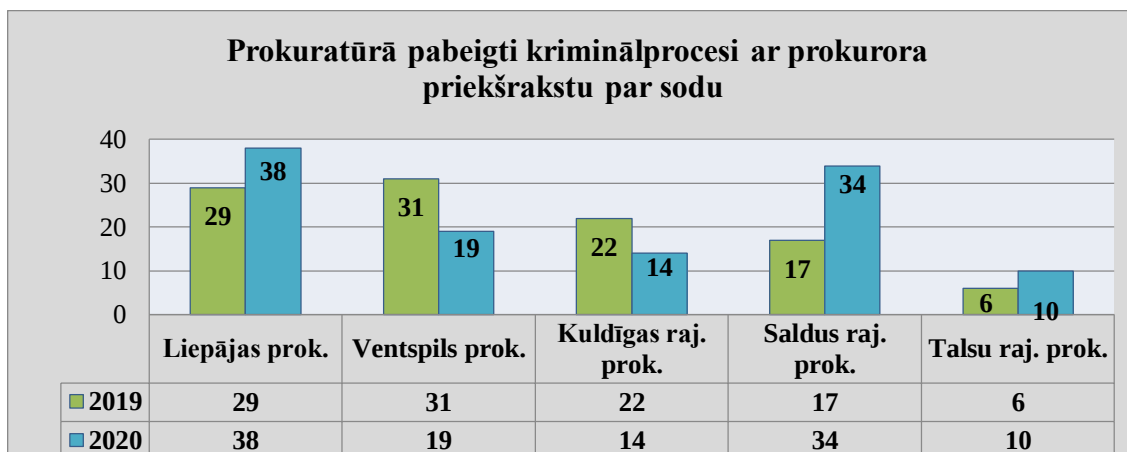


Pamatā Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās vērojams tiesai nodoto krimināllietu skaita samazinājums. Akcentējams Talsu rajona prokuratūras progress krimināllietu nodošanā tiesai, kas skaidrojams ar darba efektivitātes uzlabošanu šajā prokuratūras struktūrvienībā. Vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā vairāk vai mazāk konsekvēti izmanto visas Kurzemes tiesas

apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošās rajona līmeņa prokuratūras. Īpaši atzīmējama ir Kuldīgas rajona prokuratūra, kas 26 % krimināllietu nodevusi tiesai vienošanās procesa kārtībā.

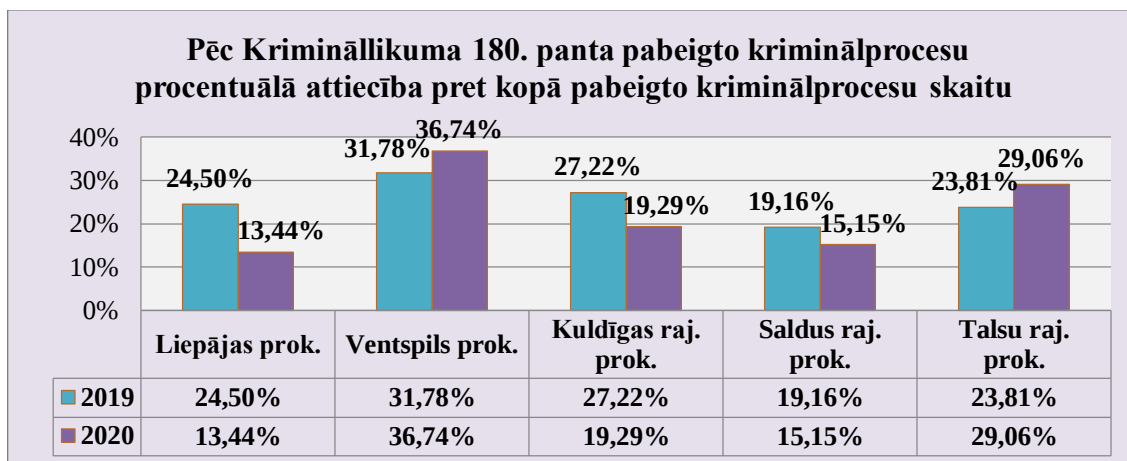
Pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšana vienošanās procesa kārtībā tiek pozitīvi vērtēta arī no Kurzemes rajona tiesas tiesnešu puses, jo sekmē krimināllietas izskatīšanu saprātīgā termiņā un procesuālās ekonomijas principa ievērošanu.

4. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi ar prokurora priekšrakstu par sodu



Ar prokurora priekšrakstu par sodu pabeigto pirmstiesas kriminālprocesa skaits, kas kopumā ir pietiekami liels, būtiski pieaudzis trijās no piecām Kurzemes reģiona rajona prokuratūras struktūrvienībām – Liepājas prokuratūrā, Saldus rajona prokuratūrā un Talsu rajona prokuratūrā.

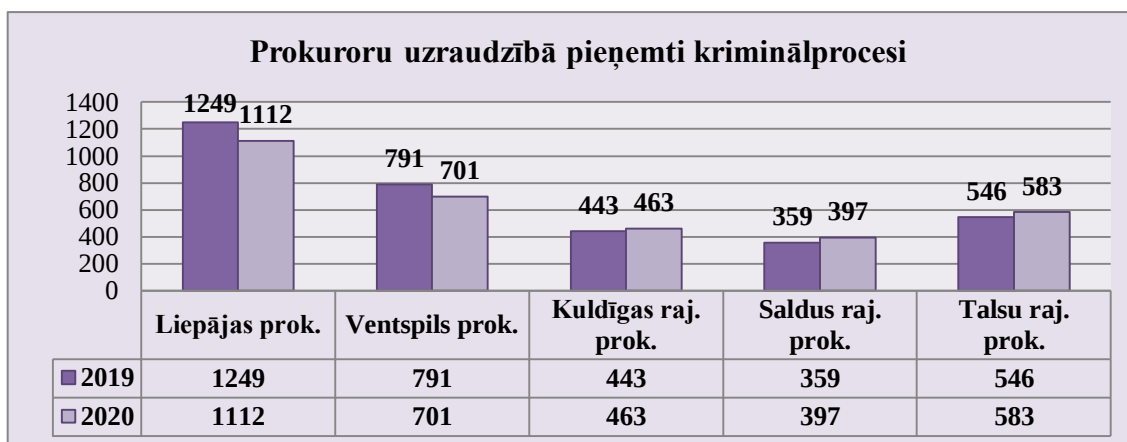
5. Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu procentuālā attiecība pret kopā pabeigto kriminālprocesu skaitu



2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu īpatsvars pret kopā pabeigto kriminālprocesu skaitu samazinājies trijās Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienībās (Liepājas prokuratūrā, Kuldīgas rajona prokuratūrā un Saldus rajona prokuratūrā). Turklāt kopumā tas vērtējams kā zems. Šāda tendence norāda, ka izmeklēšanas iestāžu un līdz ar to arī prokuratūras resurss pamatoti netiek tērēts “sīko zādzību” apkarošanai, kas ļauj to novirzīt smagu un sevišķi smagu noziegumu apkarošanai.

2020. gadā Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori īpašu uzmanību pievērta kriminālprocesu pabeigšanai pēc iespējas īsākos termiņos (līdz 48 stundām no kriminālprocesa uzsākšanas brīža).

6. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



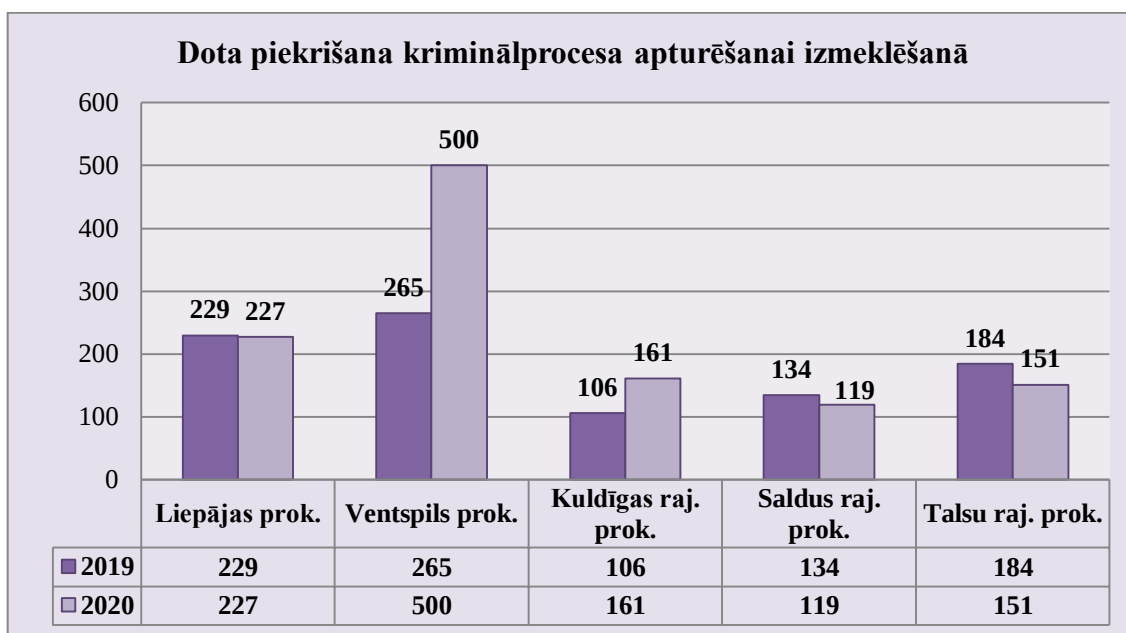
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās kopējais uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits samazinājies par 132 kriminālprocesi. Liepājā un Ventspilī tas skaidrojams ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nelielu kritumu, kas ir Valsts policijas veikto preventīvo pasākumu rezultāts (tostarp Covid-19 ierobežojumu kontrolē), kā arī abās pilsētās palielinājies atteikumu uzsākt kriminālprocesu par “sīkajām” zādzībām skaits, izmantojot likumā paredzēto iespēju – ar prokurora piekrišanu atteikt kriminālprocesa uzsākšanu, ja izdarīts maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums. Pārējās prokuratūrās proporcionāli ir neliels uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu palielinājums.

7. Ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu



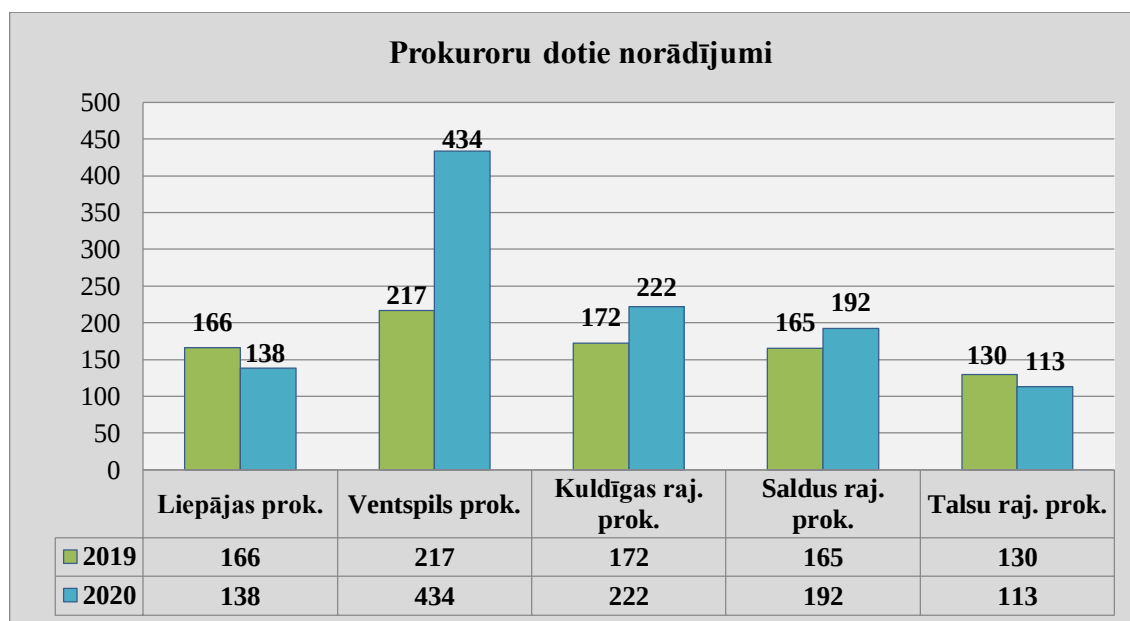
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās kopumā vērojama arvien aktīvāka šī procesuālās ekonomijas instrumenta izmantošana situācijās, kad ar noziedzīgo nodarījumu radītais mantiskais zaudējums ir maznozīmīgs. Īpaši jāizceļ Talsu rajona prokuratūras izteiktais pārkums šajā rādītājā pēdējo divu gadu periodā, kas liecina par izmeklētāju un prokuroru labu sadarbību, vienotu izpratni un noturīgu praksi.

8. Dota piekrišana kriminālprocesa apturēšanai izmeklēšanā



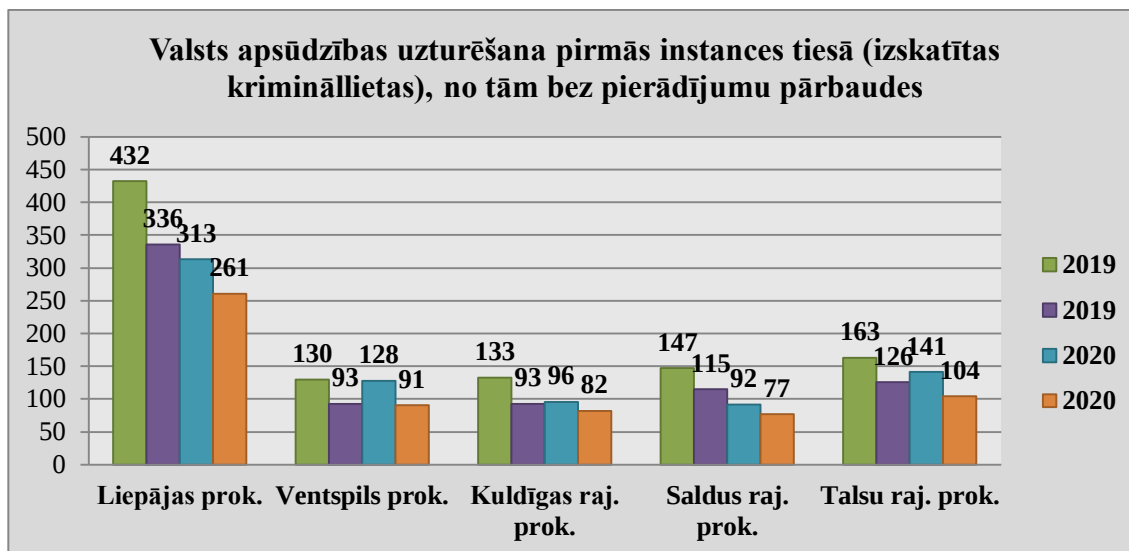
2020. gada darba rādītāji par Kriminālprocesa likuma 400. panta piemērošanu ļauj izdarīt secinājumu, ka Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās prokuroru vidū ir nostabilizējusies izpratne par kriminālprocesa apturēšanas procesuālo nozīmi. Jāatzīmē, ka Ventspils prokuratūras rādītāji šajā jomā būtiski uzlabojušies darba organizācijas un sadarbības ar izmeklēšanas iestādēm maiņas rezultātā.

9. Prokuroru dotie norādījumi



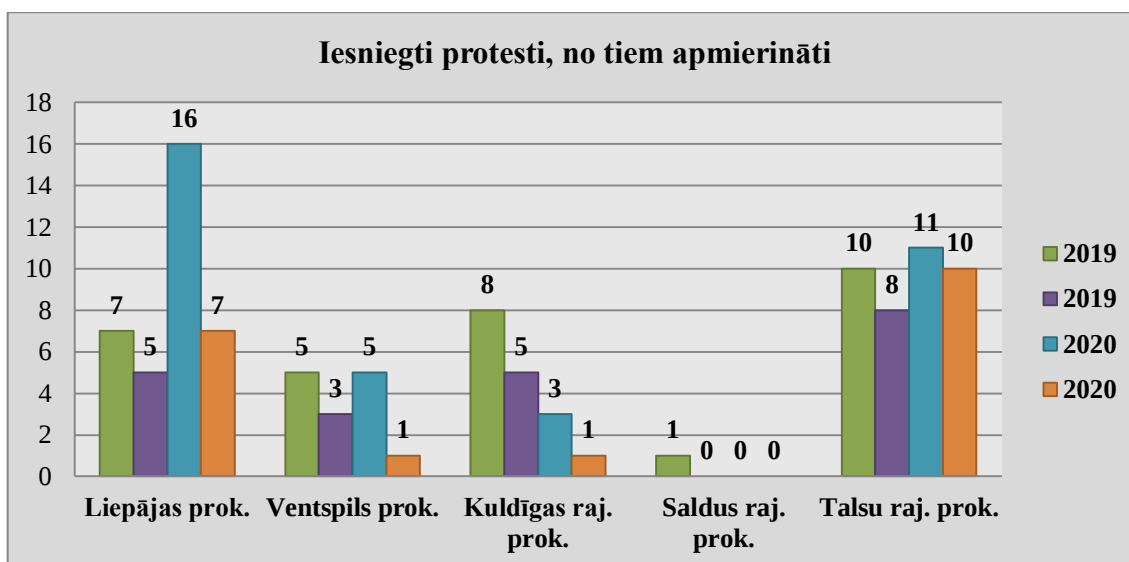
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori nemainīgi aktīvi izmanto galveno izmeklēšanas uzraudzības līdzekli – prokurora norādījumus par izmeklēšanas virzienu un izmeklēšanas darbību veikšanu. Jāatzīmē, ka šajos rādītājos Ventspils prokuratūrā vērojams būtisks pieaugums, kas ir darba organizācijas un sadarbības ar izmeklēšanas iestādēm maiņas rezultāts.

10. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām bez pierādījumu pārbaudes



Visu Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru apkopotie dati norāda uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaita samazinājumu. Valstī noteiktie pasākumi Covid-19 izplatības ierobežošanai atstājuši ietekmi uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaitu. Iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājums palielinās. Tajā pašā laikā nemainīgi – tāpat kā 2019. gadā – vidēji 76 % krimināllietu tika iztiesātas bez pierādījumu pārbaudes.

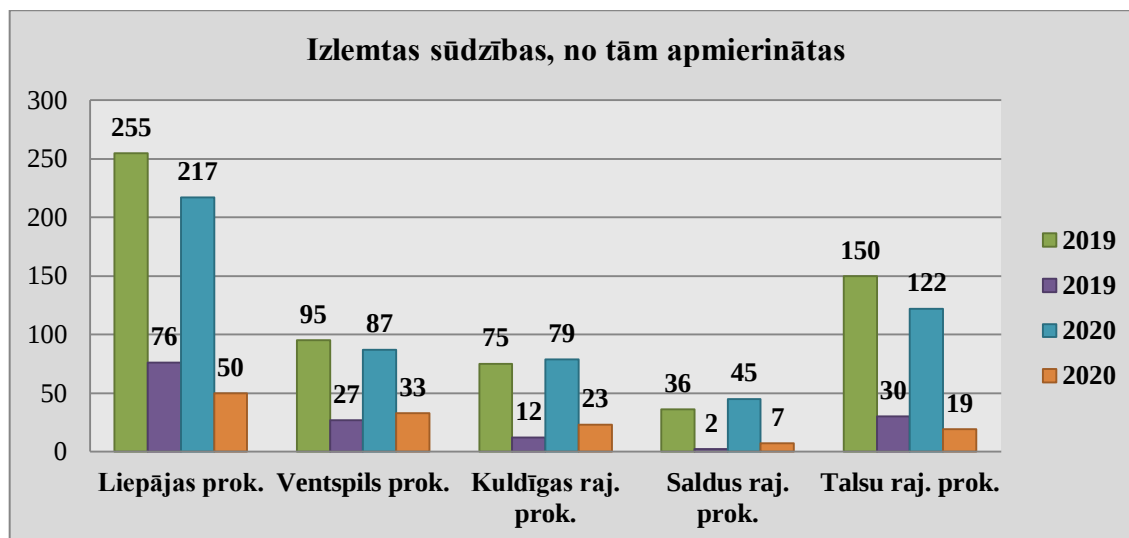
11. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



Kontekstā ar iztiesāto krimināllietu skaita samazinājumu likumsakarīgs ir prokuroru iesniegto protestu skaita samazinājums. Izņēmums ir Liepājas prokuratūra, kur iesniegto protestu skaits palielinājies vairāk nekā divas reizes. Prokurori aktīvāk iesniedz protestus par tiesas noteikto sodu krimināllietās par ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un tiesas pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

Apmierināto protestu īpatsvars attiecībā pret iepriekšējos periodos iesniegtajiem protestiem ir pietiekami augsts, kas norāda, ka prokurori objektīvi izvērtē sprieduma pārsūdzēšanas pamatotību.

12. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Izlemto sūdzību skaits arī Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās saglabāties izteikti augsts. Vienlaikus Saldus rajona prokuratūras rādītāji sūdzību izlemšanā pēdējo divu gadu laikā ļauj domāt, ka sūdzību skaita samazinājuma risinājumi tomēr ir iespējami.

Kopumā jāatzīmē, ka Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori uzrauga izmeklēšanu, veic kriminālvajāšanu un uztur valsts apsūdzību par visu kategoriju noziedzīgajiem nodarījumiem dažādas sarežģītības pakāpes kriminālprocesos, tai skaitā par nonāvēšanu, noziedzīgiem nodarījumiem pret personas veselību, īpašumu, personas brīvību, godu, cieņu, noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecības jomā, noziedzīgiem nodarījumiem pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, pret satiksmes drošību un pārvaldības kārtību, jurisdikciju, kā arī noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā.

Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokuroriem noteikts, ka īpaša uzmanība jāpievērš kriminālprocesiem par noziedzīgiem nodarījumiem, kuri par īpaši aktuāliem atzīti saskaņā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokura rīkojumu *Par īpaši aktuālām krimināllietām*. 2020. gadā prokurori kopā pabeiguši 38 kriminālprocesus par īpaši aktuāliem noziedzīgiem nodarījumiem.

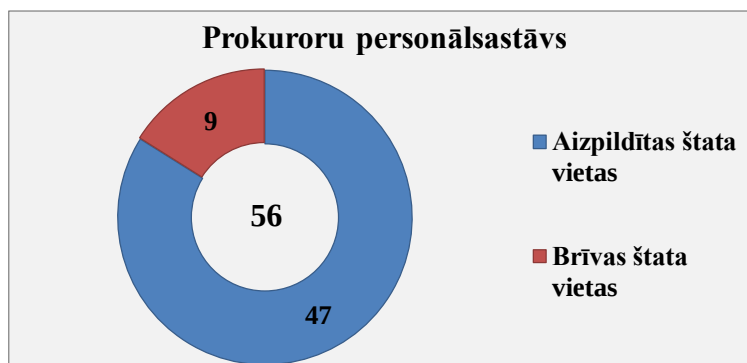
Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore I. Ašmane
Liepājā 2021. gada 10. februārī

Latgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Latgales tiesas apgabalā 2020. gadā darbojās 1 apgabala līmeņa teritoriālā prokuratūras struktūrvienība un 6 rajona līmeņa teritoriālās prokuratūras struktūrvienības pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Latgales tiesas apgabala prokuratūra – 9 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 8 prokurora štata vietas, no tām 4 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Daugavpilī, 4 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Rēzeknē);
- Balvu rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Daugavpils prokuratūra – 18 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 16 prokurora štata vietas);
- Krāslavas rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Ludzas rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Preiļu rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Rēzeknes prokuratūra – 9 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 8 prokurora štata vietas).

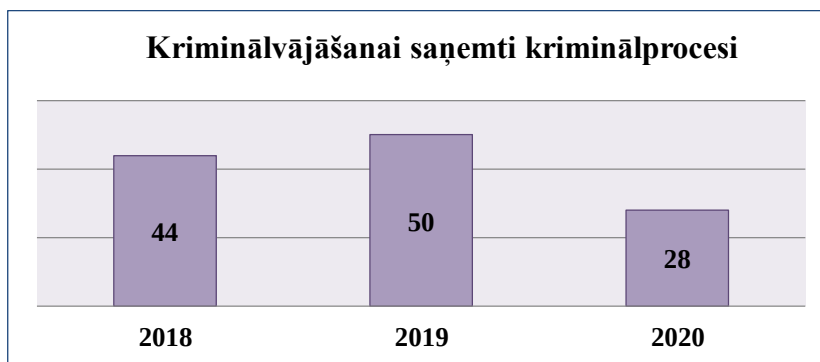


Kopumā Latgales tiesas apgabalā uz 2020. gada 31. decembri bija noteiktas 56 prokurora amata vietas, no kurām aizpildītas 47 (virsprokurora, virsprokurora vietnieka un prokurora štata vietas) jeb 83 %.

Prokuratūrā notiekošā reorganizācija ietver rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību apvienošanu, izveidojot jaunas prokuratūras struktūrvienības, tādējādi samazinot to skaitu. Latgales tiesas apgabalā no 2021. gada 1. februāra, apvienojot 6 rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības, izveidotas 2 jaunas rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības – **Austrumlatgales prokuratūra**, apvienojot Balvu rajona prokuratūru, Ludzas rajona prokuratūru un Rēzeknes prokuratūru, un **Dienvidlatgales prokuratūra**, apvienojot Daugavpils prokuratūru, Krāslavas rajona prokuratūru un Preiļu rajona prokuratūru, un samazinātas 3 prokurora amata vietas.

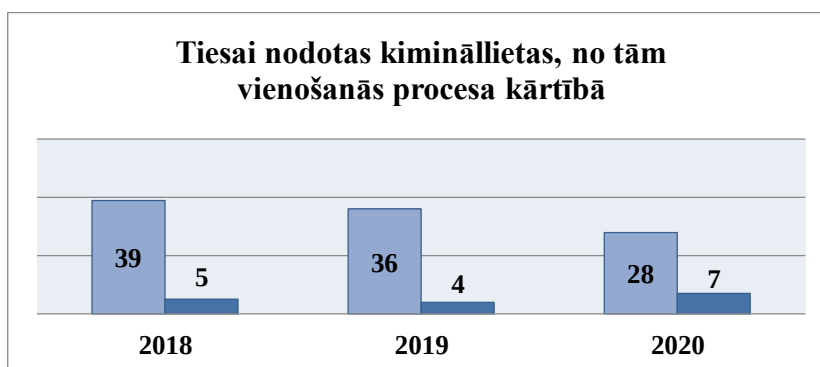
II. Tiesas apgabala prokuratūras darba rādītāji (salīdzinājums 3 gadu periodā)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



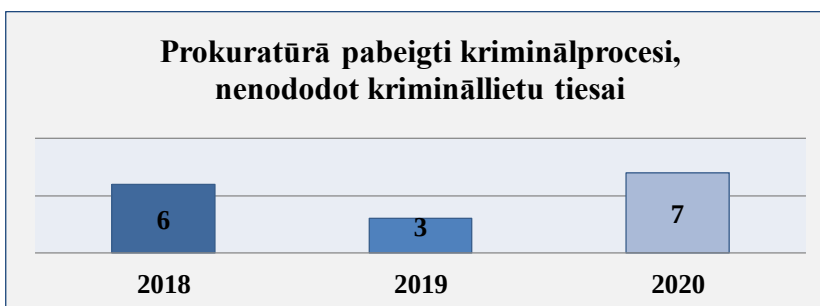
Latgales tiesas apgabala prokuratūrā kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaits 2020. gadā, salīdzinot ar 2019. un 2018. gadu, ir būtiski samazinājies. To ietekmēja gan valstī izsludinātā ārkārtējā situācija, kas nenoliedzami kavēja izmeklēšanas iestāžu normālu darbību, gan tas, ka Latgales tiesas apgabala prokuratūrā nav aizpildītas 2 prokurora štata vietas, gan tas, ka 1 prokurors atrodas ilgstošā darbnespējā.

2. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



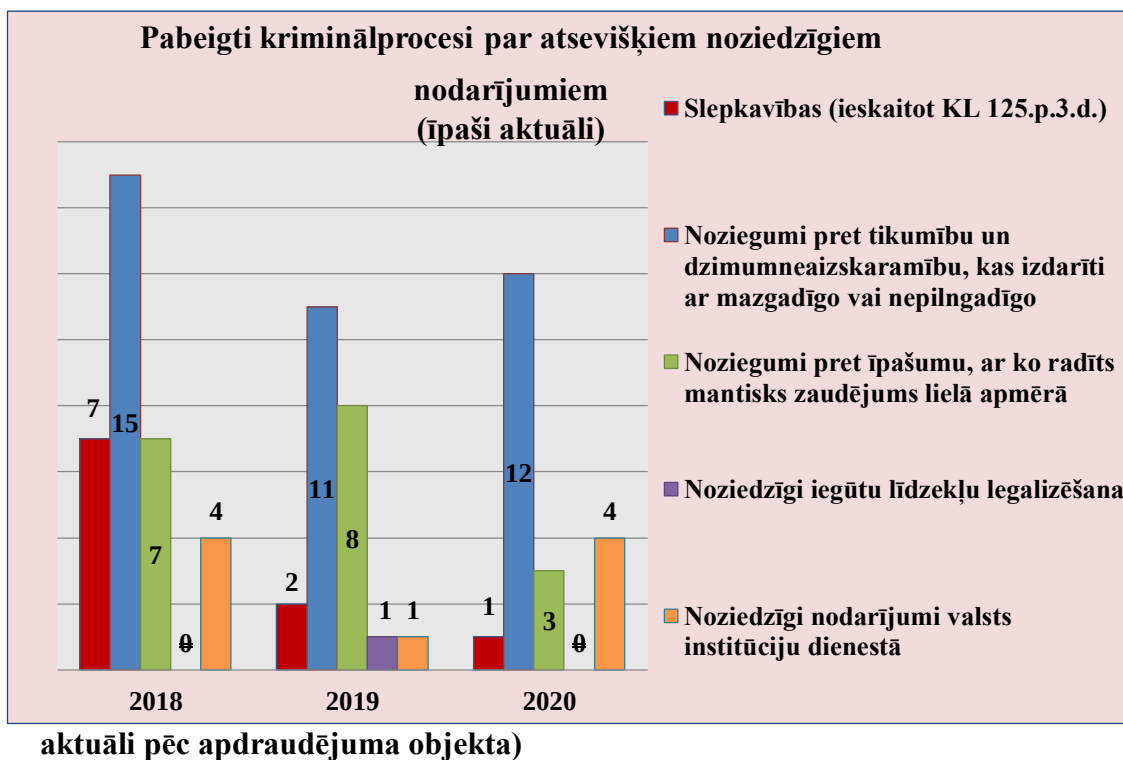
Samazinājies arī Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru tiesai nodoto krimināllietu skaits, kas faktiski saistīts ar tiem pašiem apstākļiem, kas norādīti aprakstā pie iepriekšējās tabulas. Taču, ja salīdzina noziedzīgo nodarījumu skaitu tiesai nodotajās krimināllietās 2020. gadā ar 2019. gadu, tad jānorāda, ka noziedzīgo nodarījumu skaits tiesai nodotajās krimināllietās 2020. gadā ir 92 noziedzīgie nodarījumi, kas ir par 4 noziedzīgiem nodarījumiem vairāk nekā 2019. gadā. Pozitīva tendence vērojama vienošanās procesu piemērošanā, kas 2020. gadā sastāda 25 % no tiesai nodotajām krimināllietām.

3. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi, nenododot krimināllietu tiesai



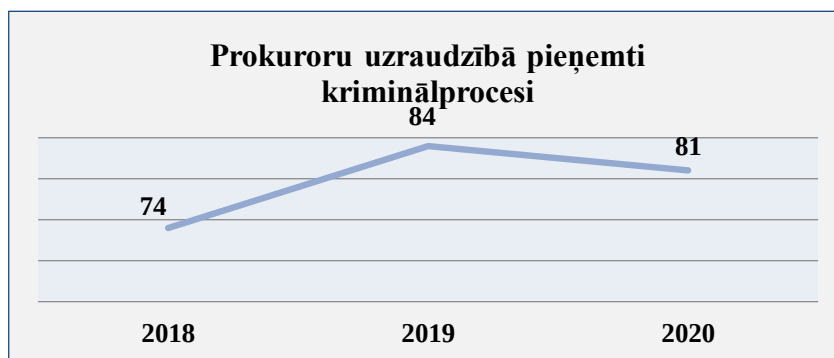
Šis Latgales tiesas apgabala prokuratūras darba rādītājs 2020. gadā ir bez būtiskām izmaiņām salīdzinājumā ar 2018. gadu, bet dubultojies salīdzinājumā ar 2019. gadu. Pozitīvi vērtējama prokuroru darbība, 25% no visiem pabeigtajiem kriminālprocesiem izmantojot iespēju nenodot krimināllietu tiesai, bet panākt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu prokuratūrā.

4. Pabeigti kriminālprocesi par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (īpaši



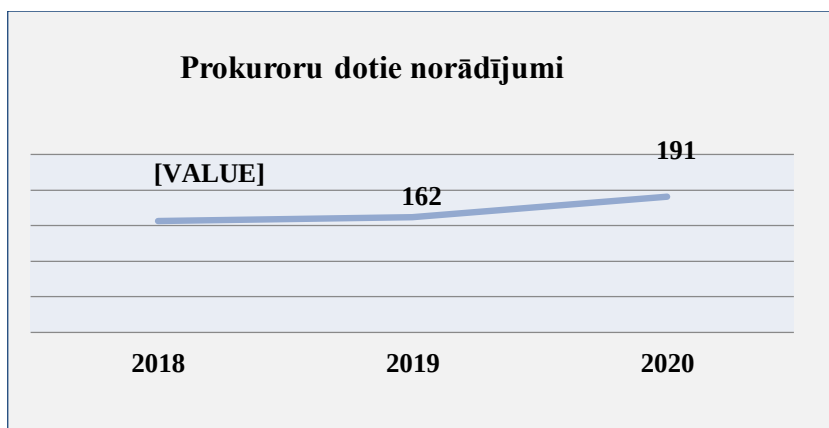
Izteikts ar seksuālo vardarbību saistīto noziedzīgo nodarījumu skaita īpatsvars attiecībā pret citiem noziedzīga nodarījuma veidiem. Šāda tendence vērojama nemainīgi vismaz pēdējo 3 gadu periodā. Noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību veido 34,3 % no visiem noziedzīgiem nodarījumiem Latgales tiesas apgabala prokuratūrā pabeigtajos kriminālprocesos. 2021. gadā prokuroru darbā nemainīgi akcentējama darba efektivitātes paaugstināšana kriminālprocesos par ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tostarp noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

5. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



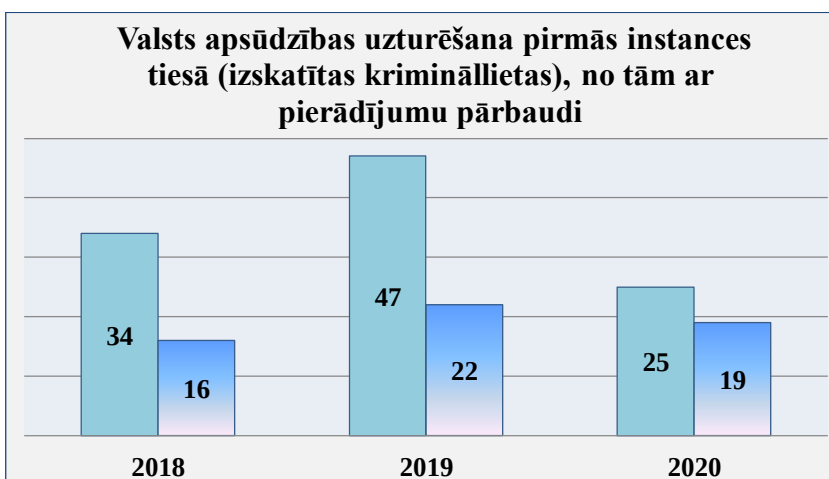
Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits triju gadu griezumā būtiski nav mainījies. Taču jāatzīmē tas, ka slodzes apjoms uz prokuroru ir pieaudzis. Turklāt prokuroru uzraudzībā pēdējos gados nonāk ievērojami vairāk aktīvo kriminālprocesu, kas arī palielina prokuroru darba slodzi. Līdz ar ģenerālprokurora pavēles pieņemšanu ir skaidri noteikta apgabala līmeņa prokuratūru uzraudzības piekritība. Tas dos iespēju precīzāk izvērtēt uzraudzības piekritību un mērķtiecīgi samazināt Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru uzraudzībā nododamo kriminālprocesu apjomu, vienlaikus dodot iespēju pieredzējušiem prokuroriem strādāt ar sarežģītiem kriminālprocesiem, kuru virzīšanā nepieciešama augstāka profesionalitāte.

6. Prokuroru dotie norādījumi



Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru doto norādījumu skaits ik gadu saglabājas pietiekami augsts ar tendenci katru gadu palielināties. Tas raksturo nepieciešamību pēc prokurora iesaistes izmeklēšanas norisē. Redzot, ka prokuroru dotie norādījumi neatstāj jūtamu ietekmi uz izmeklēšanas kvalitātes uzlabošanos, būtu jādomā par efektīvākām uzraudzības formām, lai prokurora darbība kriminālprocesā izpaustos aktīvā līdzdarbībā, nevis formālā savu procesuālo pienākumu izpildē.

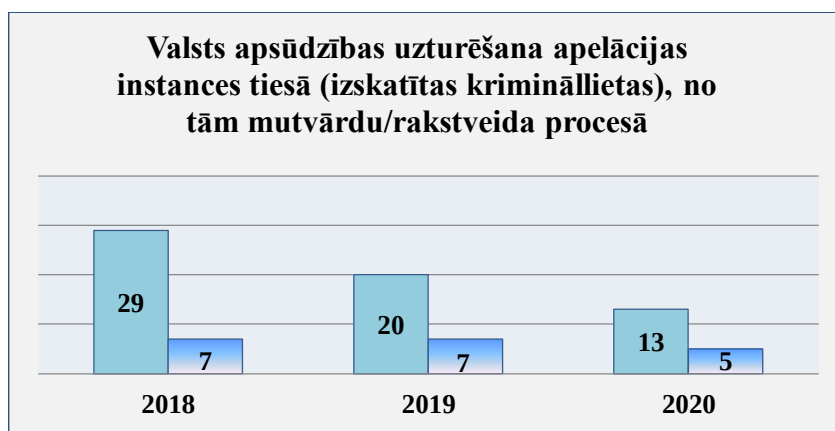
7. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām ar pierādījumu pārbaudi



Valstī noteiktie pasākumi pandēmijas izplatības ierobežošanai atstājuši vistiešāko ietekmi uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaitu. Samazinājums par 46,8 % salīdzinājumā ar 2019. gadu vērtējams kā būtisks un raksturo iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājumu uz turpmākajiem periodiem. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā

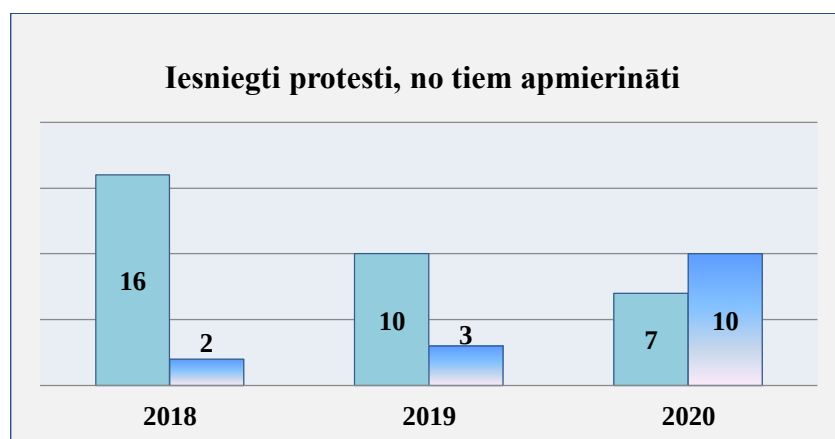
prasa lielu prokurora darba laika resursu. Sadarbībā ar tiesnešiem jāmeklē risinājums iztiesāšanas procesa efektīvākai norisei.

8. Valsts apsūdzības uzturēšana apelācijas instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām mutvārdu/rakstveida procesā



Apelācijas instances tiesā izskatīto krimināllietu samazinājums 2020. gadā attiecībā pret 2019. gadu ir saistāms ar tiem pašiem apstākļiem, kas norādīti aprakstā pie tabulas par valsts apsūdzības uzturēšanu pirmās instances tiesā.

9. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



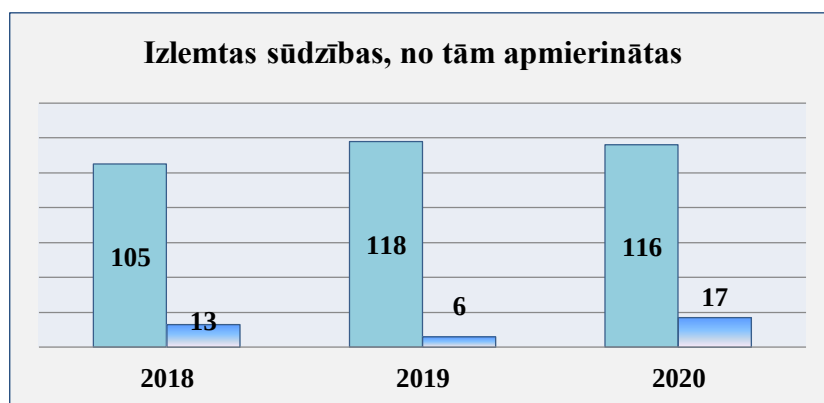
2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu par 30 % samazinājies Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru iesniegto protestu skaits. Samazinājums daļēji saistāms ar iztiesāto krimināllietu skaita krišanos, bet daļēji situāciju raksturo iepriekšējos gados ieguldītais darbs prokuroru sagatavotās valsts apsūdzības kvalitātes celšanā. Būtiski 2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu ir palielinājies apmierināto protestu skaits, kas daļēji arī skaidrojams ar kvalitātes uzlabošanos prokuroru darbā, daļēji ar to, ka iesniegtie protesti varētu tikt izskatīti ar laika nobīdi.

10. Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits



Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits vērtējams kā zems un dod pamatu Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru darba kvalitāti novērtēt pozitīvi. 2020. gadā, vērtējot apsūdzēto attaisnošanas iemeslus krimināllietās, kurās spriedums stāties spēkā, Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru darbā nav konstatēti tādi pārkāpumi, kas noveduši pie apsūdzēto attaisnošanas.

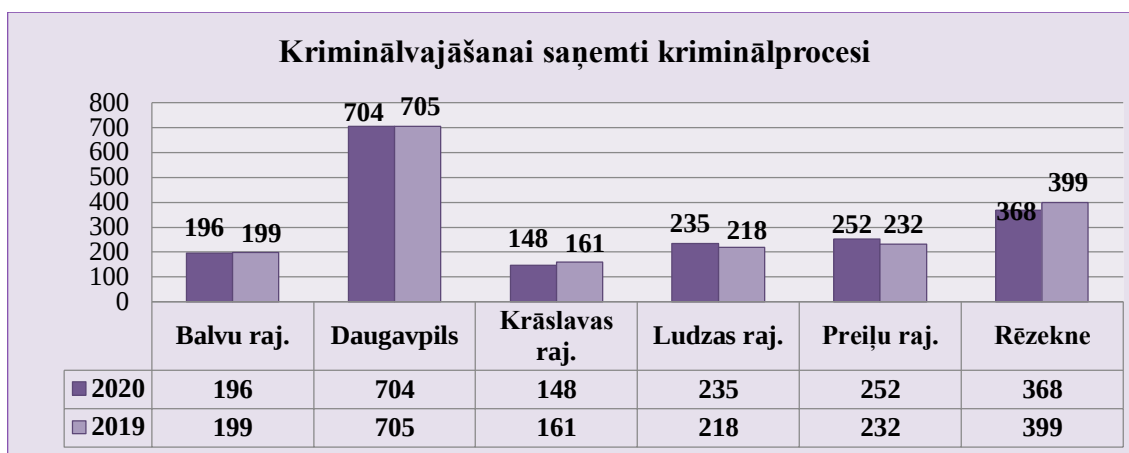
11. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Latgales tiesas apgabala prokuratūrā izlemto sūdzību skaits triju gadu griezumā būtiski nav mainījies. Sūdzību izlemšanai tiek atvēlēts liels prokuroru darba resurss. Vērtējot, ka no izlemtajām sūdzībām tiek apmierināta vidēji tikai katra desmitā, svarīgi ir rast risinājumu sūdzību skaita samazinājumam, lai prokurori varētu vairāk uzmanības atvēlēt svarīgāku funkciju nodrošināšanai.

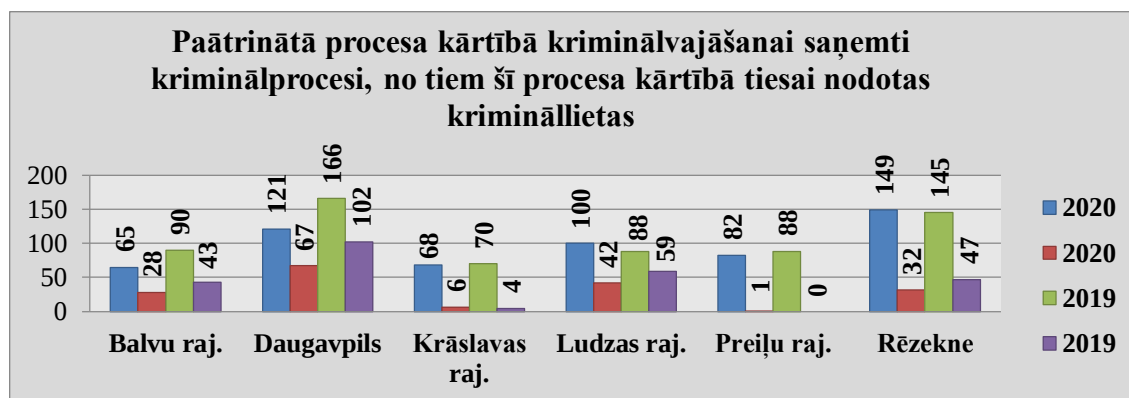
III. Rajona līmeņa prokuratūru darba rādītāji (salīdzinājums ar 2019. gadu)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



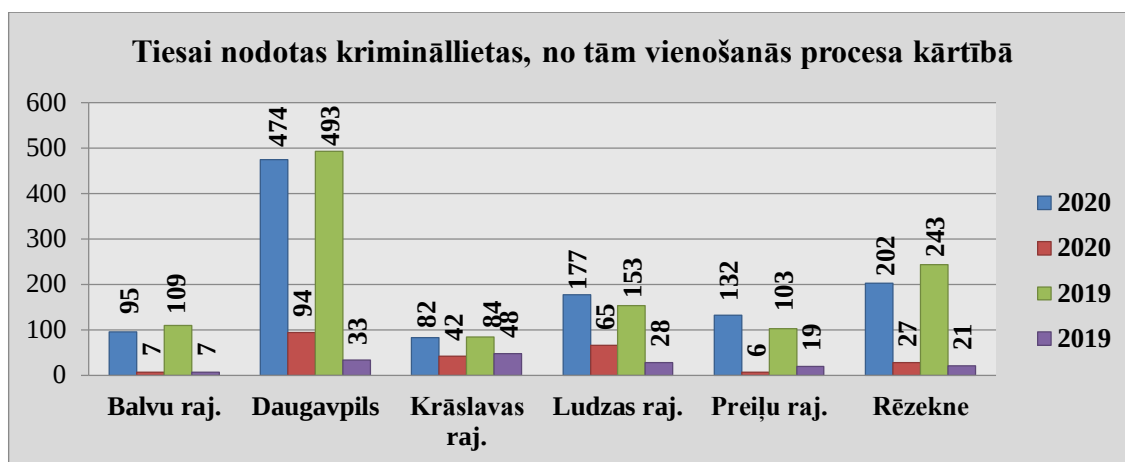
Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 2020. gadā pamatā vērojams kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums. Vienlaikus jāizceļ, ka divās (Ludzas rajona prokuratūrā un Preiļu rajona prokuratūrā) no sešām rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienībām panākts kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita pieaugums. Pieaugums nav būtisks, vidēji tas sastāda no 7 līdz 8 % no kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita, taču, ņemot vērā to, ka Ludzas rajona prokuratūrā ilgstoši nebija aizpildīta 1 prokurora vakantā štata vieta, prokuroriem būtiski pieauga darba slodze.

2. Paātrinātā procesa kārtībā kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi, no tiem šī procesa kārtībā tiesai nodotas krimināllietas



Paātrinātā procesa piemērošanas prakse Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās skaidri iezīmē tā praktisko izmantošanu pirmstiesas procesa stadijā. Pamatā tikai daļa (ap 30 %) šādā procesuālā kārtībā virzīto kriminālprocesu nonāk tiesā, bet pārējie kriminālprocesi lielākoties tiek pabeigti prokuratūrā. Īpaši jāatzīmē Preiļu rajona prokuratūra, kurā no 82 paātrinātā procesa kārtībā saņemtajiem kriminālprocesiem šī procesa kārtībā nodota tiesai tikai 1 krimināllietā, un Krāslavas rajona prokuratūra, kurā no 68 paātrinātā procesa kārtībā saņemtajiem kriminālprocesiem šī procesa kārtībā nodotas tiesai 6 krimināllietas. Tas izskaidrojams arī ar to, ka pēc tiesu reformas Preiļu rajona prokuratūras un Krāslavas rajona prokuratūras prokuroriem uzturēt apsūdzību savās tiesai nodotajās krimināllietās jābrauc uz Daugavpils tiesu.

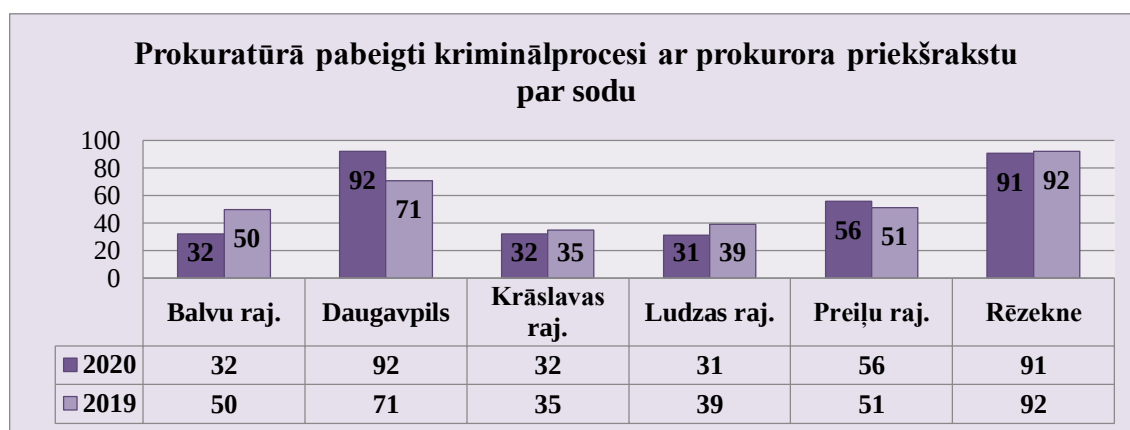
3. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



Būtiski tiesai nodoto krimināllietu skaits ir palielinājies Daugavpils prokuratūrā un Ludzas rajona prokuratūrā. Visas Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošās rajona līmeņa prokuratūras konsekvēnti izmanto vienošanās procesa piemērošanas iespējas. Pirmstiesas kriminālprocesu pabeigšana, slēdzot vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu un nododot krimināllietu tiesai, tiek pozitīvi vērtēta arī no Rēzeknes tiesas un Daugavpils tiesas tiesnešu puses, jo sekmē krimināllietas izskatīšanu saprātīgā termiņā un procesuālās ekonomijas principa ievērošanu.

Jāuzsver, ka vienošanās process praksē ir vienkāršāk piemērojams nekā prokurora priekšraksts par sodu. Bieži vien apsūdzētie paši izsaka lūgumu piemērot vienošanās procesu, jo tas dod iespēju apsūdzētajam vēl līdz tiesai gūt skaidrību par konkrētu soda veidu un mēru. Arī fakts, ka vienošanās procesa kārtībā tiesai nodotajās krimināllietās iztiesāšana pārsvarā gadījumos notiek rakstveida procesā, vērtējams pozitīvi. Šis process dod iespēju vienoties faktiski par jebkuru soda veidu un mēru (pretstatā prokurora priekšrakstam par sodu, kad var piemērot pusi no likumā noteiktā soda mēra), kas ļauj saglabāt individuālu pieeju attiecīgā soda veida un mēra noteikšanai.

4. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi ar prokurora priekšrakstu par sodu



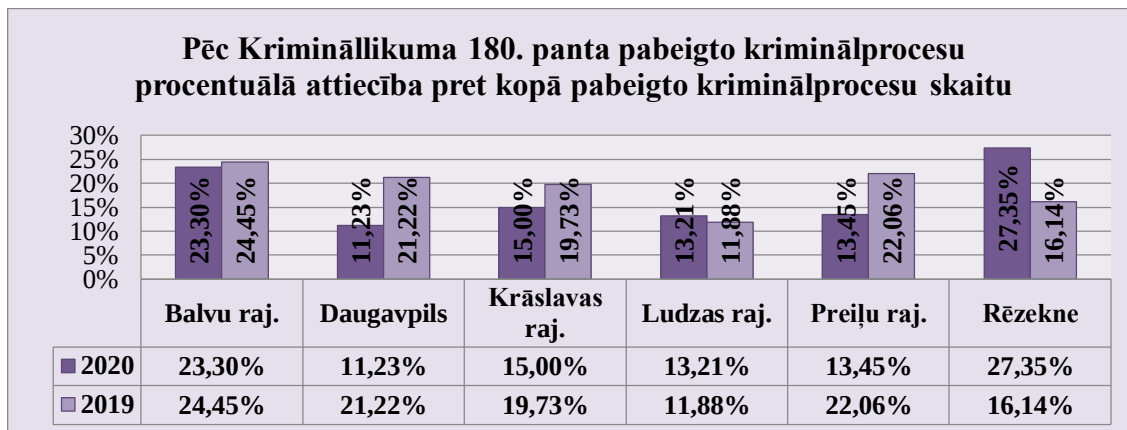
Ar prokurora priekšrakstu par sodu pabeigto kriminālprocesu skaits būtiski pieaudzis Daugavpils prokuratūrā, bet samazinājies Balvu rajona prokuratūrā. Pārējās Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 2020. gadā būtiskas izmaiņas, salīdzinot ar 2019. gadu, nav notikušas.

Jānorāda, ka soda noteikšanas iespēju prokuratūrā ietekmē vairāki faktori. Piemēram, iztiesāšanā jau pret konkrēto apsūdzēto atrodas viena vai pat vairākas krimināllietas. Tāpat arī Krimināllikuma 51. pantā noteiktais ierobežojums, ka sodu pēc vairākiem spriedumiem var noteikt tikai tiesa. Tādēļ prokuroram ir pienākums krimināllietu nosūtīt izskatīšanai tiesai, lai

gan faktiski šī nepieciešamība rodama vienīgi sodu saskaitīšanā. Jāpiezīmē, ka praksē bieži vien apsūdzētie nepiekrīt prokurora noteiktajai kaitējuma kompensācijai vai tās apmēram, tāpēc vienīgā iespēja ir kriminālprocesu pabeigt, nododot krimināllietu tiesai.

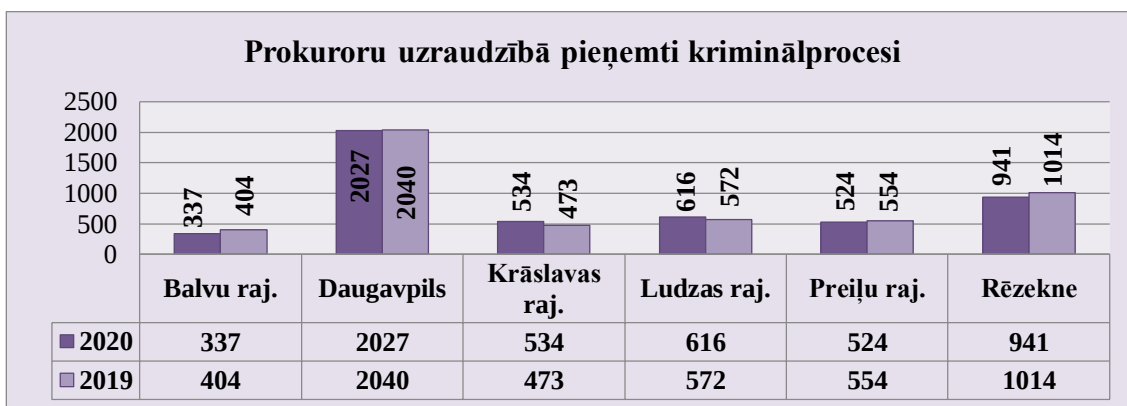
Prokurori atzīst, ka arī prokurora priekšraksta par sodu izpildes kontroles mehānisms rada papildu slogu prokuroram, kas neveicina šī kriminālprocesa pabeigšanas veida piemērošanu. Viens no risinājumiem ir šo kontroles funkciju nodošana prokurora palīgam.

5. Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu procentuālā attiecība pret kopā pabeigto kriminālprocesu skaitu



Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu īpatsvars Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās faktiski samazinājies četrās prokuratūras struktūrvienībās salīdzinājumā ar 2019. gadu, bet kopumā vērtējams kā zems. Šāda tendence norāda, ka izmeklēšanas iestāžu un līdz ar to arī prokuratūras resurss pamatoti netiek nodarbināts “sīko zādzību” apkarošanai, bet izmeklēšanas iestāžu un prokuratūras darbs un resursi tiek novirzīti smagu un sevišķi smagu noziegumu apkarošanai.

6. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



Kopējais Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits 2020. gadā samazinājies par 78 kriminālprocesi salīdzinājumā ar 2019. gadu. Prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits samazinājies Balvu rajona prokuratūrā, Daugavpils prokuratūrā, Preiļu rajona prokuratūrā, Rēzeknes prokuratūrā. Šāda tendence skaidrojama ar nelielu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kritumu, kas ir Valsts policijas veikto preventīvo pasākumu rezultāts (tostarp Covid-19 ierobežojumu kontrolē). Ludzas rajona prokuratūrā un

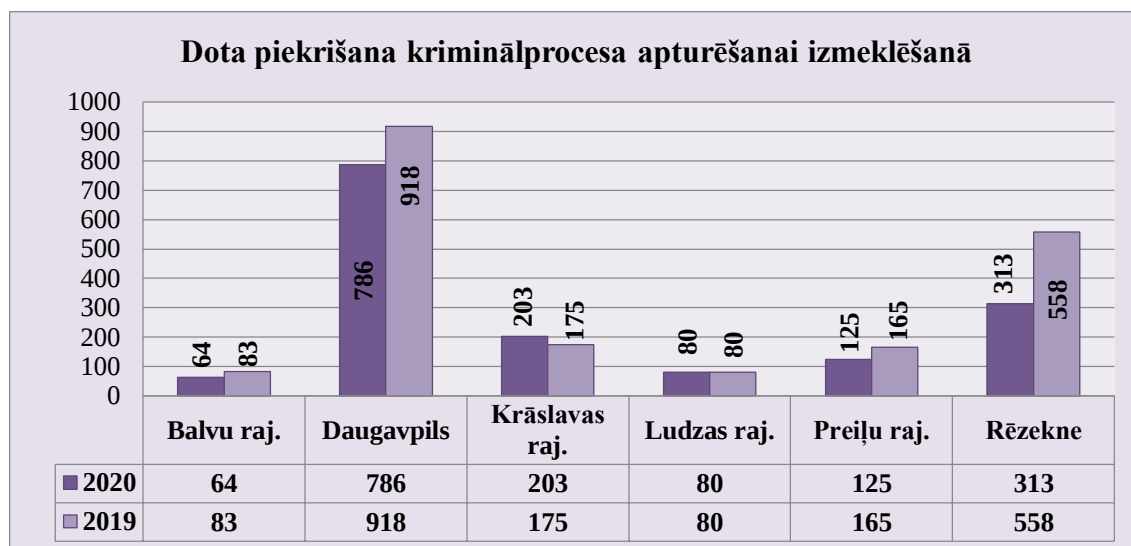
Krāslavas rajona prokuratūrā ir neliels uzsāktu kriminālprocesu palielinājums, kas skaidrojams ar pārrobežu noziedzīgu nodarījumu pieaugumu.

7. Ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu



Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās kopumā vērojama arvien aktīvāka šī procesuālās ekonomijas instrumenta izmantošana situācijās, kad ar noziedzīgu nodarījumu radītais mantiskais zaudējums ir maznozīmīgs. Īpaši jāizceļ Daugavpils prokuratūras, Rēzeknes prokuratūras un Preiļu rajona prokuratūras izteiktais pārkums šajā rādītājā, kas liecina par labu izmeklētāju un prokuroru sadarbību, vienotu izpratni un noturīgu praksi.

8. Dota piekrišana kriminālprocesa apturēšanai izmeklēšanā

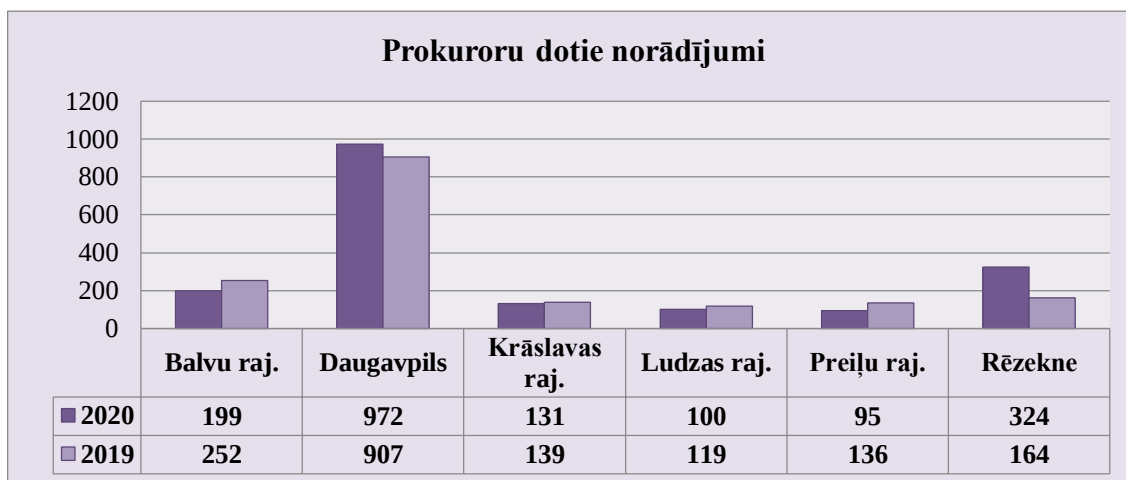


2020. gada darba rādītāji par Kriminālprocesa likuma 400. panta piemērošanu, ļauj izdarīt secinājumu, ka Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokuroru vidū ir nostabilizējusies izpratne par kriminālprocesa apturēšanas procesuālo nozīmi.

Attiecībā par uzraudzībā esošo kriminālprocesa atlikuma mazināšanu varētu apsvērt veikt grozījumus Kriminālprocesa likumā, kas ļautu izbeigt “tumšās lietas”, tas ir, izbeigt kriminālprocesus, kur nav iespējams iegūt pierādījumus, lai noskaidrotu vainīgo personu, vai pierādījumu iegūšanai izmantojamo resursu vērtība ir nesamērīga izmeklējamā noziedzīgā

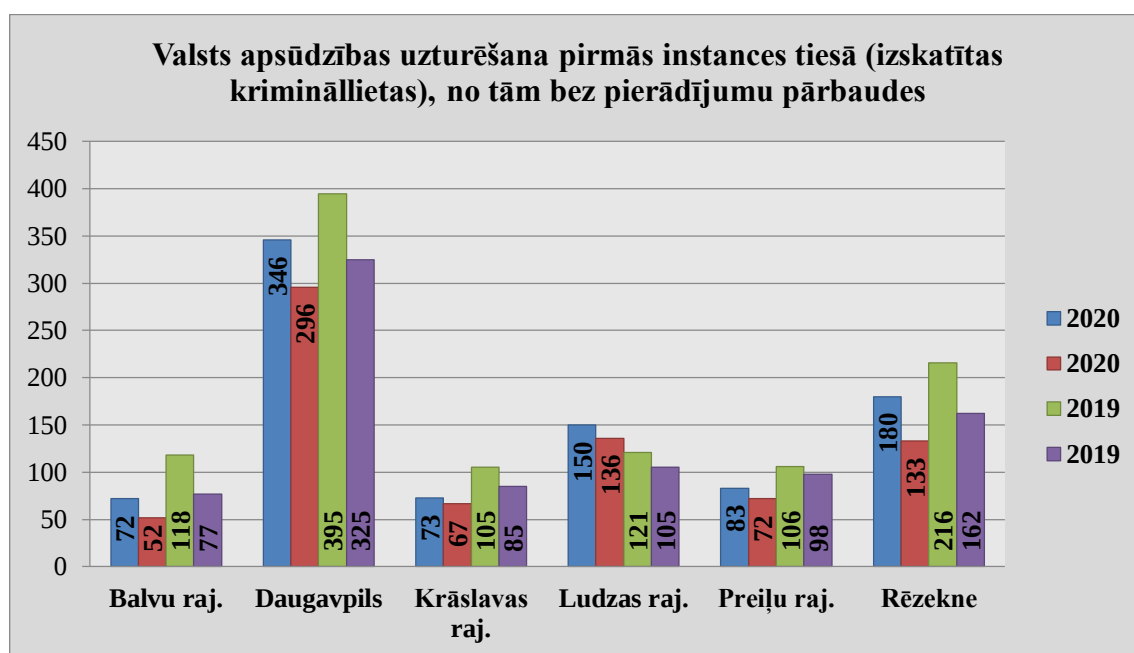
nodarījuma radītajam kaitējumam. Šādu kriminālprocesu izbeigšanu varētu atļaut ar amatā augstāka prokurora piekrišanu.

9. Prokuroru dotie norādījumi



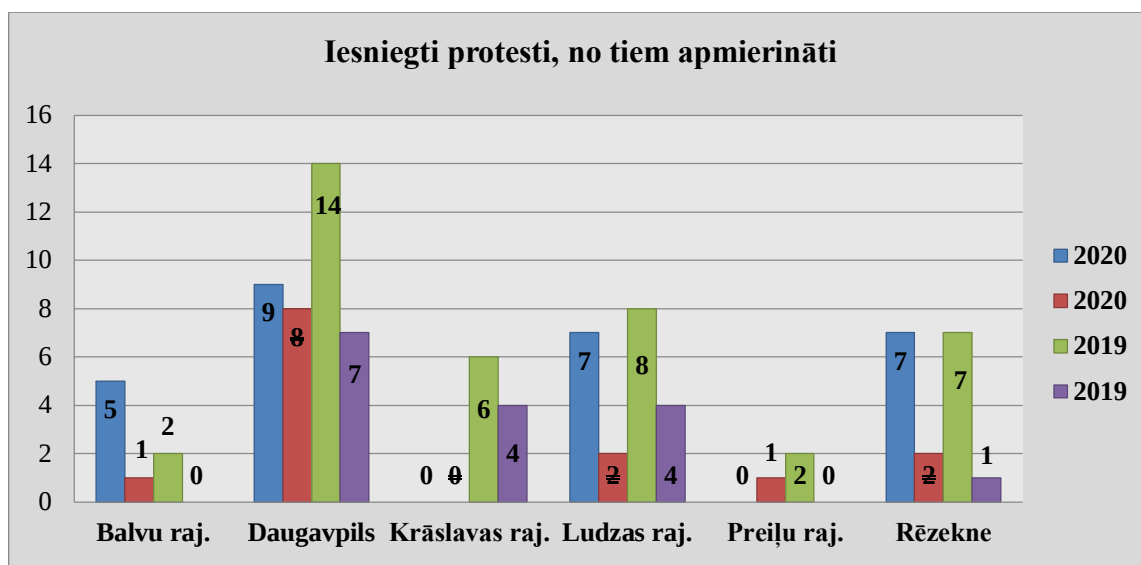
Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori nemainīgi aktīvi izmanto galveno izmeklēšanas uzraudzības līdzekli – prokurora norādījumus par izmeklēšanas virzienu un izmeklēšanas darbību veikšanu.

10. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām bez pierādījumu pārbaudes



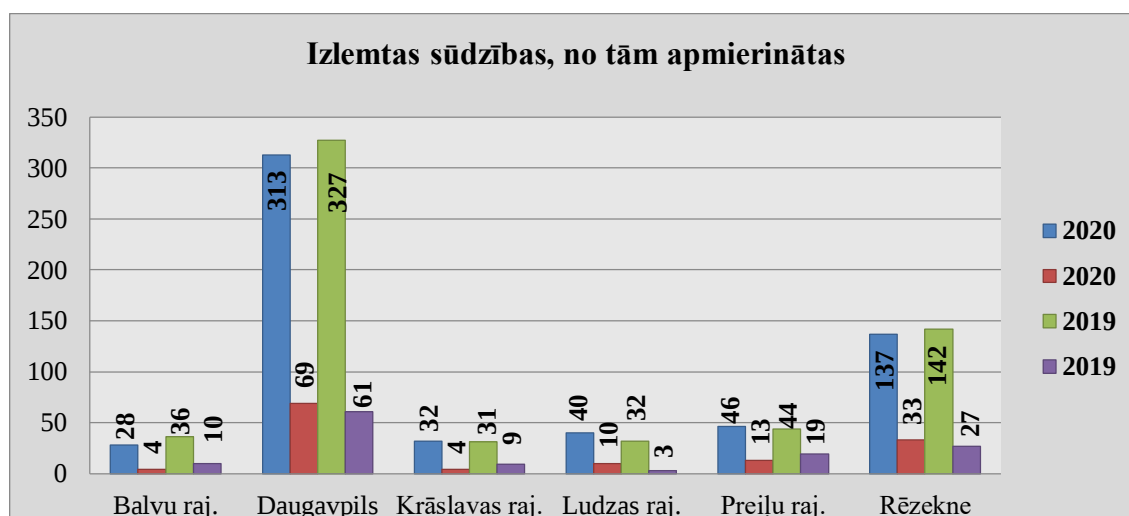
Visās Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās vērojams pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaita samazinājums. Izņēmums ir Ludzas rajona prokuratūra, kuras rādītāji skatāmi kontekstā ar tiesai nodoto krimināllietu skaita palielinājumu. Vēsturiski nemainīgi visās Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 70 – 85 % krimināllietu tiek iztiesātas bez pierādījumu pārbaudes.

11. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



Kontekstā ar iztiesāto krimināllietu skaita samazinājumu likumsakarīgs ir prokuroru iesniegto protestu skaita samazinājums. Izņēmums ir Balvu rajona prokuratūra, kur prokuroru iesniegto protestu skaits palielinājies vairāk nekā divas reizes. Prokurori aktīvāk iesniedz protestus par tiesas noteikto sodu krimināllietās par ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un par tiesas pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

12. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Izlemto sūdzību skaits saglabājies izteikti augsts Daugavpils prokuratūrā un Rēzeknes prokuratūrās. Vienlaikus Balvu rajona prokuratūras rādītāji sūdzību izlemšanā ļauj domāt, ka sūdzību skaita samazinājuma risinājumi tomēr ir iespējami.

Kopumā par Latgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru darbu jāatzīmē, ka prokurori uzrauga izmeklēšanu, veic kriminālvajāšanu un uztur valsts apsūdzību par visu kategoriju noziedzīgajiem nodarījumiem dažādas sarežģītības pakāpes kriminālprocesos, tai skaitā par nonāvēšanu, noziedzīgiem nodarījumiem pret personas veselību, īpašumu, personas brīvību, godu, cieņu, noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecības jomā, noziedzīgiem nodarījumiem pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, pret satiksmes drošību un pārvaldības kārtību, jurisdikciju, kā arī noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā.

Pozitīvā nozīmē jāizceļ:

- Daugavpils prokuratūras prokurori, kuri 2020. gadā tiesai nodeva 7 krimināllietas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, no kurām 5 krimināllietas nodotas tiesai vienošanās procesa kārtībā. Turklāt Daugavpils prokuratūras prokurori 1 krimināllietu paātrinātā procesa kārtībā un 3 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā nodeva tiesai par kontrabandu, 11 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā nodeva tiesai par kukuļošanu;
- Ludzas rajona prokuratūras prokurori, kuri 2020. gadā tiesai nodeva 4 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā par kontrabandu, 1 krimināllietu paātrinātā procesa kārtībā un 4 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā par kukuļošanu;
- Krāslavas rajona prokuratūras prokurori, kuri 2020. gadā tiesai nodeva 4 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā par kontrabandu un neatļautām darbībām ar muitošanai pakļautām precēm, 1 krimināllietu paātrinātā procesa kārtībā un 7 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā par kukuļošanu.

Pastiprinātu uzmanību Latgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori pievērš izmeklēšanas uzraudzībai, kriminālvajāšanai un valsts apsūdzības uzturēšanai par noziedzīgiem nodarījumiem, kuri atzīti par īpaši aktuāliem saskaņā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokura rīkojumu *Par īpaši aktuālām krimināllietām*. 2020. gadā tiesai tika nodotas 102 krimināllietas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas atzīti par īpaši aktuāliem. Salīdzinājumā ar iepriekšējiem 2 gadiem secināms, ka īpaši aktuālo krimināllietu, kas nodotas tiesai, skaits ir būtiski palielinājies (2019. gadā tiesai tika nodotas 56 īpaši aktuālās krimināllietas, 2018. gadā – 68 krimināllietas). Tas liecina, ka 2020. gadā Latgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori daudz vairāk uzmanības un darba veltījuši tieši īpaši aktuāliem noziedzīgiem nodarījumiem. Jāatzīmē, ka iepriekšējos divos gados prokurori par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu tiesai nodevuši tikai 4 krimināllietas, bet 2020. gadā – 10 krimināllietas. Šī pozitīvā tendence ir tieši saistīta ar 2020. gada sākumā Ģenerālprokuratūras prokuroru veiktajām apmācībām Latvijas reģionos par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas noziedzīgajiem nodarījumiem un vadlīniju izstrādi, kas atviegloja prokuroru darbu un veicināja izpratni par šīs kategorijas kriminālprocesu izmeklēšanu un virzību. Minētais piemērs liecina par to, ka šāda prakse būtu piemērojama arī citos prokuroru darbam aktuālajos jautājumos.

2020. gadā Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori īpašu uzmanību pievērsa kriminālprocesu pabeigšanai īsos termiņos (līdz 48 stundām no kriminālprocesa uzsākšanas brīža). Jāpiemin, ka šāda prakse Latgales tiesas apgabalā ieviesta jau sen, taču īpašu uzmanību tam prokurori pievērsuši tieši 2020. gadā, pildot ģenerālprokura norādījumus. Lai gan Prokuratūras informācijas sistēmas (ProIS) statistiskajos rādītājos šāda informācija netiek atsevišķi uzskaitīta, prokuratūras struktūrvienību virsprokurori veica atsevišķu uzskaiti. Tā 2020. gadā Latgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori 48 stundu laikā no kriminālprocesa uzsākšanas brīža pabeiguši 102 pirmstiesas kriminālprocesus (izbeidzot prokuratūrā ar priekšrakstu par sodu vai personu nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības, vai nodevuši krimināllietas tiesai). Īpaši jāizceļ Balvu rajona prokuratūra – 27 kriminālprocesi, Daugavpils prokuratūra – 27 kriminālprocesi, Krāslavas rajona prokuratūra – 26 kriminālprocesi, kuri izlemti līdz 48 stundām no kriminālprocesa uzsākšanas brīža.

Latgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori 2020. gadā kopumā 3 krimināllietās pret 3 apsūdzētajiem pilnībā atteikušies no apsūdzības un 4 krimināllietās tiesas attaisnojušas 6 apsūdzētos. Pārbaudēs par atteikšanos no apsūdzības un apsūdzēto attaisnošanas iemesliem konstatēts, ka 2 krimināllietās prokura rīcība, pilnībā atsakoties no apsūdzības, bijusi pamatota, jo tas bija saistīts ar likumdošanas izmaiņām, 2 krimināllietās, kurās kopumā attaisnoti 4 apsūdzētie,

pārbaudes veicējs nekonstatēja prokuroru pieļautās kļūdas vai trūkumus, kas varētu būt par iemeslu apsūdzēto attaisnošanai. Tā bija saistīta ar pierādījumu vērtēšanu, atšķirīgiem prokurora un tiesas uzskatiem par to pietiekamību. 1 krimināllietā, kurā attaisnots 1 apsūdzētais, pārbaudes veicējs konstatēja, ka lietā nostiprināto pierādījumu kopums un tiesu debašu saturs atklāj, ka vērtējumā prokurors lielā mērā paļāvās uz iekšējo pārliecību, ka izdarīts noziedzīgs nodarījums, kas tad arī ietekmēja pierādīšanas standarta un pierādījumu pietiekamības izvērtēšanas kvalitāti. Šeit saskatāma problēma, kas būtu risināma prokuroru un tiesnešu kvalifikācijas celšanā, kopīgi piedaloties semināros, diskusijās, tostarp par pierādījumu pietiekamību. 1 krimināllietā, kurā attiecībā pret 1 apsūdzēto prokurors pilnībā atteicās no apsūdzības, pārbaude vēl nav beigusies. Apsūdzēto, pret kuriem prokurors pilnībā atteicies no apsūdzības, un tiesas attaisnoto apsūdzēto īpatsvars pret 2020. gadā tiesai nodotajiem apsūdzētajiem ir 0,65 %. 2019. gadā Latgales tiesas apgabalā bija attaisnoti 14 apsūdzētie, 2018. gadā – 7 apsūdzētie.

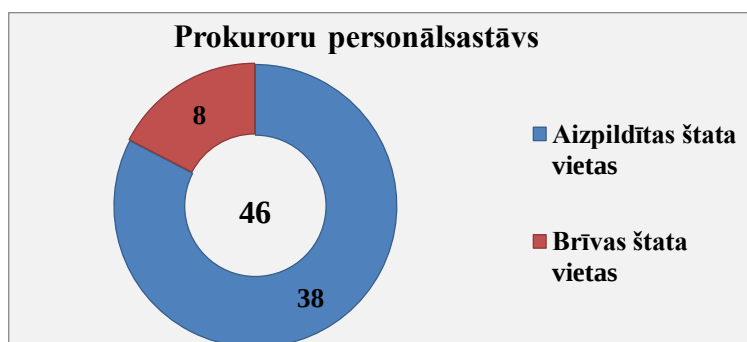
Latgales tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors A. Gusarovs
Rēzeknē 2021. gada 12. februārī

Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Vidzemes tiesas apgabalā 2020. gadā darbojās 1 apgabala līmeņa teritoriālā prokuratūras struktūrvienība un 7 rajona līmeņa teritoriālās prokuratūras struktūrvienības pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Vidzemes tiesas apgabala prokuratūra – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas, no tām 4 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Valmierā, 2 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Madonā);
- Alūksnes rajona prokuratūra – 4 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 3 prokurora štata vietas);
- Cēsu rajona prokuratūra – 6 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 5 prokurora štata vietas);
- Gulbenes rajona prokuratūra – 4 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 3 prokurora štata vietas);
- Limbažu rajona prokuratūra – 4 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 3 prokurora štata vietas);
- Madonas rajona prokuratūra – 6 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 5 prokurora štata vietas);
- Valkas rajona prokuratūra – 4 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 3 prokurora štata vietas);
- Valmieras rajona prokuratūra – 11 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 10 prokurora štata vietas).



Kopumā Vidzemes tiesas apgabalā uz 2020. gada 31.decembri bija noteiktas 46 prokurora amata vietas, no kurām aizpildītas 38 (virsprokurora un prokurora štata vietas) jeb 83 %.

Minētā situācija vērtējama kā būtisks faktors, kas atstāj negatīvu ietekmi uz prokuroru noslodzi un kavē kvalitatīvu prokuratūras funkciju izpildi.

Prokuratūrā notiekošā reorganizācija ietver rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību apvienošanu, izveidojot jaunas prokuratūras struktūrvienības, tādējādi samazinot to skaitu. Vidzemes tiesas apgabalā no 2021. gada 1. marta, apvienojot līdzšinējās 7 rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības, izveidota 1 jauna rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienība – **Vidzemes prokuratūra** – un samazinātas 2 prokurora amata vietas.

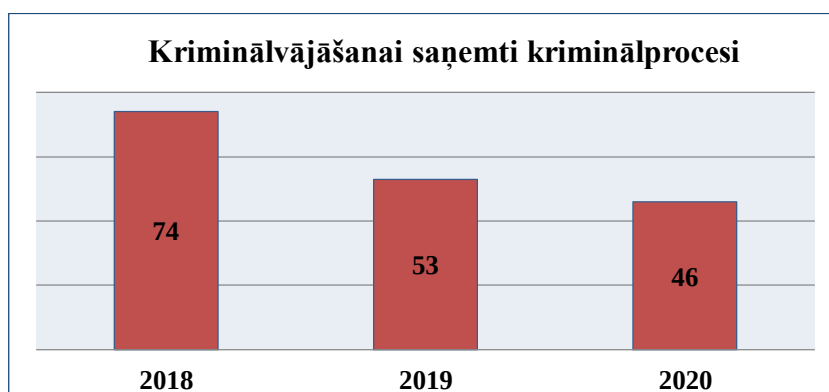
Vidzemes prokuratūrā, kas no 2021.gada 1.marta būs vienīgā rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienība Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā, būtu

nepieciešams aizpildīt visas brīvās prokurora štata vietas. Šobrīd rajona līmeņa prokuratūrās vakantajās prokurora amata vietās stažējas 4 prokurora amata kandidāti, kuri pie nosacījuma, ja veiksmīgi nokārtos kvalifikācijas pārbaudījumus, tuvākajā laikā varētu tikt iecelti prokurora amatā. Tajā pašā laikā zināms, ka 2021. gada 1. martā sakarā ar prokuratūras struktūrvienību reorganizāciju amata attiecības izbeidz 3 līdzšinējie rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību virsprokurori. Lai nodrošinātu efektīvu prokuroru pilnvaru realizēšanu kriminālprocesos, kā arī mazinātu prokuroru pārslodzes riskus, prokuratūras darbībā pats svarīgākais ir kvalitatīva prokurora amata kandidātu atlase darbam rajona līmeņa prokuratūrās.

Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā šobrīd vakantu prokurora štata vietu nav, līdz ar to visu prokurora funkciju veikšana tajā tiek nodrošināta pilnībā.

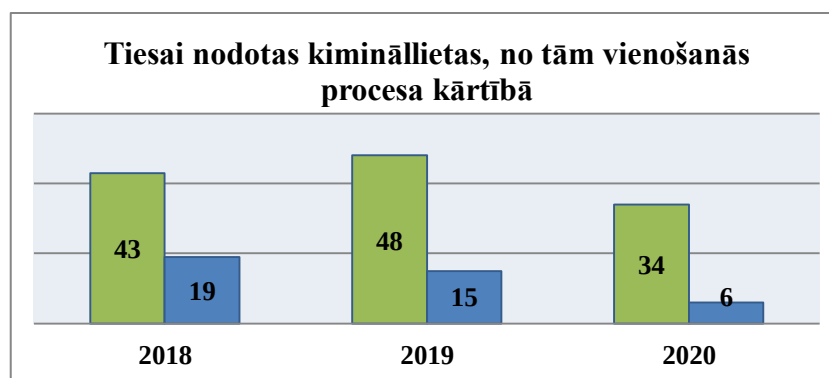
II. Tiesas apgabala prokuratūras darba rādītāji (salīdzinājums 3 gadu periodā)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras lietvedībā saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums 2020. gadā izskaidrojams ar to, ka apgabala prokuratūras prokurori 2018. gadā un arī 2019. gadā, kad Madonas rajona prokuratūrā reāli strādāja tikai 2 prokurori, kuriem bija liela noslodze, iesaistījās Madonas rajona prokuratūrai nodoto kriminālprocesu kriminālvajāšanā, pārņemot tos savā lietvedībā, kas attiecīgi palielināja kopējo Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaitu.

2. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā vērojama tendence samazināties vienošanās procesa kārtībā tiesai nodoto krimināllietu skaitam. 2020. gadā vienošanās procesa kārtībā tiesai nodotas 17,64 % no visām tiesai nodotajām krimināllietām. Gan 2019. gadā, gan arī 2018. gadā vienošanās procesa kārtībā tiesai nodoto krimināllietu procentuālā attiecība pret

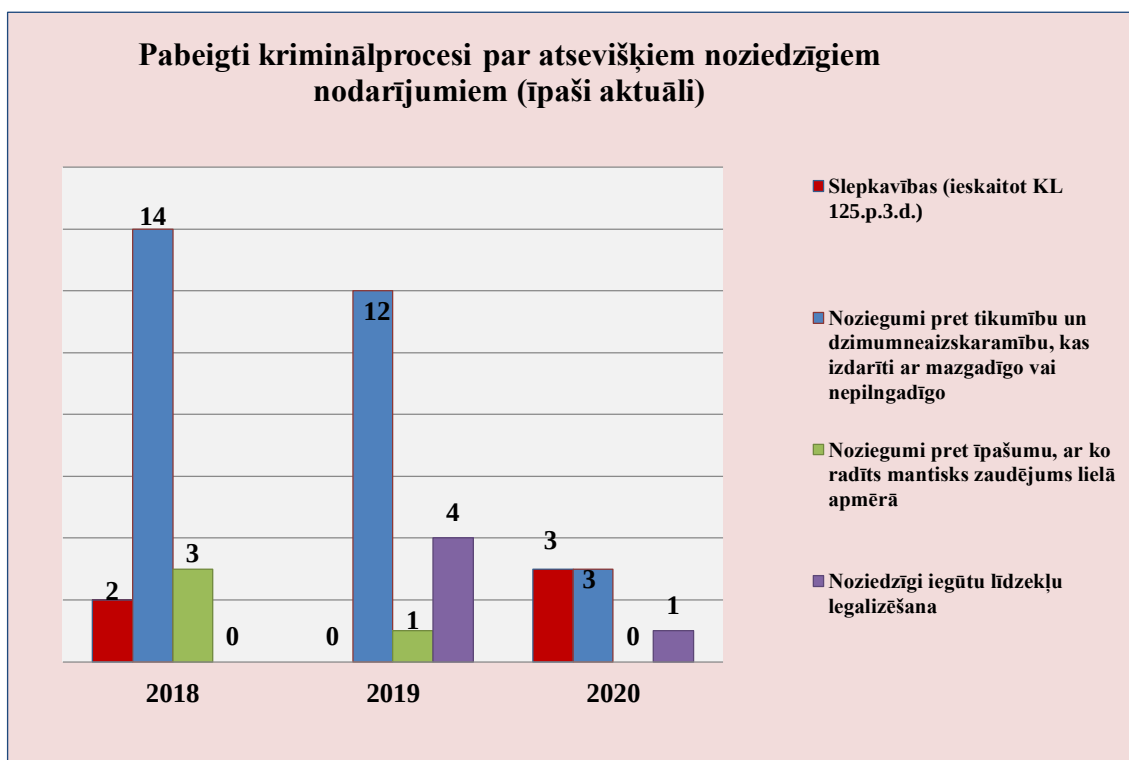
visām tiesai nodotajām krimināllietām bija attiecīgi 31,25 % un 44,18 %, kas izskaidrojams ar to, ka Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurori palīdzēja izlīdzināt darba noslodzi Madonas rajona prokuratūras prokuroriem un rajona līmeņa prokuratūrā tomēr pārsvarā ir kriminālprocesi par salīdzinoši vienkāršākiem noziedzīgiem nodarījumiem, kuru pabeigšana vienošanās procesa kārtībā iespējama biežāk salīdzinājumā ar apgabala līmeņa prokuratūras prokuroru lietvedībā esošajiem kriminālprocesiem.

3. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi, nenododot krimināllietu tiesai



Lai arī Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā kriminālvajāšanai saņemtie kriminālprocesi ir apjomīgi un sarežģīti, 3 gadu periodā katru gadu palielinās prokuratūrā pabeigto kriminālprocesu skaits, nenododot krimināllietu tiesai. 2020. gadā 17,39 % no visiem prokuratūrā pabeigtajiem kriminālprocesiem krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums panākts prokuratūrā.

4. Pabeigti kriminālprocesi par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (īpaši

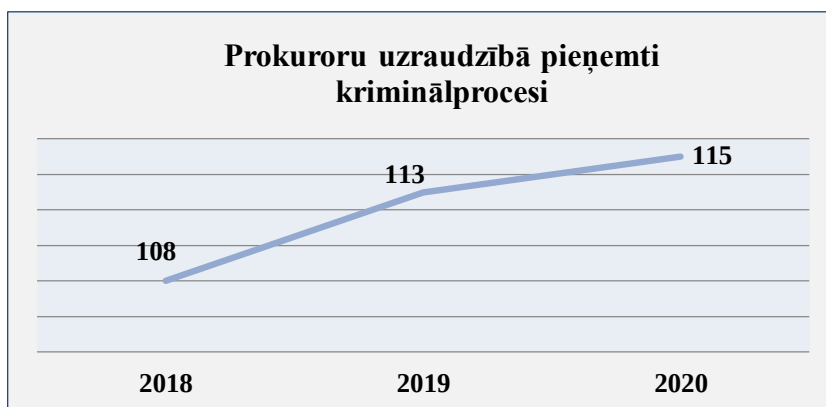


aktuāli pēc apdraudējuma objekta)

Vidzemes tiesas apgabalā 2018. gadā un 2019. gadā bija izteikts noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību, kas izdarīti ar mazgadīgo vai nepilngadīgo, pārsvars attiecībā pret citiem noziedzīga nodarījuma veidiem, kas savukārt 2020. gadā samazinājies par 25 %, toties 2020. gadā pabeigti 3 kriminālprocesi par slepkavībām.

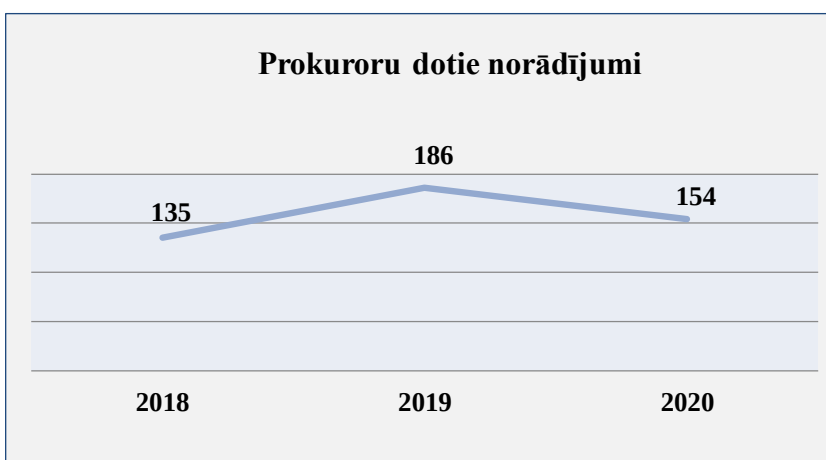
Jāatzīmē, ka 2020. gadā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā 1 kriminālprocesā Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un 8 kriminālprocesos Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurori devuši piekrišanu izmeklētājiem izdalīt no krimināllietas materiālus un uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, kas nosūtīti tiesai. No tiesā izskatītajiem 6 procesiem visos gadījumos tiesa pieņēma lēmumu arestētos finanšu līdzekļus atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu.

5. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras uzraudzībā pieņemto kriminālprocesa skaita nelielais pieaugums vistiešākā veidā saistāms ar izmeklēšanas iestādēs pēc Krimināllikuma 195. panta uzsāktu kriminālprocesa skaita būtisku palielinājumu, kā arī to kriminālprocesa skaita pieaugumu, kuri uzsākti par Krimināllikuma 16. nodaļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pret nepilngadīgo un mazgadīgo tikumību un dzimumneaizskaramību.

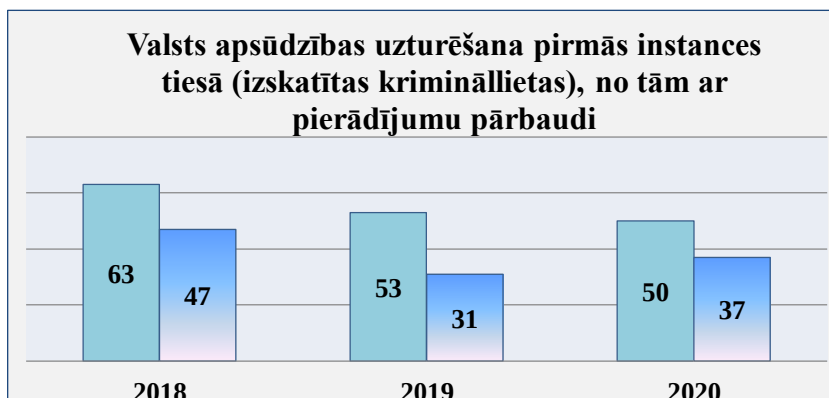
6. Prokuroru dotie norādījumi



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokuroru doto norādījumu skaits, salīdzinot ar 2019. gadu, ir samazinājies par 17,2 %, kas nav vērtējams kā negatīvs prokuroru darba rādītājs, jo prokurori pēc iespējas ātrāk iesaistās neatliekamo un sākotnējo izmeklēšanas darbību veikšanā, kā arī jau no kriminālprocesa uzsākšanas brīža nekavējoties vienojas ar

procesa virzītāju par iespējamo kriminālprocesa virzību. Tomēr prokuroru iesaistīšanās kriminālprocesa izmeklēšanas norisē arvien ir aktuāla kā katru gadu. Prokuroru dotie norādījumi pozitīvi ietekmē izmeklēšanas kvalitāti un veicina kriminālprocesa virzību.

7. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām ar pierādījumu pārbaudi



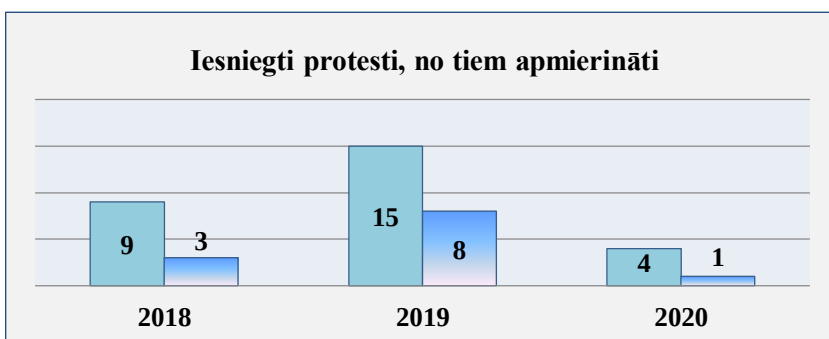
Pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu, kuras tiesai nodevuši Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurori, skaits 2020. gadā, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, kaut nedaudz, tomēr ir samazinājies, kas savukārt palielina iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājumu. Savu ietekmi uz to ir atstājuši arī valstī noteiktie pasākumi sakarā ar ārkārtējo situāciju Covid-19 izplatības ierobežošanai. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā prasa lielu prokurora darba laika resursu. Sadarbībā ar tiesnešiem jāmeklē risinājums iztiesāšanas procesa efektīvākai norisei. Kā viens no risinājumiem ir krimināllietu izskatīšana rakstveida procesā, ja tas ir iespējams.

8. Valsts apsūdzības uzturēšana apelācijas instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām mutvārdu/rakstveida procesā



Vidzemes tiesas apgabalā, neskatoties uz valstī noteikto ārkārtējo situāciju saistībā ar Covid-19, 2020. gadā tomēr krimināllietas tika pārsvarā izskatītas mutvārdu procesā. Nākotnē apelācijas instances tiesā krimināllietas pēc iespējas būtu izskatāmas rakstveida procesā, kas šobrīd arī notiek, lai nerastos pārāk liels neizskatīto krimināllietu atlikums.

9. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



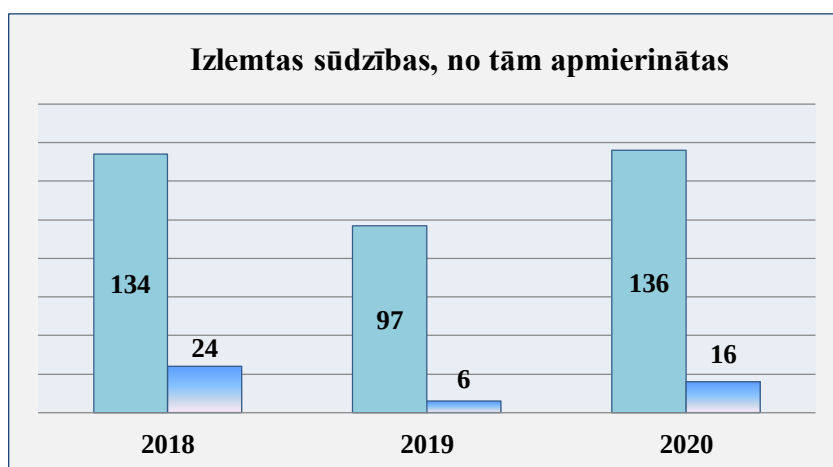
Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokuroru iesniegto protestu skaits 2020. gadā, salīdzinot ar 2019. gadu, ir būtiski samazinājies, t. i., par 26,66 %, ko varētu izskaidrot ar to, ka tiesas un prokuroru viedokļos nav bijusi būtiska atšķirība un nav arī konstatēti būtiski materiālo vai procesuālo normu pārkāpumi, lai prokuroriem būtu pamats iesniegt apelācijas vai kasācijas protestus.

10. Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits



Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits vērtējams kā zems un dod pamatu prokuroru darba kvalitāti novērtēt pozitīvi. 2020. gadā pārbaudēs par prokuroru atteikšanos no apsūdzības un apsūdzēto attaisnošanas iemesliem konstatēts, ka tiesas spriedumos iekļautie secinājumi norāda uz to, ka apsūdzēto attaisnošanas iemesls nav jāmeklē prokuroru neefektīvā rīcībā vai nolaidībā, bet gan krimināllietā nostiprināto pierādījumu dažādā uztveršanā un novērtēšanā (pierādījumu pietiekamība un pieļaujamība). Tāpat pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai ir bijis atšķirīgs prokurora un tiesas viedoklis par noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Pārbaudes veicējs, analizējot apsūdzēto attaisnošanas iemeslus, nevienā no kriminālprocesiem nekonstatēja prokuroru pieļautās kļūdas vai trūkumus.

11. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas.



2020. gadā, salīdzinot ar 2019. gadu, Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā par 71,32 % palielinājies saņemto sūdzību skaits, kā arī par 37,5 % palielinājies apmierināto sūdzību skaits. Savukārt no 2020. gadā saņemtajām sūdzībām 11,76 % ir apmierinātas.

Prokuratūrā izlemto sūdzību skaits ik gadu ir nemainīgi un kritiski augsts, turklāt vērojama tendence palielināties. Sūdzību izlemšanai tiek atvēlēts nesamērīgi liels prokuroru darba resurss, tāpēc svarīgi ir rast risinājumu sūdzību skaita samazinājumam, lai prokurori varētu vairāk uzmanības atvēlēt svarīgāku prokuratūras funkciju nodrošināšanai.

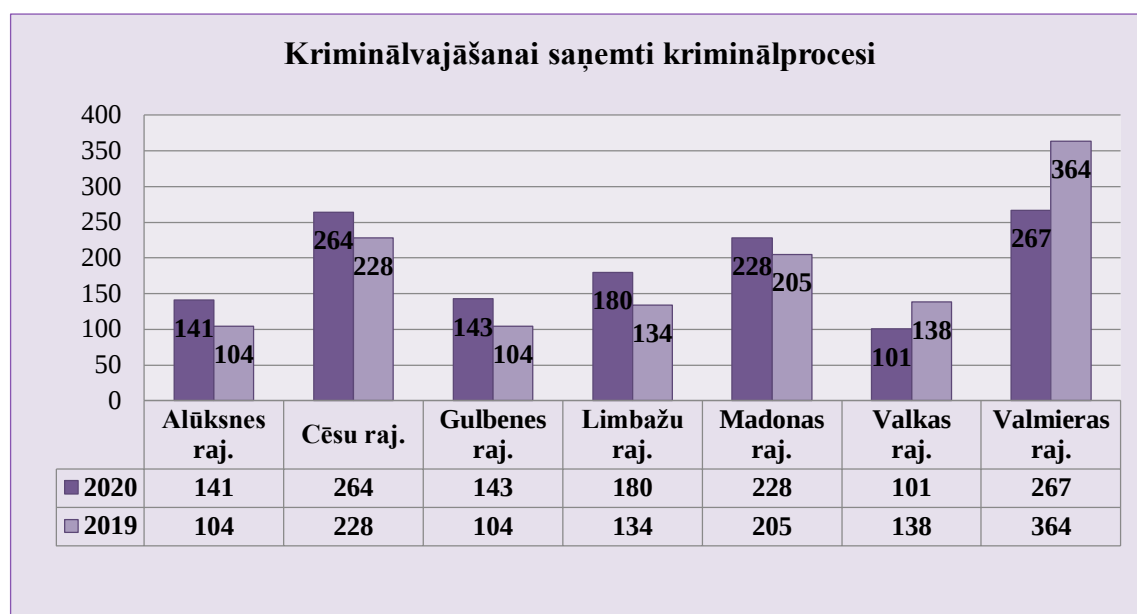
III. Rajona līmeņa prokuratūru darba rādītāji (salīdzinājums ar 2019. gadu)

Lai objektīvi izvērtētu prokuroru darba rezultātus, tika salīdzināti dažādi rādītāji. Apkopojot informāciju par Vidzemes tiesas apgabalā reģistrētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, redzams, ka to skaits ir samazinājies. Tas, ka prokuroru darba rādītāji gadu no gada ir atšķirīgi, ir likumsakarīgi, jo katru gadu atšķirīgs ir arī reģistrēto noziedzīgo nodarījumu un uzsākto kriminālprocesa skaits izmeklēšanas iestādēs.

Uzsākto kriminālprocesa skaits nedaudz palielinājies Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Alūksnes iecirknī, Cēsu iecirknī un Kriminālpolicijas birojā, turpretī pārējos iecirkņos tas ir samazinājies. Pamatā samazinājies mazāk smagu un smagu noziegumu skaits. Šāda tendence skaidrojama gan ar nelielu noziedzības līmeņa kritumu apgabalā un visā valstī kopumā, gan ar citiem objektīviem apstākļiem (ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesus par maznozīmīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, izmeklēšanas iestādēs rūpīgāk izsvērts kriminālprocesa uzsākšanas pamats u. c.), kā arī daļa no “regulārajiem apsūdzētajiem”, kuri pārsvarā izdara zādzības no veikaliem nelielā apmērā, ir sodīti ar reālu brīvības atņemšanas sodu un atrodas ieslodzījuma vietās.

Savukārt Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 2020. gadā kopā uzsākti 46 kriminālprocesi, kas ir par 17 uzsāktajiem kriminālprocesi vairāk nekā 2019. gadā.

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



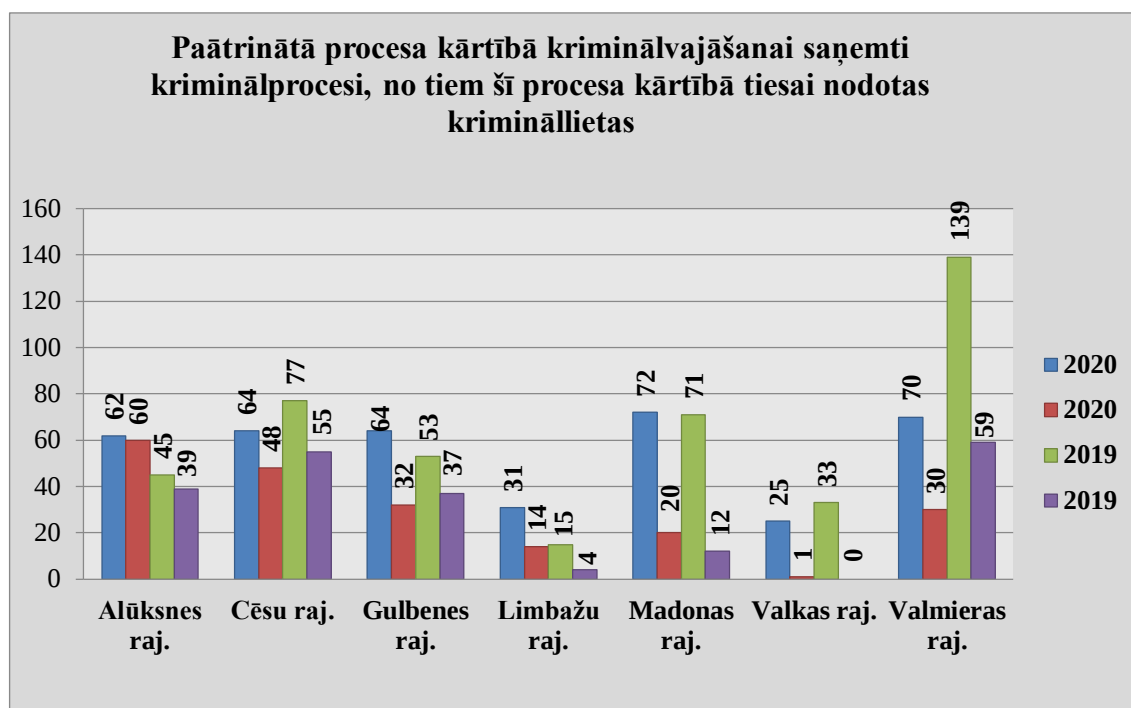
2020. gadā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās kriminālvajāšanas uzsākšanai kopumā saņemti 1324 kriminālprocesi. 2019. gadā šis rādītājs bija 1277 kriminālprocesi.

Neskatoties uz to, ka prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesa skaits 2020. gadā ir samazinājies, kriminālvajāšanas uzsākšanai saņemto kriminālprocesa skaits palielinājies kopumā par 47 kriminālprocesi, kas skaidrojams ar prokuroru veiktās izmeklēšanas uzraudzības aktivizēšanu, kā arī ar to, ka, piemēram, Madonas rajona prokuratūrā no bērnu kopšanas atvaļinājuma atgriezās 2 prokurores, kuras nekavējoties aktīvi iesaistījās izmeklēšanas uzraudzības un arī kriminālvajāšanas veikšanā.

Kopumā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru lietvedībā pieņemto kriminālprocesu skaits ir stabils un tas vistiešākā veidā saistāms ar izmeklēšanas iestādēs uzsāktu kriminālprocesu skaitu.

Valkas rajona prokuratūrā un Valmieras rajona prokuratūrā samazinājies kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaits, turklāt Valmieras rajona prokuratūrā par gandrīz 100 kriminālprocesiem, kas vērtējams kā būtisks samazinājums. Šāda tendence skaidrojama ar nelielu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kritumu, kas ir Valsts policijas veikto preventīvo pasākumu rezultāts (tostarp Covid-19 ierobežojumu kontrolē), kā arī ar to, ka Valmierā palielinājies atteikumu uzsākt kriminālprocesu par “sīkajām” zādzībām skaits, izmantojot likumā paredzēto iespēju – ar prokurora piekrišanu atteikt kriminālprocesa uzsākšanu, ja izdarīts maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums. Lielākais kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums vērojams Valmieras rajona prokuratūrā. Pārējās Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās ir neliels kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita pieaugums, kas izskaidrojams, iespējams, ar darba kvalitātes uzlabošanos izmeklēšanas iestādē.

2. Paātrinātā procesa kārtībā kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi, no tiem šī procesa kārtībā tiesai nodotas krimināllietas

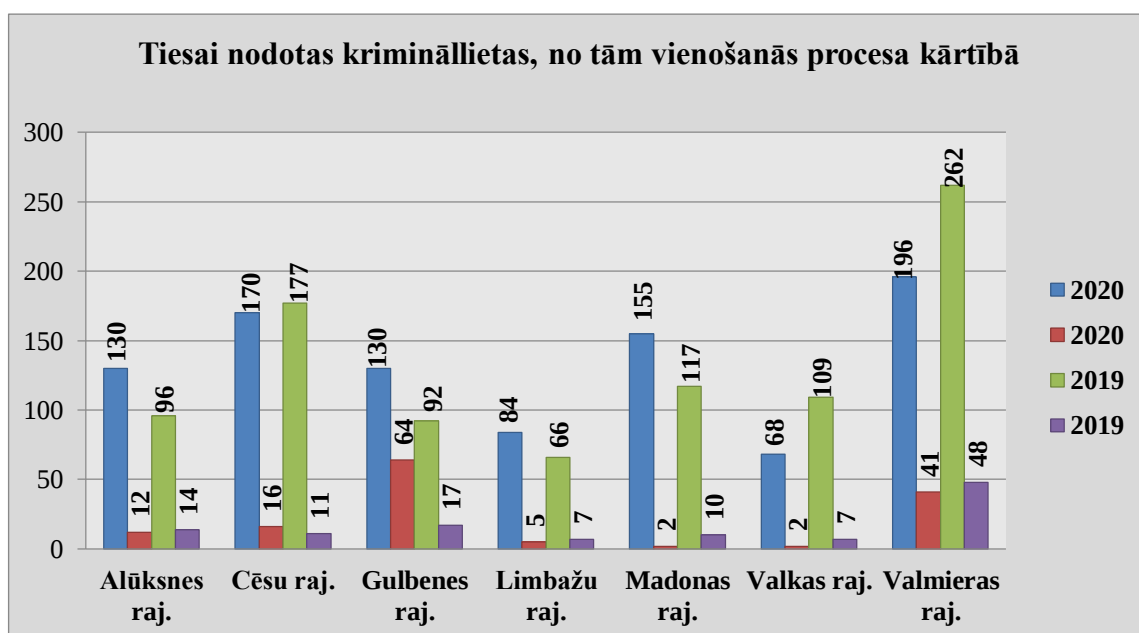


2020. gadā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori tiesai nodevuši 205 krimināllietas paātrinātā procesa kārtībā, kas ir 21 % no kopējā tiesai nodoto krimināllietu skaita. Tas ir gandrīz identisks 2019. gadā paātrinātā procesa kārtībā tiesai nodoto krimināllietu skaitam, kad šādā kārtībā tiesai tika nodotas 206 krimināllietas. Ņemot vērā šos rādītājus, prokuroriem vēl vairāk būtu jāizmanto iespējas pabeigt kriminālprocesus prokuratūrā, izmantojot Kriminālprocesa likuma 411. pantā paredzētos kriminālprocesa pabeigšanas veidus, proti, piemērojot apsūdzētajam priekšrakstu par sodu vai izbeidzot kriminālprocesu, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības. Pozitīvi ir tas, ka 2020. gadā Vidzemes tiesas apgabalā procentuāli palielinājies tādu tiesai nodoto krimināllietu skaits, kas ļauj tai, ieguldot salīdzinoši nelielus resursus un iekonomējot finanšu līdzekļus, nodrošināt ātru, efektīvu un taisnīgu krimināltiesisku attiecību taisnīgu noregulējumu, tai skaitā, izskatot krimināllietas rakstveida procesā.

2020. gadā šajos rādītājos īpaši izceļamas Gulbenes rajona prokuratūra (32 krimināllietas), Valmieras rajona prokuratūra (30 krimināllietas), Alūksnes rajona prokuratūra (60 krimināllietas) un Cēsu rajona prokuratūra (48 krimināllietas).

2020. gadā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori tāpat kā prokurori visā valstī īpašu uzmanību pievērta kriminālprocesu pabeigšanai īsos termiņos (līdz 48 stundām no kriminālprocesa uzsākšanas brīža). Piemēram, Valmieras rajona prokuratūras prokurori 2020. gadā no paātrinātā procesa kārtībā saņemtajiem kriminālprocesiem 22 kriminālprocesus pabeiguši prokuratūrā ne vēlāk kā 48 stundās. Savukārt Valkas rajona prokuratūras, Madonas rajona prokuratūras un Gulbenes rajona prokuratūras prokurori no paātrinātā procesa kārtībā saņemtajiem kriminālprocesiem katrs pa 1 krimināllietai nosūtīja tiesai termiņā līdz 48 stundām no kriminālprocesa uzsākšanas brīža.

3. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā

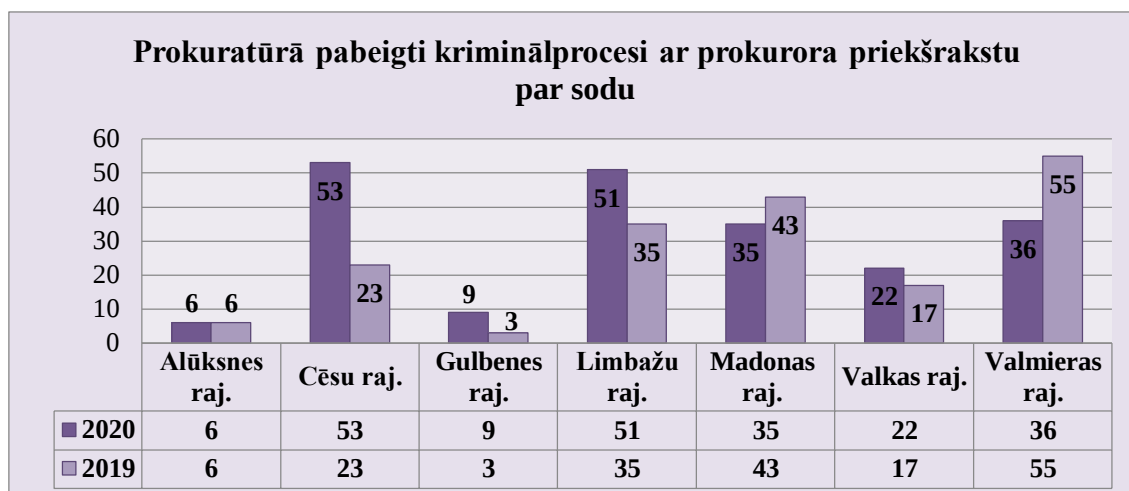


2020. gadā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori tiesai nodevuši 142 krimināllietas vienošanās procesa kārtībā, kas ir 15,21 % no kopējā tiesai nodoto krimināllietu skaita. Savukārt 2019. gadā vienošanās procesa kārtībā tiesai tika nodotas 114 krimināllietas, kas bija 12,4 % no kopējā tiesai nodoto krimināllietu skaita. Jāatzīst, ka ir vērojama pozitīva tendence, palielinot tiesai nodoto krimināllietu skaitu vienošanās procesa kārtībā, kas nozīmē, ka 2020. gadā Vidzemes tiesas apgabalā procentuāli palielinājies tādu tiesai nodoto krimināllietu skaits, kas ļauj tai, ieguldot salīdzinoši nelielus resursus un ieeconomējot finanšu līdzekļus, nodrošināt ātru, efektīvu un taisnīgu krimināltiesisku attiecību taisnīgu noregulējumu, tai skaitā, izskatot krimināllietas rakstveida procesā.

2020. gadā šajos rādītājos īpaši izceļamas Gulbenes rajona prokuratūra (64 krimināllietas) un Valmieras rajona prokuratūra (41 krimināllietas). Vairāk vai mazāk visas rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības konsekventi izmanto vienošanās procesa piemērošanas iespējas.

Pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu, slēdzot vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu, pozitīvi vērtē arī Vidzemes rajona tiesas tiesneši, jo tas sekmē lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā un procesuālās ekonomijas principa ievērošanu.

4. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi ar prokurora priekšrakstu par sodu



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori 2020. gadā pabeiguši 212 kriminālprocesus, piemērojot prokurora priekšrakstu par sodu, savukārt 2019. gadā – 182 kriminālprocesus. 2020. gadā šādā kārtībā pabeigti par 30 kriminālprocesiem jeb 16,48 % vairāk nekā 2019. gadā.

2020. gadā šajā rādītājā īpaši atzīmējama Limbažu rajona prokuratūra (51 kriminālprocess), Cēsu rajona prokuratūra (53 kriminālprocesi), Madonas rajona prokuratūra (35 kriminālprocesi) un Valmieras rajona prokuratūra (50 kriminālprocesi).

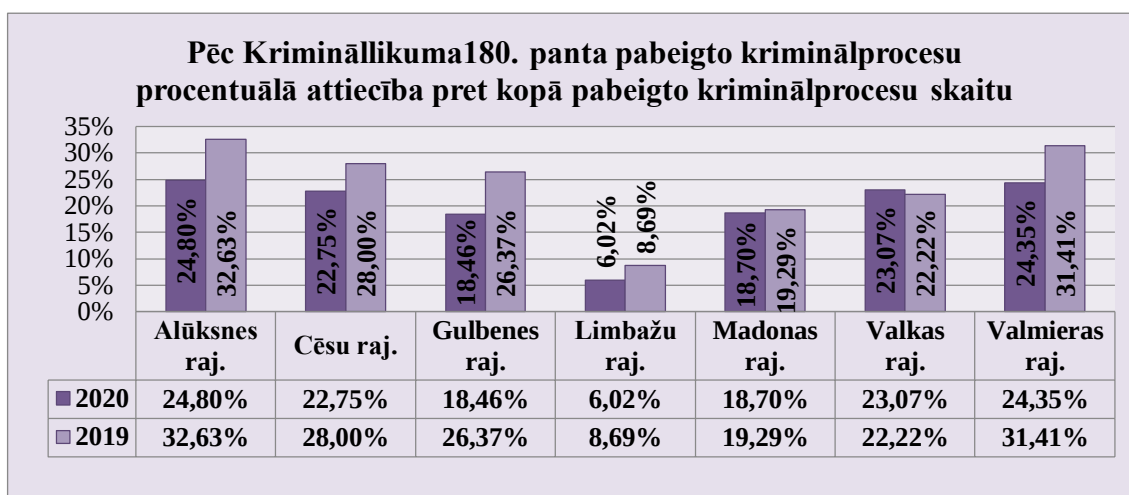
Neskatoties uz to, ka Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās kriminālprocesu, kuri tiek pabeigti prokuratūrā ar priekšrakstu par sodu, skaits vērtējams kā pietiekami augsts un šie rādītāji ar katru gadu arvien palielinās, arī turpmāk prokuroru darbs jāorganizē tā, lai kriminālprocesi pēc iespējas vairāk tiktu pabeigti prokuratūrā, nenododot krimināllietu tiesai.

Analizējot statistiskos rādītājus, jāsecina, ka kopumā pieaudzis prokuratūrā pabeigto kriminālprocesu skaits (Kriminālprocesa likuma 421. pants, 415. pants). Tas skaidrojams ar prokuroru izpratni par šādu kriminālprocesa pabeigšanas veidu nepieciešamību, lai atslogotu tiesas darbu un arī zināmā mērā savu darbu, jo vairumā gadījumu kriminālprocesus iespējams pabeigt tajā pašā dienā, kad tiek pieņemts lēmums par personas saukšanu pie kriminālatbildības. Attiecīgi tiek ietaupīti laika resursi – nav jādodas uz krimināllietas izskatīšanu tiesā. Tāpat secināms, ka iespējams vēl vairāk atslogot tiesas darbu, vairāk kriminālprocesu pabeidzot prokuratūrā, piemēram, par Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, kā arī Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Taču prokurori norāda, ka vienošanās process ir vieglāks piemērošanā pretēji prokurora priekšrakstam par sodu. Bieži vien paši apsūdzētie izsaka lūgumu par vienošanās procesa piemērošanu, jo tas ievieš skaidrību par piemērojamo sodu. Pozitīvi tiek vērtēts tas, ka process tiesā tiks skatīts rakstveidā. Ir iespējams vairāk individualizēt sodus, jo vienoties būtībā var ikvienā kriminālprocesā par jebkuru inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un jebkādu sodu.

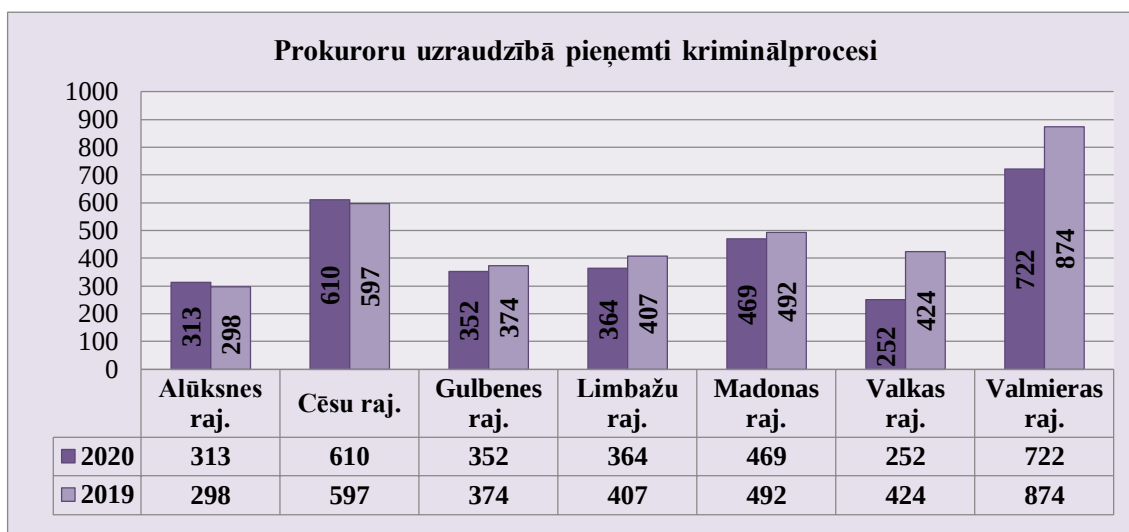
Kā subjektīvais faktors jāmin neparocīgais soda kontroles jautājuma risinājums prokuratūrā, kad tiek piemērots prokurora priekšraksts par sodu, jo tas uzliek prokuroram papildu slogu. Šo jautājumu varētu atrisināt, uzliekot par pienākumu prokurora palīgiem kontrolēt prokuroru uzlikto sodu izpildi, tādā veidā tiktu panākta prokuroru atslodze.

5. Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu procentuālā attiecība pret kopā pabeigto kriminālprocesu skaitu



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 2020. gadā pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu īpatsvars salīdzinājumā ar 2019. gadu faktiski palielinājies tikai Valkas rajona prokuratūrā, turpretī pārējās 6 rajona līmeņa prokuratūrās – samazinājies. Kopumā tas vērtējams kā zems. Šāda tendence norāda, ka izmeklēšanas iestāžu un līdz ar to arī prokuratūras resurss pamatoti netiek nodarbināts “sīko zādzību” apkarošanai, bet izmeklēšanas iestāžu un prokuratūras darbs un resursi tiek novirzīti smagu un sevišķi smagu noziegumu izmeklēšanai.

6. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi

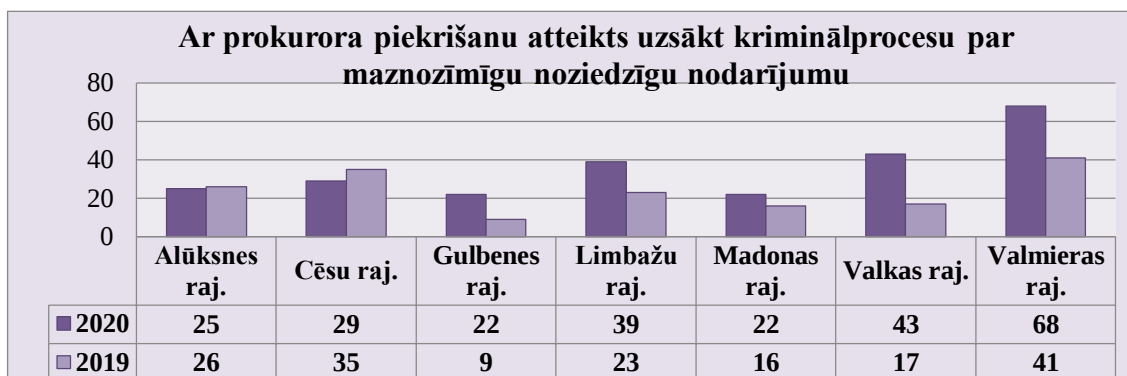


Vislielākais uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaita samazinājums vērojams Valkas rajona prokuratūrā, kas izskaidrojams ar to, ka Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī 2020. gadā uzsāktu kriminālprocesu skaits ir samazinājies par 102 kriminālprocesi salīdzinājumā ar 2019. gadu. Šāda tendence skaidrojama gan ar nelielu noziedzības līmeņa kritumu, gan arī ar Valkas rajona prokuratūras prokuroru noslodzi (ilgstoši tajā strādāja tikai 2 prokurori: virsprokurore un prokurors), tāpēc daļu no Valkas iecirknī uzsāktajiem kriminālprocesi ar Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores rezolūciju, lai izlīdzinātu prokuroru noslodzi, uzraudzībā ir pieņēmuši Vidzemes tiesas apgabala citu prokuratūras struktūrvienību prokurori. Tāpat samazinājums vērojams arī Valmieras rajona prokuratūras prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu

skaitā. Ja salīdzina Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa statistiku, tad redzams, ka 2020. gadā uzsākti par 152 kriminālprocesiem mazāk nekā iepriekšējā gadā. Pamatā samazinājies mazāk smagu un smagu noziegumu skaits. Tas saistīts ar zādzību nelielā apmērā no tirdzniecības vietām skaita ievērojamu samazināšanos, kā arī transportlīdzekļa vadīšanas apreibinošu vielu ietekmē samazināšanos. Iepriekšējiem gadiem raksturīgi bija arī tas, ka Valmieras rajona prokuratūras uzraudzībā un lietvedībā atradās samērā daudz kriminālprocesu, kas bija uzsākti citos policijas iecirkņos (Valkas, Madonas), bet sakarā ar noslodzes izlīdzināšanu tika nodoti uzraudzībā Valmieras rajona prokuratūras prokuroriem.

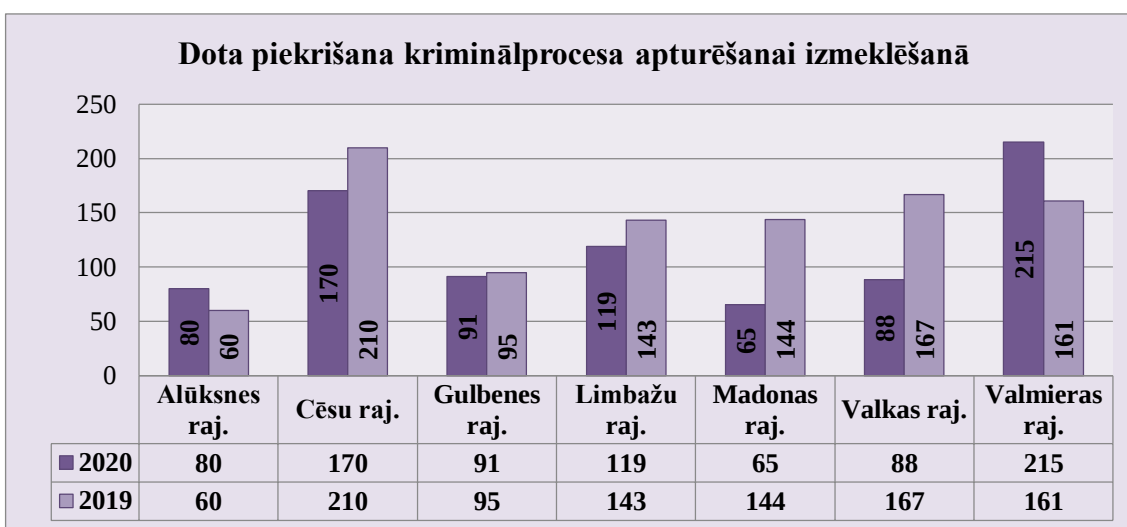
Savukārt Alūksnes rajona prokuratūrā par 15 kriminālprocesiem un Cēsu rajona prokuratūrā par 13 kriminālprocesiem vērojams uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaita pieaugums.

7. Ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu



Kopumā vērojama arvien aktīvāka šī procesuālās ekonomijas instrumenta izmantošana situācijās, kad ar noziedzīgu nodarījumu radītais mantiskais zaudējums ir maznozīmīgs. Īpaši jāizceļ Valmieras rajona prokuratūras, Valkas rajona prokuratūras, Limbažu rajona prokuratūras un Gulbenes rajona prokuratūras izteiktais pārkums šajā rādītājā, kas liecina par labu izmeklētāju un prokuroru sadarbību, vienotu izpratni un noturīgu praksi.

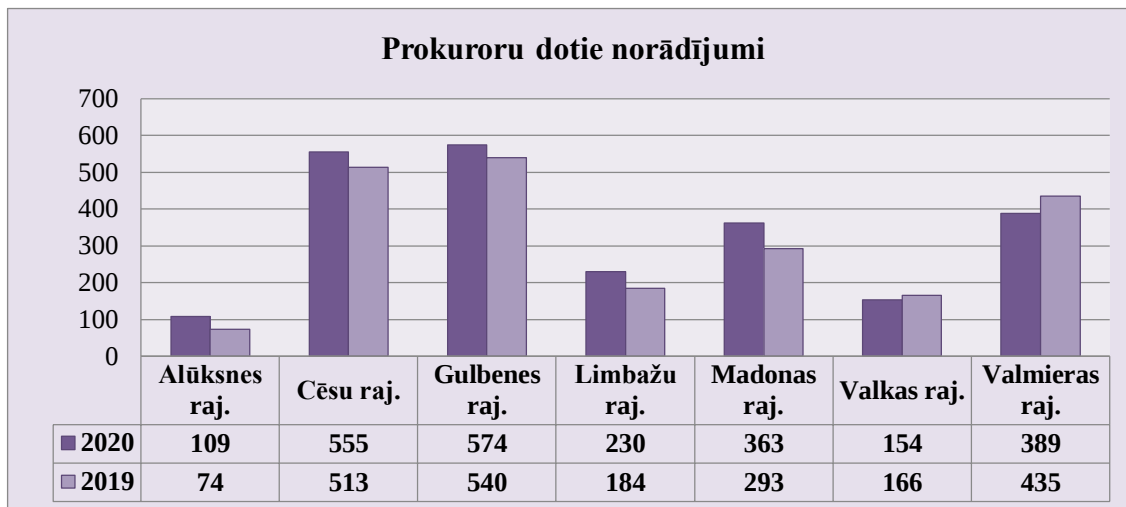
8. Dota piekrišana kriminālprocesa apturēšanai izmeklēšanā



2020. gada rādītāji par Kriminālprocesa likuma 400. panta piemērošanu ļauj izdarīt secinājumu, ka Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokuroru vidū ir nostabilizējusies izpratne par kriminālprocesa apturēšanas procesuālo nozīmi. Jāatzīmē, ka Valmieras rajona prokuratūras rādītāji šajā jomā

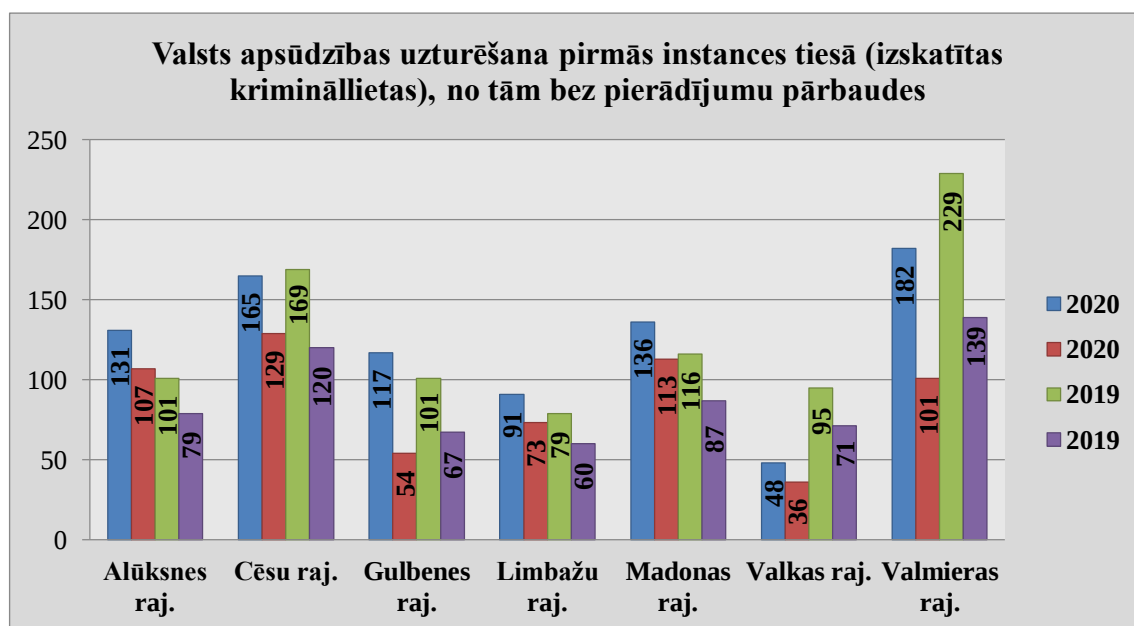
būtiski uzlabojušies darba organizācijas un sadarbības ar izmeklēšanas iestādēm rezultātā, kā arī nedaudz šis rādītājs ir palielinājies arī Alūksnes rajona prokuratūrā.

9. Prokuroru dotie norādījumi



Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori nemainīgi aktīvi izmanto galveno izmeklēšanas uzraudzības līdzekli – prokurora norādījumus par izmeklēšanas virzienu un izmeklēšanas darbību veikšanu. Jāatzīmē, ka šajos rādītājos Madonas rajona prokuratūrā, Limbažu rajona prokuratūrā un Cēsu rajona prokuratūrā vērojams būtisks pieaugums, kas ir darba organizācijas un sadarbības ar izmeklēšanas iestādēm uzlabošanās rezultāts. Tāpat neliels pieaugums vērojams Alūksnes rajona prokuratūrā un Gulbenes rajona prokuratūrā, kas arī ir ļoti pozitīvi vērtējams, jo prokurori aktīvi iesaistās kriminālprocesu uzraudzības veikšanā un sadarbības ar procesa virzītājiem pilnveidošanā.

10. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām bez pierādījumu pārbaudes



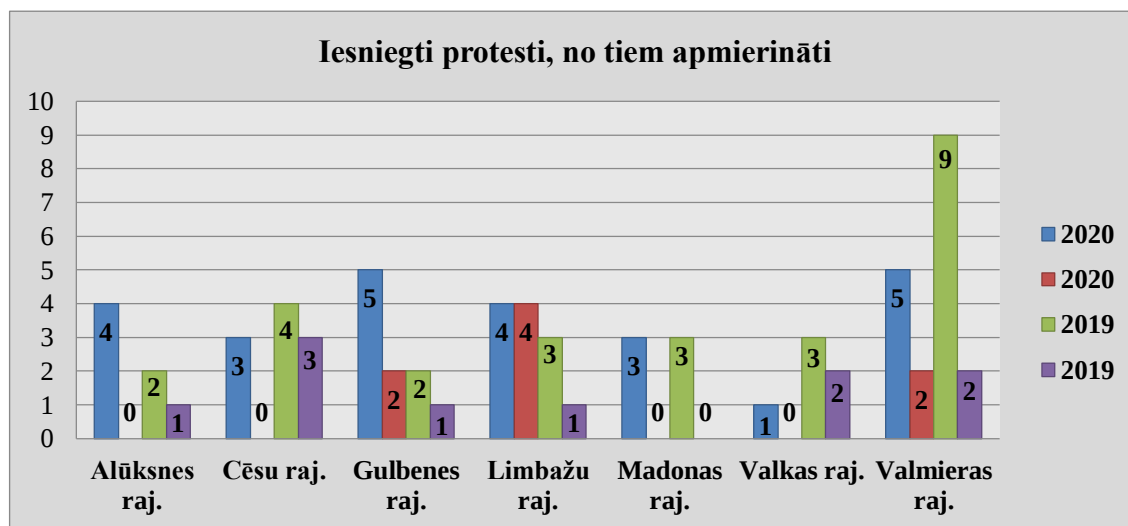
Būtisks prokuratūras pamatdarbības virziens krimināltiesiskajā sfērā ir valsts apsūdzības uzturēšana tiesā.

2020. gadā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori piedalījušies 870 krimināllietu izskatīšanā pirmās instances tiesā ar nolēmuma pieņemšanu, no tām 613 krimināllietas izskatītas bez pierādījumu pārbaudes. Savukārt 2019. gadā prokurori bija piedalījušies 890 krimināllietu izskatīšanā pirmās instances tiesā, no tām 623 krimināllietas izskatītas bez pierādījumu pārbaudes. Praktiski šie rādītāji 2020. gadā tikai mazliet ir samazinājušies, salīdzinot ar 2019. gadu.

Vismazāk krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izskatīts ar Gulbenes rajona prokuratūras prokuroru (46,15 %) un Valmieras rajona prokuratūras prokuroru (55,49 %) piedalīšanos, bet kopumā Vidzemes tiesas apgabalā 2020. gadā pirmās instances tiesā 70,45 % krimināllietu (2019. gadā – 70 % krimināllietu) izskatītas bez pierādījumu pārbaudes.

Krimināllietu iztiesāšanas skaita samazinājumu var izskaidrot ar to, ka Vidzemes tiesas apgabalā un valstī pēdējos gados samazinājies izdarīto un reģistrēto noziedzīgo nodarījumu skaits, attiecīgi mazāk tiek uzsākti kriminālprocesi, līdz ar to ir samazinājies prokuroriem kriminālvajāšanas uzsākšanai nodoto kriminālprocesu skaits, tādējādi arī mazāk krimināllietu tiek nodotas tiesai. Svarīgi ir arī tas, ka prokurori izmanto iespējas pabeigt kriminālprocesi prokuratūrā, piemērojot prokurora priekšrakstu par sodu vai nosacīti atbrīvojot personu no kriminālatbildības. Būtisks iemesls, kas ietekmē tiesībaizsardzības iestāžu darbu, ir arī saistībā ar Covid-19 ierobežošanu izsludinātā ārkārtējā situācija valstī.

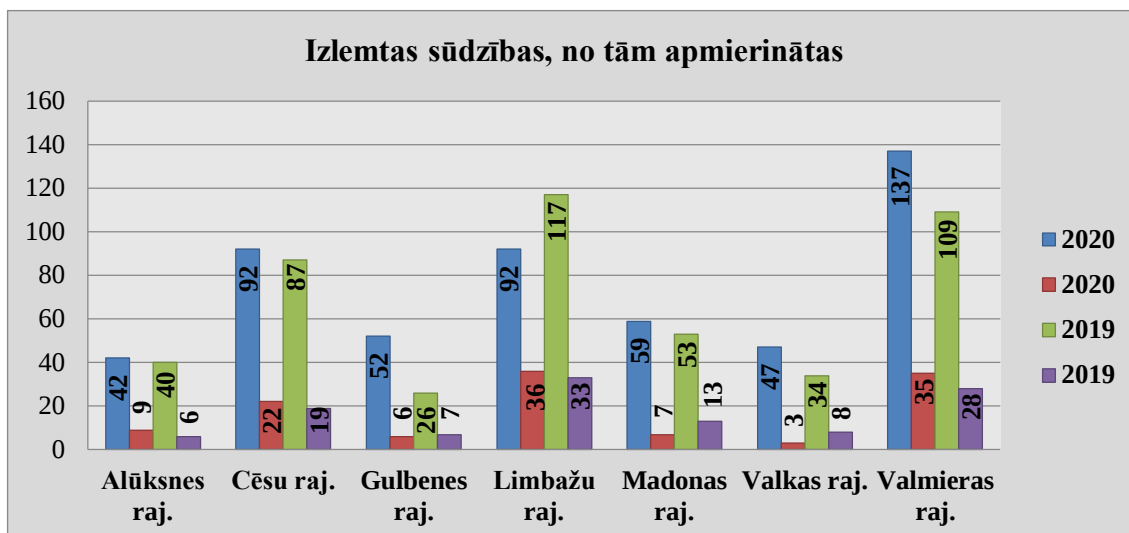
11. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



Kontekstā ar iztiesāto krimināllietu skaita samazinājumu likumsakarīgs ir iesniegto protestu skaita pavisam neliels samazinājums. Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori 2020. gadā iesnieguši 25 protestus, no kuriem 8 apmierināti, savukārt 2019. gadā tika iesniegti 26 protesti, no kuriem 10 apmierināti. Neliels iesniegto protestu skaita palielinājums vērojams Gulbenes rajona prokuratūrā, Alūksnes rajona prokuratūrā un Limbažu rajona prokuratūrā. Prokurori aktīvi iesniedz protestus par tiesas noteikto sodu, kā arī par tiesas pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

Apmierināto protestu īpatsvars attiecībā pret iesniegtajiem protestiem ir ne visai augsts, tomēr tas norāda, ka Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori objektīvi izvērtē sprieduma pārsūdzēšanas pamatotību.

12. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Izlemto sūdzību skaits Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās arī saglabāties izteikti augsts. Vienīgi Limbažu rajona prokuratūrā vērojams neliels izlemto sūdzību samazinājums, kas ļauj domāt, ka sūdzību skaita samazinājuma risinājumi tomēr ir iespējami.

Kopumā jāuzsver, ka Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori uzrauga izmeklēšanu, veic kriminālvajāšanu un uztur valsts apsūdzību par visu kategoriju noziedzīgajiem nodarījumiem dažādas sarežģītības pakāpes kriminālprocesos, tai skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem pret personu dzīvību un veselību, pret tikumību un dzimumneaizskaramību, īpašumu, noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecības jomā, noziedzīgiem nodarījumiem pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, pret satiksmes drošību un pārvaldības kārtību, jurisdikciju, kā arī noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā.

Pastiprinātu uzmanību Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori pievērš izmeklēšanas uzraudzībai, kriminālvajāšanai un valsts apsūdzības uzturēšanai par noziedzīgiem nodarījumiem, kuri atzīti par īpaši aktuāliem saskaņā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora rīkojumu *Par īpaši aktuālām krimināllietām*. 2020.gadā tiesai tika nodotas 22 krimināllietas par īpaši aktuāliem noziedzīgiem nodarījumiem, tai skaitā pēc Krimināllikuma 174. panta, 162. panta, 160. panta, 323. panta, 319. panta, 116. panta, 117. panta, 195. panta.

Šobrīd prokurori aktīvi uzrauga izmeklēšanu kriminālprocesos, kas uzsākti pēc Krimināllikuma 195. panta. Tas saistāms ar 2020. gadā Ģenerālprokuratūras prokuroru veiktajām apmācībām Latvijas reģionos par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas noziedzīgajiem nodarījumiem un vadlīniju izstrādi, kas atviegloja prokuroru darbu un veicināja izpratni par šīs kategorijas kriminālprocesu izmeklēšanu un virzību. Kopumā Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokuroru uzraudzībā šobrīd ir 56 kriminālprocesi, kas uzsākti pēc Krimināllikuma 195. panta otrās vai trešās daļas.

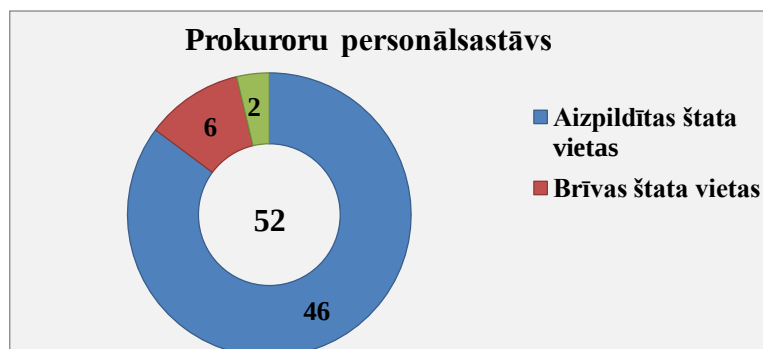
Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore L. Vehi
Valmierā 2021. gada 11. februārī

Zemgales tiesas apgabala prokuratūras un tās darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Zemgales tiesas apgabalā 2020. gadā darbojās 1 apgabala līmeņa teritoriālā prokuratūras struktūrvienība un 6 rajona līmeņa teritoriālās prokuratūras struktūrvienības pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Zemgales tiesas apgabala prokuratūra – 9 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 8 prokurora štata vietas, no tām 6 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Jelgavā, 2 prokurora štata vietas ar pastāvīgo darbavietu Aizkrauklē);
- Aizkraukles rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Bauskas rajona prokuratūra – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas);
- Dobeles rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Jelgavas prokuratūra – 14 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 13 prokurora štata vietas);
- Jēkabpils rajona prokuratūra – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas);
- Tukuma rajona prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas).

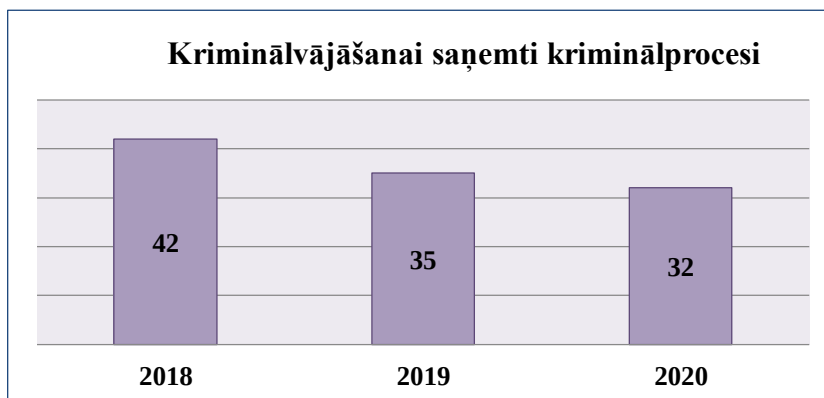


Kopumā Zemgales tiesas apgabalā uz 2020. gada 31. decembri bija noteiktas 52 prokurora amata vietas, no kurām aizpildītas 46 (virsprokurora un prokurora štata vietas) jeb 88 %, bet reāli strādāja 44 jeb 85 %, jo 2 prokurori atradās ilgstošā prombūtnē.

Prokuratūrā notiekošā reorganizācija ietver rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību apvienošanu, izveidojot jaunas prokuratūras struktūrvienības, tādējādi samazinot to skaitu. Zemgales tiesas apgabalā no 2021. gada 1. marta, apvienojot 7 rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības, izveidotas 2 jaunas rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienības – **Austrumzemgales prokuratūra**, apvienojot Aizkraukles rajona prokuratūru, Bauskas rajona prokuratūru, Jēkabpils rajona prokuratūru un no 2021. gada 1. janvāra Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā iekļauto Ogres rajona prokuratūru, un **Rietumzemgales prokuratūra**, apvienojot Dobeles rajona prokuratūru, Jelgavas prokuratūru un Tukuma rajona prokuratūru, un samazinātas 2 prokurora amata vietas.

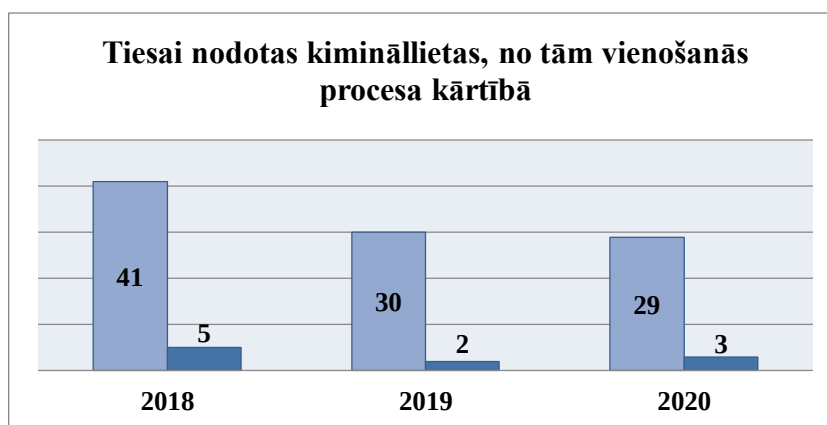
II. Tiesas apgabala prokuratūras darba rādītāji (salīdzinājums 3 gadu periodā)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



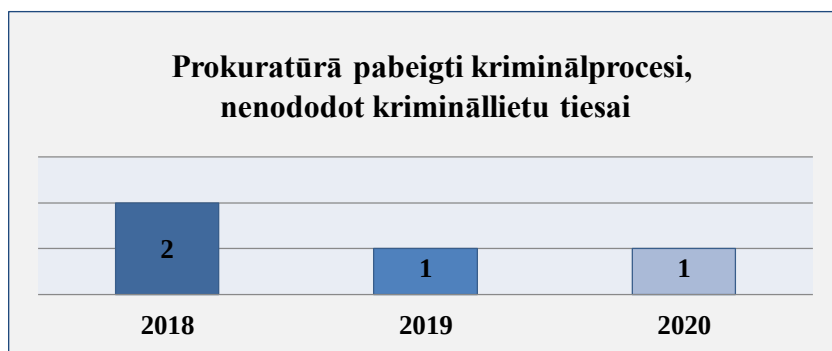
Zemgales tiesas apgabala prokuratūras lietvedībā saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums ir rezultāts iepriekšējos gados uzraudzībā pieņemtajam salīdzinoši nelielajam kriminālprocesu skaitam. Pie dotā fakta gan jānorāda, ka Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā 2020. gadā strādāja virsprokurors un 5 prokurori, no kuriem 2 prokurori pamatā bija saistīti ar valsts apsūdzības uzturēšanu apelācijas instances tiesā, bet tikai 3 prokurori veica izmeklēšanas uzraudzības un kriminālvajāšanas funkcijas. Sakarā ar to virkne kriminālprocesu, kuri bija piekritīgi tieši apgabala līmeņa prokuratūrai, uzraudzības organizēšanai iepriekš tika nodoti rajona līmeņa prokuratūrām. 2021. gadā Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā ir aizpildītas visas prokurora štata vietas, kas ir atbilstoši noslodzei un dod iespēju maksimāli pieņemt uzraudzībā kriminālprocesus, kuri norādīti ģenerālprokurora 2020. gada 22. decembra pavēlē Nr. 119 “Par prokuratūras struktūrvienību kompetenci”.

2. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



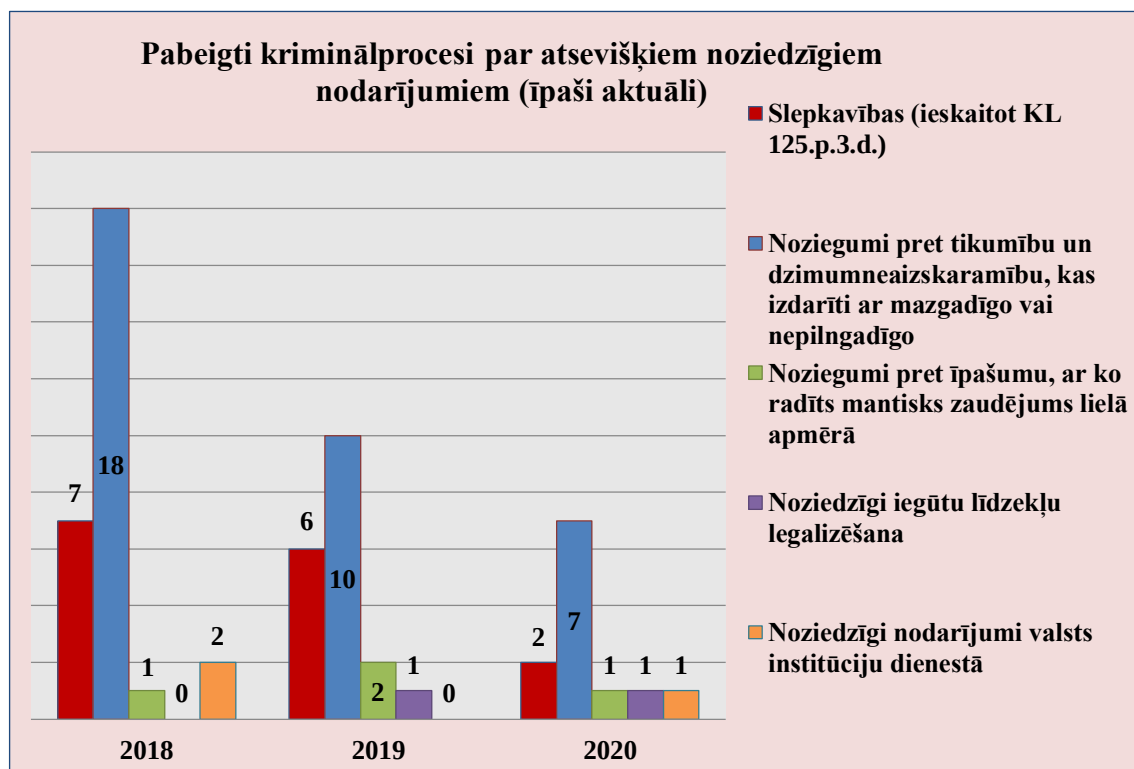
Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā vienošanās procesa kārtībā tiek pabeigts salīdzinoši neliels kriminālprocesu skaits, kas izskaidrojams ar apsūdzēto personu attieksmi pret prokurora nostāju attiecībā par personai piemērojamā soda veidu un mēru.

3. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi, nenododot krimināllietu tiesai



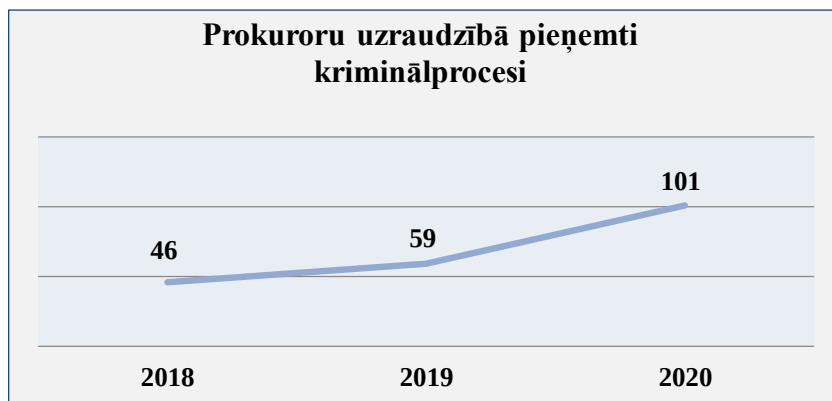
Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā salīdzinoši neliels kriminālprocesu skaits tiek pabeigts, nenododot krimināllietu tiesai, kas izskaidrojams ar noziedzīgu nodarījumu smagumu un kriminālprocesu juridisko sarežģītību.

4. Pabeigti kriminālprocesi par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (īpaši aktuāli pēc apdraudējuma objekta)



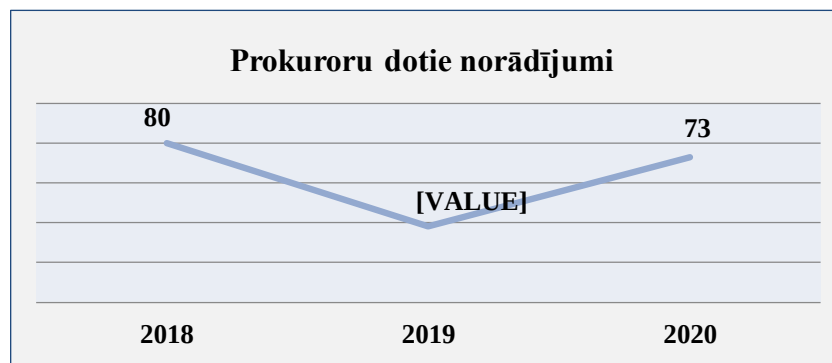
Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā novērojams izteikts ar seksuālo vardarbību saistīto noziedzīgo nodarījumu skaita īpatsvars attiecībā pret citiem noziedzīga nodarījuma veidiem. Šāda tendence vērojama nemainīgi vairāku gadu griezumā un tas saistāms arī ar prokuratūras iekšējos normatīvajos aktos noteikto šīs kategorijas kriminālprocesu piekritību apgabala līmeņa prokuratūrai.

5. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



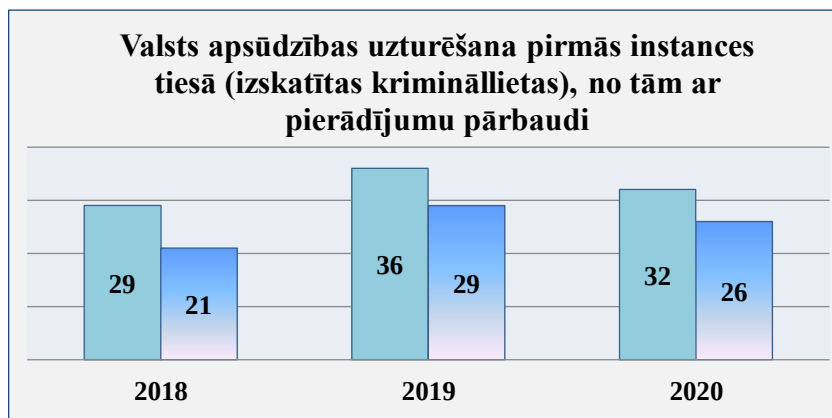
Zemgales tiesas apgabala prokuratūras uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaita pieaugums 2020. gadā vistiešākā veidā saistāms ar izmeklēšanas iestādēs pēc Krimināllikuma 195. panta uzsāktu kriminālprocesu skaita būtisku palielinājumu, kā arī to kriminālprocesu skaita pieaugumu, kuri uzsākti tieši par Krimināllikuma 26. nodaļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas saskaņā ar prokuratūras iekšējiem normatīvajiem aktiem piekritīgi apgabala līmeņa prokuratūrai.

6. Prokuroru dotie norādījumi



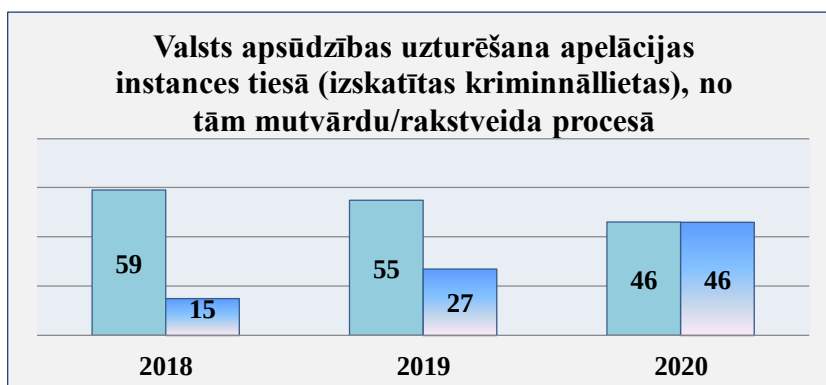
Vērojams Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru doto norādījumu skaita palielinājums, kas izskaidrojams ar prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaita pieaugumu 2020. gadā. Rakstveida norādījumi tiek sniegti gadījumos, kad tas nepieciešams sakarā ar izmeklējamā noziedzīgā nodarījuma juridisko sarežģītību vai kriminālprocesa apjomu.

7. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām ar pierādījumu pārbaudi



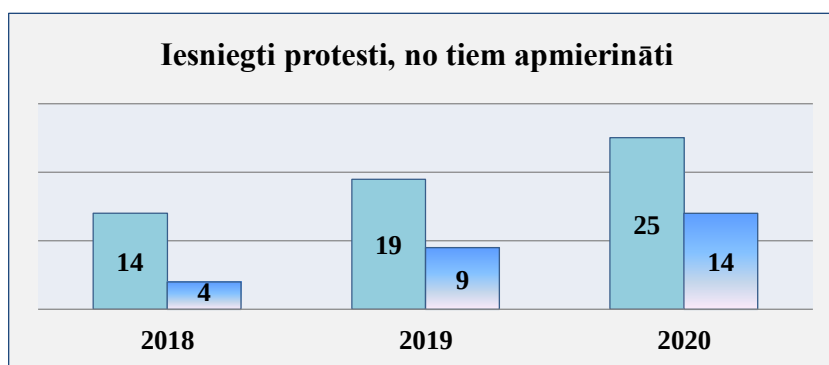
Valstī noteiktie pasākumi pandēmijas izplatības ierobežošanai atstājuši ietekmi uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaitu. Iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājums palielinās. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā prasa lielu prokurora darba laika resursu. Sadarbībā ar tiesnešiem jāmeklē risinājums iztiesāšanas procesa efektīvākai norisei.

8. Valsts apsūdzības uzturēšana apelācijas instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām mutvārdu/rakstveida procesā



2020. gadā rakstveida procesā izskatīto krimināllietu skaita palielinājums viennozīmīgi saistāms ar ārkārtējās situācijas izsludināšanas kontekstā paplašinātajām iespējām krimināllietu apelācijas kārtībā iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā.

9. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



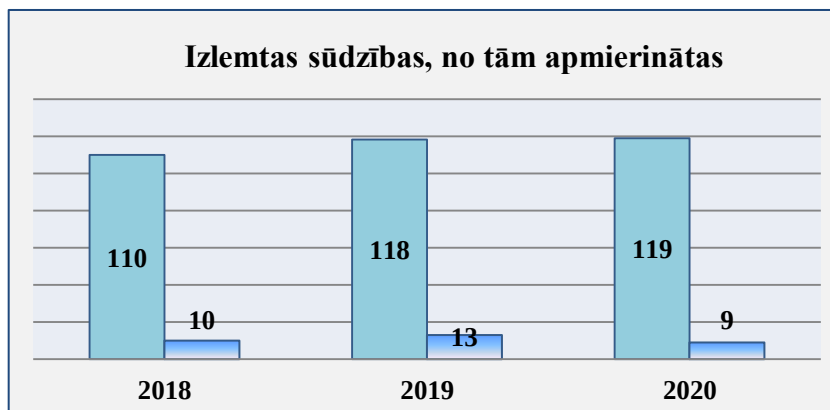
Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru iesniegto protestu skaits 2019. gadā un 2020. gadā būtiski palielinājies. Prokurori aktīvāk iesniedz protestus par tiesas noteikto sodu krimināllietās par ekonomiskajiem noziegumiem un par tiesas pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

10. Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits



Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits vērtējams kā salīdzinoši zems un dod pamatu prokuroru darba kvalitāti novērtēt pozitīvi. 2020. gadā, vērtējot apsūdzēto attaisnošanas iemeslus krimināllietās, kurās spriedums stāties spēkā, Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokuroru darbā nav konstatēti būtiski pārkāpumi.

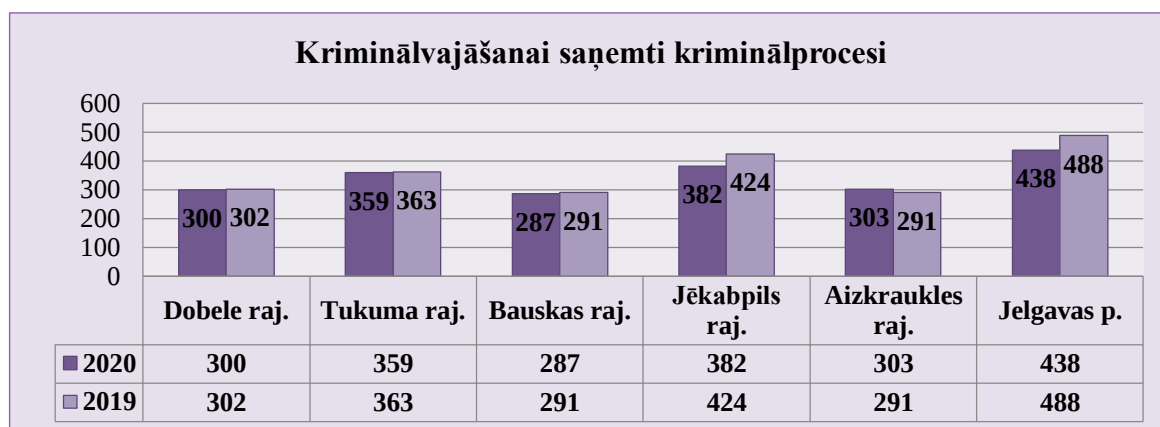
11. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Prokuratūras virsprokuroru un prokuroru darbam ar sūdzībām un iesniegumiem līdz šim maz pievērsta uzmanība, kas ir bijis objektīvi nepamatoti. Tieši konkrētajā jomā prokuratūras amatpersonas sniegušas būtisku sava darba laika un resursu ieguldījumu, kā rezultātā mazāk laika atlicinot citiem, bieži daudz nozīmīgākiem normatīvos paredzētajiem pienākumiem un tiesībām.

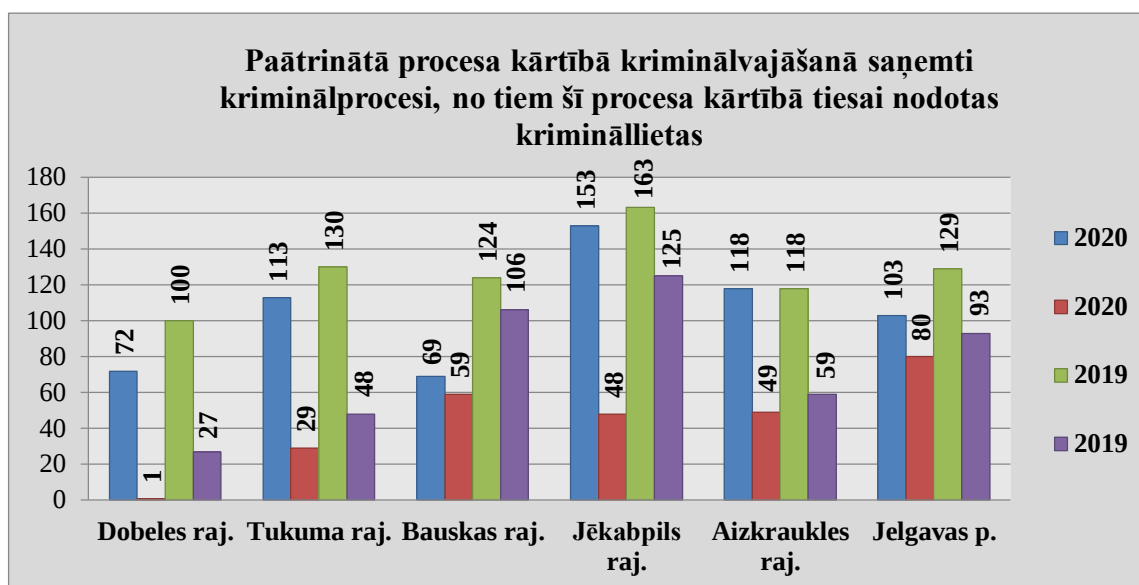
III. Rajona līmeņa prokuratūru darba rādītāji (salīdzinājums ar 2019. gadu)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



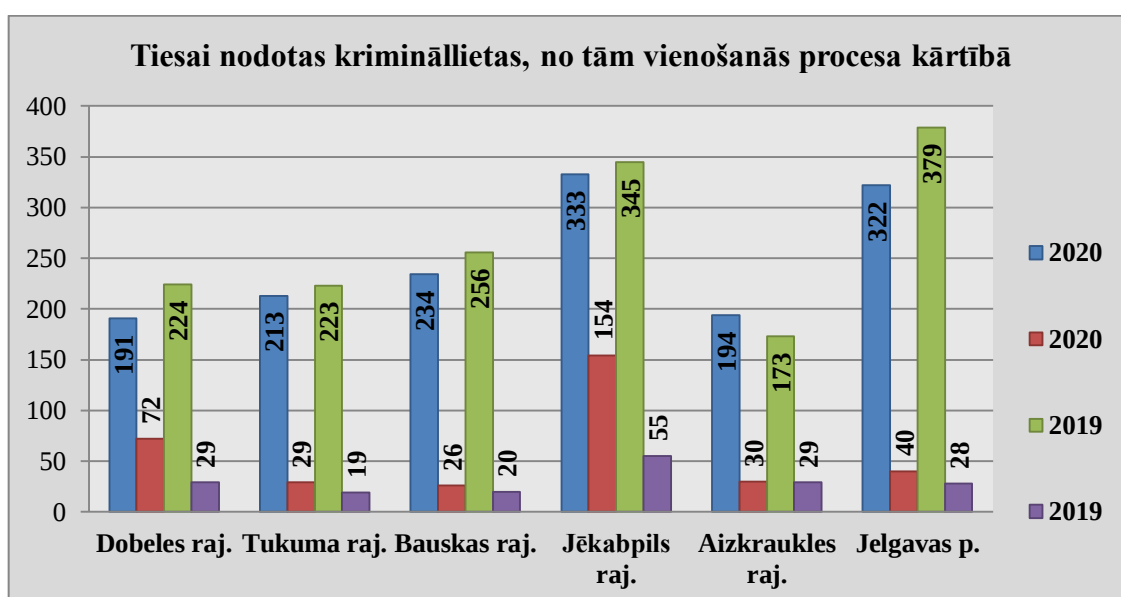
Kopumā Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru lietvedībā pieņemto kriminālprocesu skaits ir stabils un lielā mērā sasaistāms ar izmeklēšanas iestādēs uzsākto kriminālprocesu skaitu.

2. Paātrinātā procesa kārtībā kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi, no tiem šī procesa kārtībā tiesai nodotas krimināllietas



Paātrinātā procesa piemērošanas prakse skaidri iezīmē tā praktisko izmantošanu pirmstiesas procesa stadijā, ar tendenci arvien vairāk krimināllietu nodot tiesai paātrinātā procesa kārtībā. Vērtējot Kriminālprocesa likuma 411. panta 2. punktā noteikto pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas iespēju (krimināllietas nodošana tiesai paātrinātā procesa kārtībā), jāņem vērā, ka Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās 2020. gadā virkne lietvedībā pieņemto kriminālprocesu, kurus izmeklēšanas iestāde virzīja paātrinātā procesa kārtībā, tika pabeigti prokuratūrā, nenododot krimināllietu tiesai, tādējādi minētie rādītāji vērtējami tikai savstarpējā sakarībā. Tā, piemēram, 2020. gadā Tukuma rajona prokuratūras prokurori no izmeklēšanas iestādes paātrinātā procesa kārtībā saņēma 113 kriminālprocesus, bet tiesai šī procesa kārtībā nodeva tikai 29 krimināllietas.

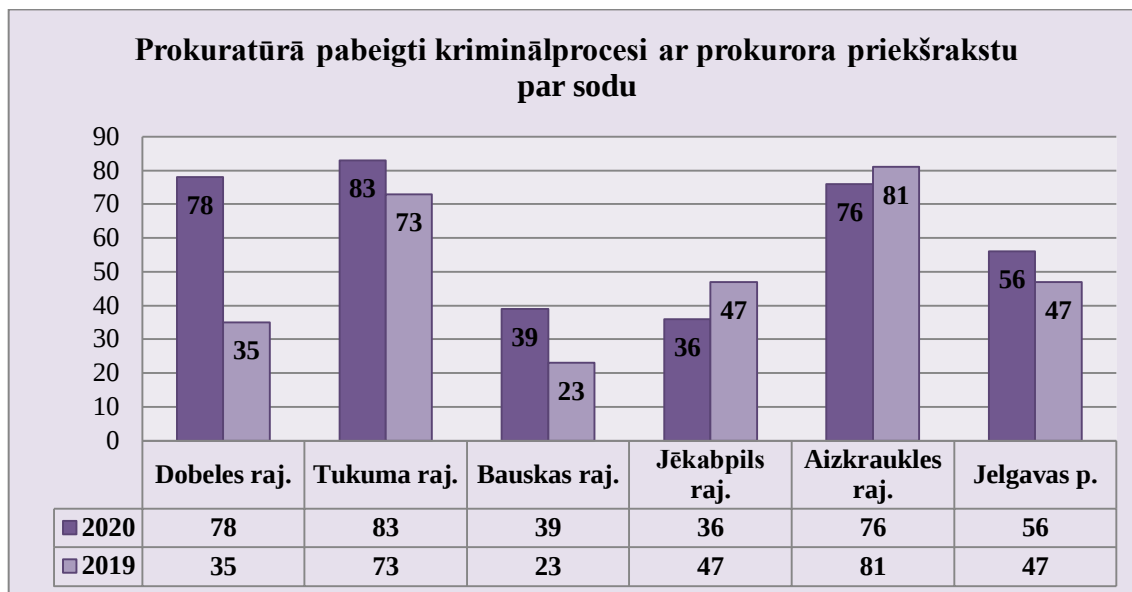
3. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



Pamatā 2020. gadā vērojams tiesai nodoto krimināllietu skaita palielinājums. Akcentējams Jēkabpils rajona prokuratūras būtisks ieguldījums vienošanās procesa

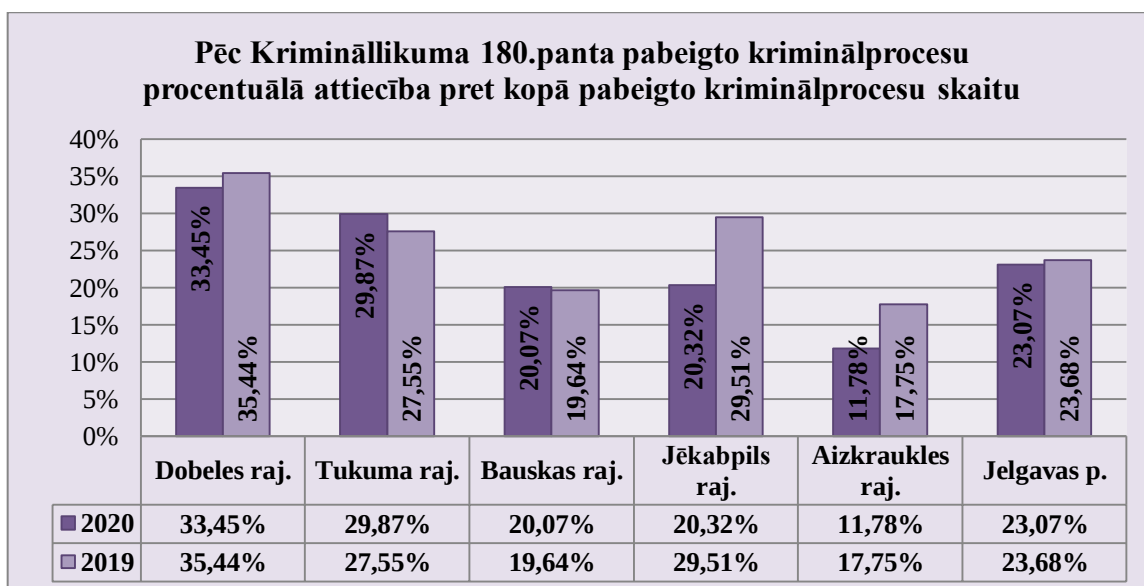
piemērošanā. Visu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori konsekventi izmanto vienošanās procesa piemērošanas iespējas.

4. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi ar prokurora priekšrakstu par sodu



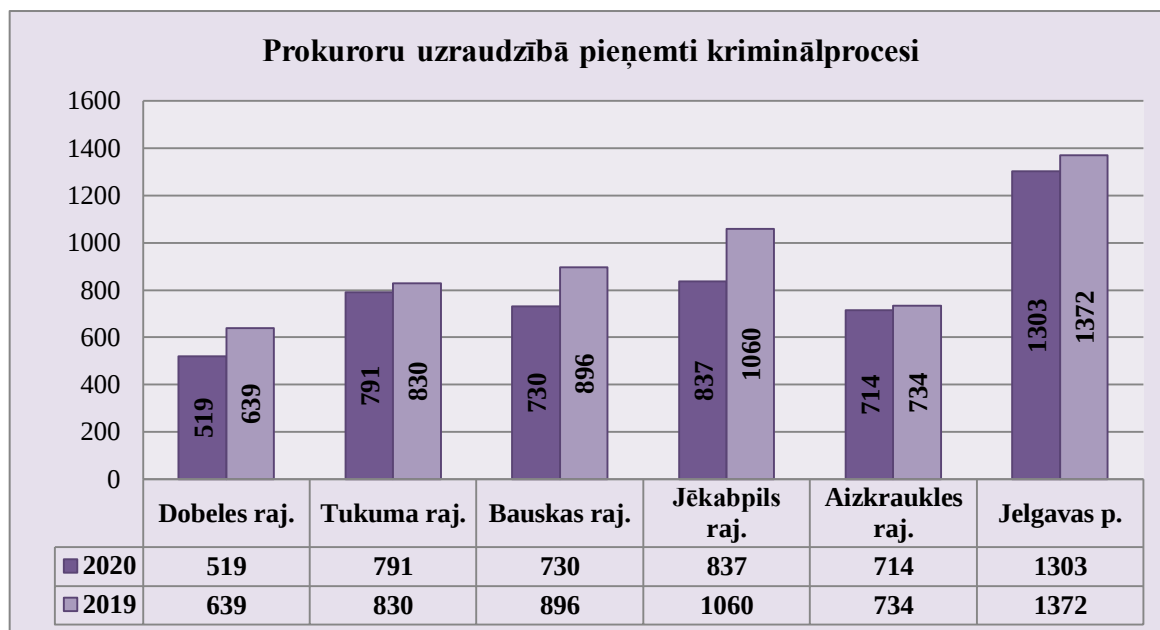
Ar katru gadu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās palielinās to kriminālprocesu skaitu, kuri tiek pabeigti tieši prokuratūrā. Šāds uzstādījums prokuratūras struktūrvienību virsprokuroriem tika izvirzīts arī 2020. gada sākumā, kad uzsāku pildīt Zemgales tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora pienākumus. Pabeidzot kriminālprocesus prokuratūrā, tiek būtiski atvieglots prokuroru ikdienas darbs, paverot iespējas vairāk laika veltīt juridiski sarežģītu vai liela apjoma kriminālprocesu uzraudzībai, kā arī nepamatoti nenoslogojot tiesu.

5. Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu procentuālā attiecība pret kopā pabeigto kriminālprocesu skaitu



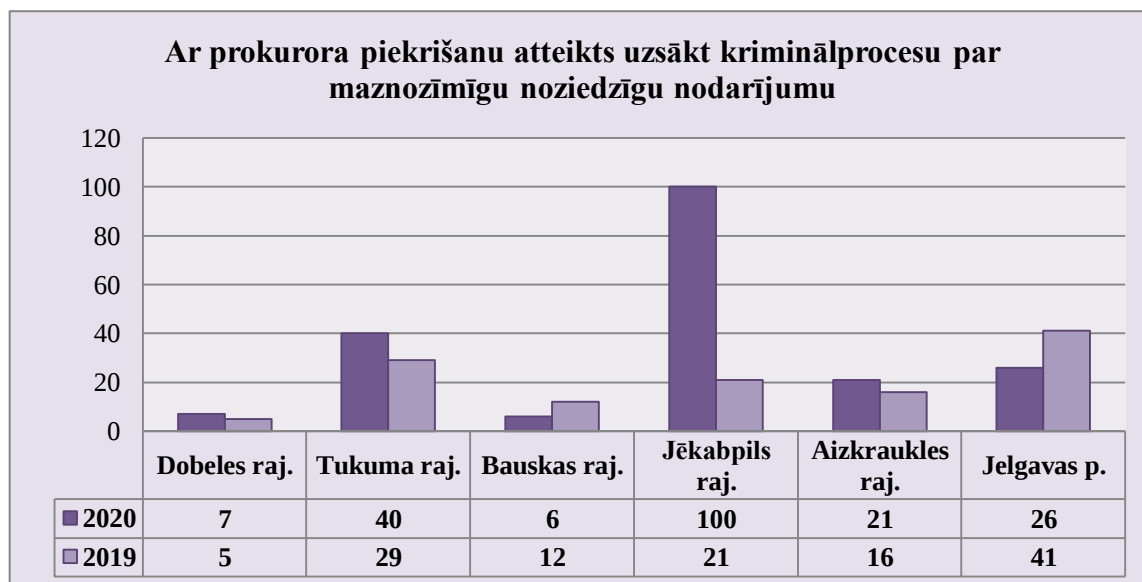
Pēc Krimināllikuma 180. panta pabeigto kriminālprocesu īpatsvars faktiski ik gadu ir nemainīgs.

6. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



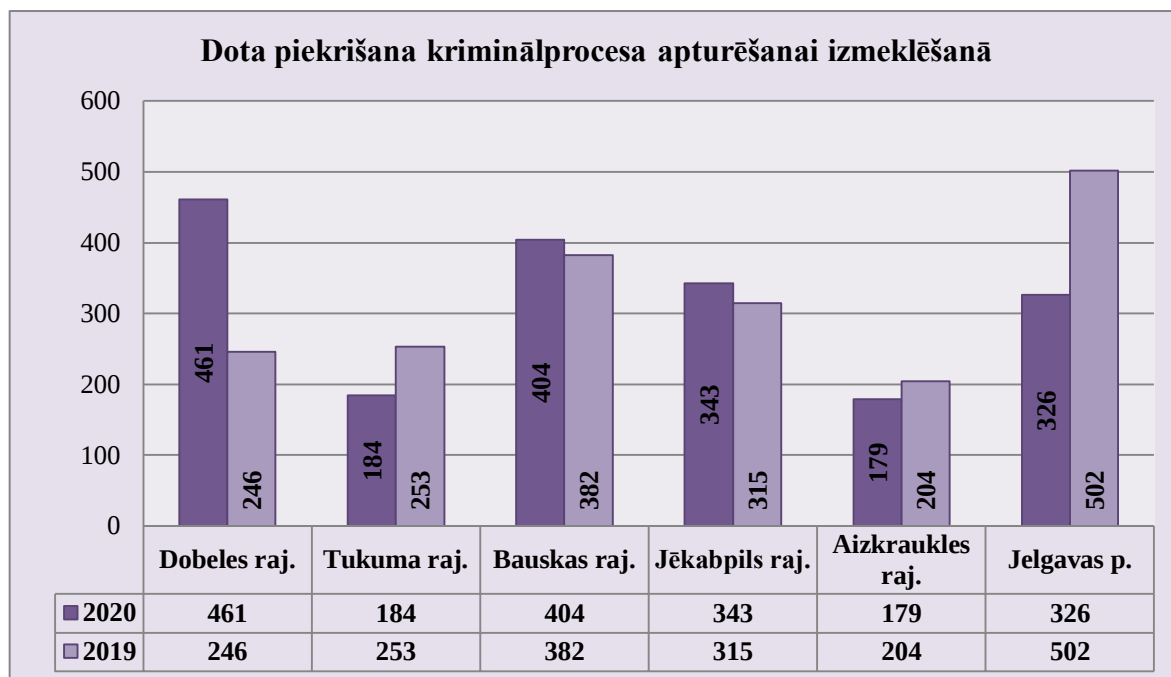
Kā redzams no tabulā ietvertās informācijas, 2020. gadā visās Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits samazinājies, šāda tendence skaidrojama gan ar nelielu noziedzības līmeņa kritumu, gan ar citiem objektīviem apstākļiem (ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, izmeklēšanas iestādēs rūpīgāk izsvērts kriminālprocesa uzsākšanas pamats u. c.).

7. Ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu



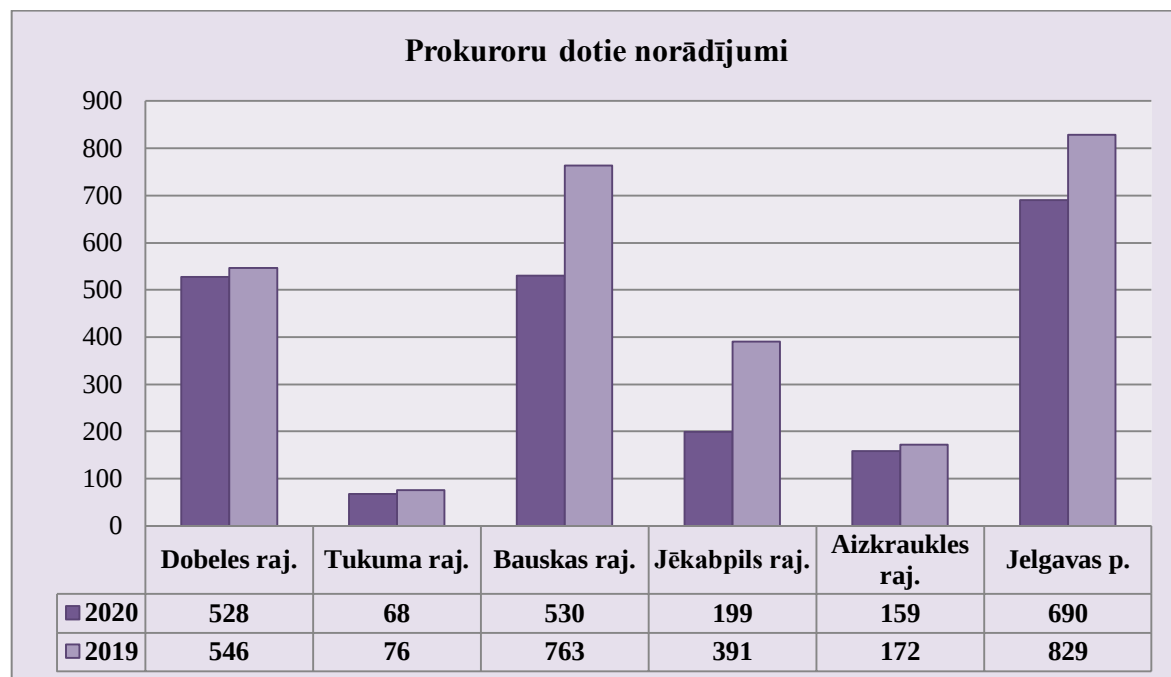
Kopumā šo procesuālo instrumentu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori izmantojuši salīdzinoši retos gadījumos. Tikai Jēkabpils rajona prokuratūrā 100 gadījumos prokurori snieguši piekrišanu atteikumam uzsākt kriminālprocesu. Augstāk minētais apliecina nepieciešamību kopēju vadlīniju izstrādei, pie kā uzsākusi darbu ģenerālprokurora iniciēta darba grupa.

8. Dota piekrišana kriminālprocesa apturēšanai izmeklēšanā



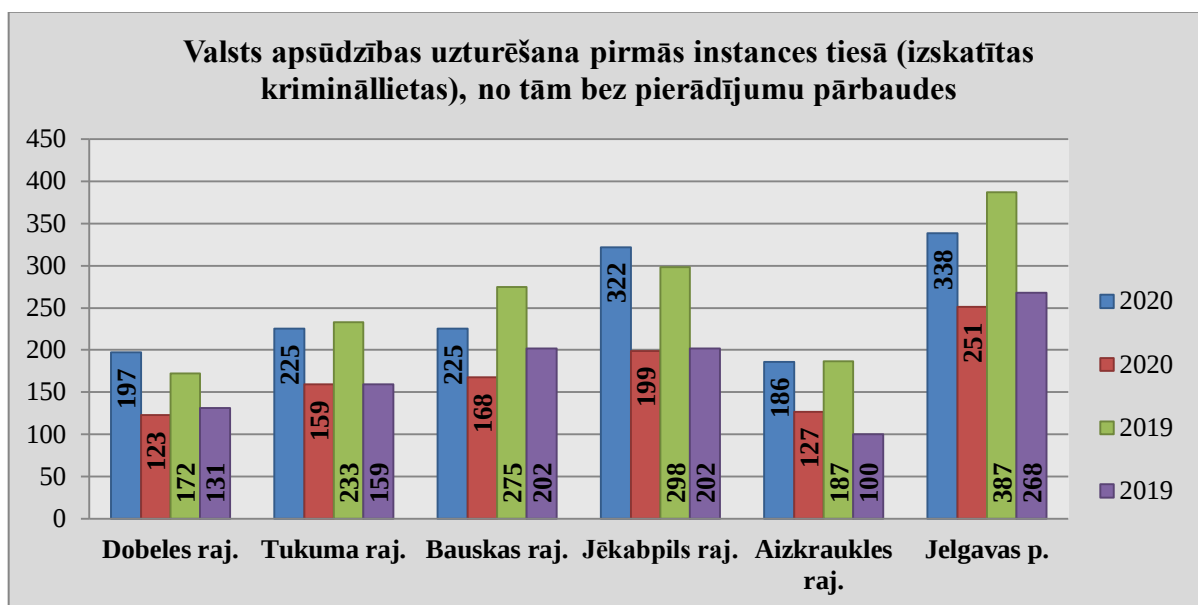
Vairāku gadu garumā Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajām rajona līmeņa prokuratūrām tika dots uzdevums samazināt to izmeklēšanā esošo kriminālprocesu, kurus iespējams apturēt, atlikumu. Arvien biežāk sastopami gadījumi, kad jau kriminālprocesa uzsākšanas dienā vai dažu dienu laikā veiktas visas nepieciešamās izmeklēšanas darbības un pieņemts lēmums par kriminālprocesa apturēšanu izmeklēšanā.

9. Prokuroru dotie norādījumi



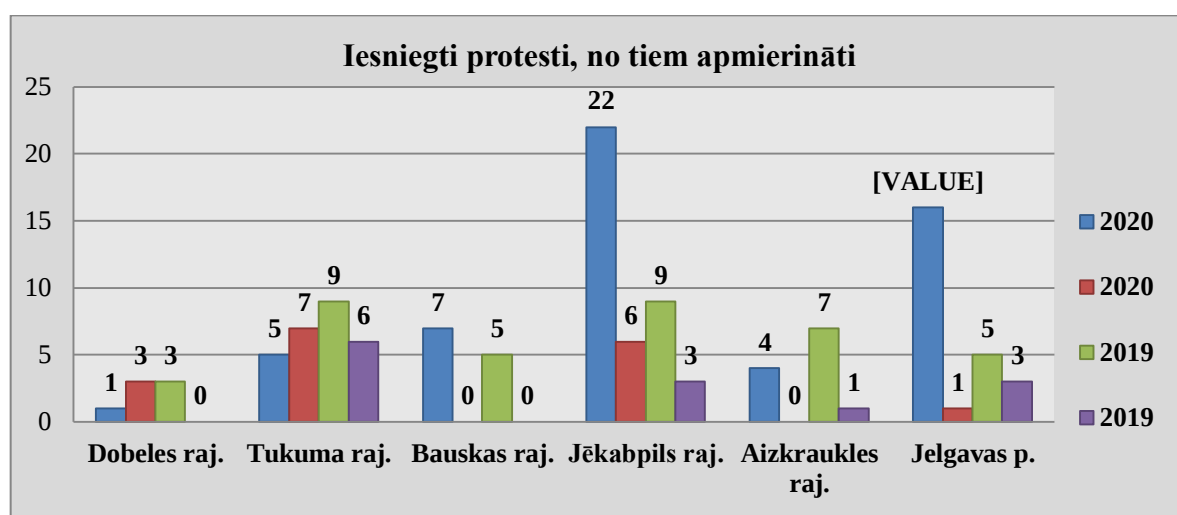
Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori nemainīgi aktīvi izmanto galveno izmeklēšanas uzraudzības līdzekli – prokurora norādījumus par izmeklēšanas virzienu un izmeklēšanas darbību veikšanu.

10. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām bez pierādījumu pārbaudes



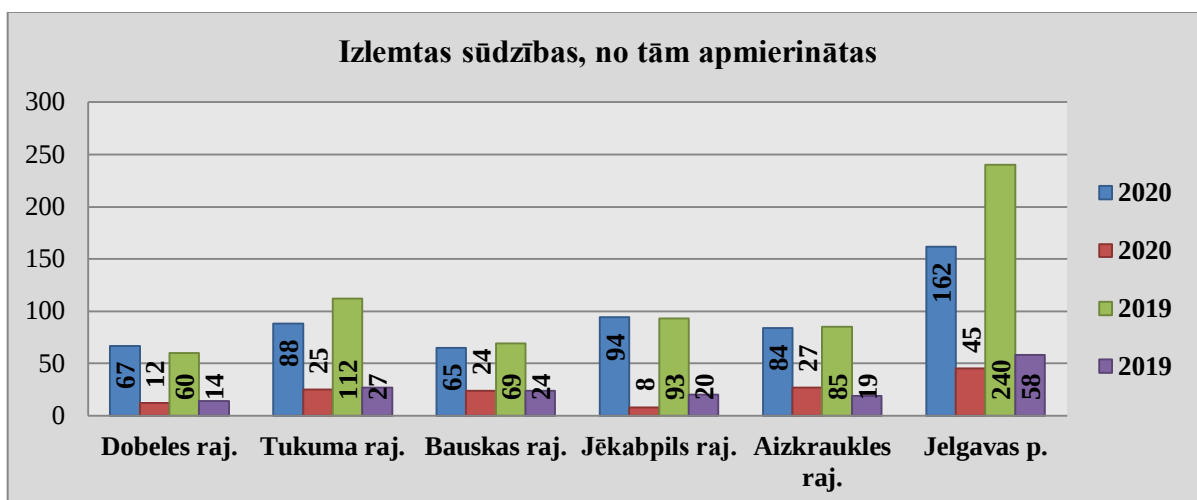
Zemgales tiesas apgabalā salīdzinoši liels ir tiesās izskatīto krimināllietu īpatsvars, kurās netiek veikta pierādījumu pārbaude vai kurās tiek apstiprināta pirmstiesas procesā noslēgta vienošanās. Šāda tendence vērtējama pozitīvi, jo objektīvi tiek samazināts laiks un ieguldāmais darba potenciāls, ko prokurors ir spiests tērēt tiesā juridiski vienkāršu kriminālprocesu iztiesāšanā. Kā jau norādīts iepriekš, Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru virsprokuroriem 2021. gadā uzdots pastiprināti veikt kontroli, lai pakļautībā esošie prokurori izvēlas konkrētiem apstākļiem atbilstošākos un efektīvākos pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas veidus.

11. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



Pastāvot Kriminālprocesa likumā noteiktajam pamatam, Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru prokurori par tiesas spriedumiem iesniedz apelācijas un kasācijas protestus. Prokurori aktīvāk iesniedz protestus par tiesas noteikto sodu krimināllietās par ekonomiskajiem noziegumiem un par tiesas pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

12. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Izlemto sūdzību skaits arī Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajās rajona līmeņa prokuratūrās saglabāties izteikti augsts.

Kopumā Zemgales tiesas apgabala prokuratūras un tajā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru darbs 2020.gadā vērtējams pozitīvi. Turpmāk kā būtiskākās prioritātes izvirzīts darbs kriminālprocesos par ekonomiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, uzraugošo prokuroru izpratnes veicināšana par nekavējošas iesaistīšanās izmeklēšanā nozīmi. Turklāt ar 2021. gada 1. martu paredzēta Zemgales tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošo rajona līmeņa prokuratūru reorganizācija, tādējādi īpaša uzmanība tiks pievērsta jaunizveidoto prokuratūras struktūrvienību darba turpmākai organizēšanai, tostarp piesaistot atsevišķu funkciju izpildē amatā augstākus prokurorus.

Uzskatu, ka arī turpmāk jāturpina darbs pie aktīvākas paātrinātā procesa piemērošanas, kā arī prokuroru izpratnes pilnveidošanai par kriminālprocesu pabeigšanu prokuratūrā, nenododot krimināllietu tiesai.

Joprojām turpināms darbs pie aktīvo kriminālprocesu atlikuma samazināšanas. Lai paveiktu šo uzdevumu, nepieciešams pilnveidot un aktivizēt uzraugošā prokurora lomu izmeklēšanā, kā arī sadarbības veicināšanā ar procesa virzītājiem. Tajā pašā laikā praksē novērots, ka tieši izmeklētāju kapacitāte un reālā noslodze ir šķērslis šī mērķa ātrai sasniegšanai.

Jau 2018. gadā Zemgales tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors izvirzīja uzstādījumu Zemgales tiesas apgabala rajona prokuratūru virsprokuroriem pēc savas iniciatīvas veikt izmeklēšanas iestādēs pieņemto lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu (atteikuma materiālu) kontroli. Šis darbs tiek turpināts, nepieļaujot gadījumus, kad nepamatoti tiek atteikts uzsākt kriminālprocesu, un jāturpina arī turpmāk.

Šā gada prioritātes ir vakanto prokurora štata vietu nokomplektēšana un turpmāka prokuroru kvalifikācijas celšana, izvērtējot lietderīgumu iesaistīties apmācībās konkrētiem prokuroriem. Kvalifikācijas celšanā ir vērojami uzlabojumi, jo būtiski palielinājies piedāvāto mācību pasākumu skaits, palielinoties arī mācību pasākumu kvalitātei. Vairāk būtu organizējami tādi mācību pasākumi, kuros prokurori varētu gūt praktiskas zināšanas un prasmes, kas nepieciešamas viņu tiešo darba pienākumu veikšanai.

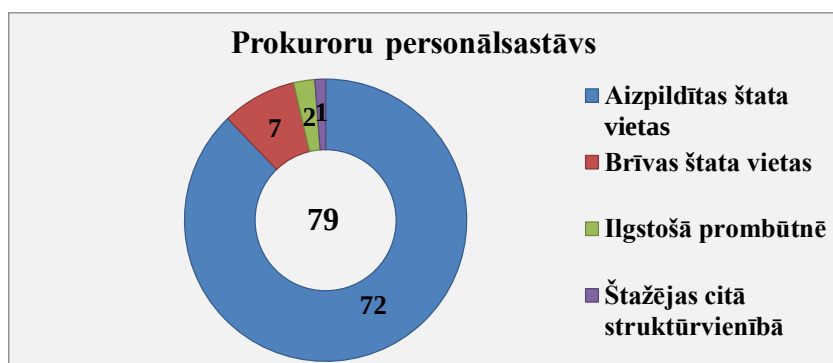
Zemgales tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors A. Bičušs
Jelgavā 2021. gada 23. februārī

Specializētās apgabala prokuratūras statusa prokuratūras un specializēto rajona prokuratūras statusa prokuratūru pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā 2020. gadā darbojās 1 tiesas apgabala prokuratūras statusa specializētā nozares prokuratūra – Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētā prokuratūra – un 4 rajona prokuratūras statusa specializētās nozares prokuratūras struktūrvienības pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētā prokuratūra – 27 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 2 virsprokurora vietnieka un 24 prokurora štata vietas);
- Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra – 16 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 14 prokurora štata vietas);
- Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūra – 23 prokurora amata vietas (1 virsprokurora, 1 virsprokurora vietnieka un 21 prokurora štata vietas);
- Rīgas Autotransporta prokuratūra – 8 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 7 prokurora štata vietas);
- Specializētā vairāku nozaru prokuratūra – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas).



Kopumā specializētajā apgabala prokuratūras statusa Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajā prokuratūrā un specializētajās rajona prokuratūras statusa prokuratūrās uz 2020. gada 31. decembri bija noteiktas 79 prokurora amata vietas, no kurām aizpildītas 72 (virsprokurora, virsprokurora vietnieka un prokurora štata vietas) jeb 91 %, bet reāli strādāja 69 jeb 87 %, jo kopā 3 prokurori atradās ilgstošā prombūtnē vai stažējās citā prokuratūras struktūrvienībā.

Jāatzīmē, ka Rīgas Autotransporta prokuratūrā un Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā 2020. gadā prokurora štata vietas bija aizpildītas, bet Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētā prokuratūra, Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra un Specializētā vairāku nozaru prokuratūra strādāja nepilnā prokuroru sastāvā. Šī iemesla dēļ īpaši apgrūtināts bija Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras darbs, kurā nebija aizpildītas 3 prokurora štata vietas un 1 prokurors atradās ilgstošā prombūtnē.

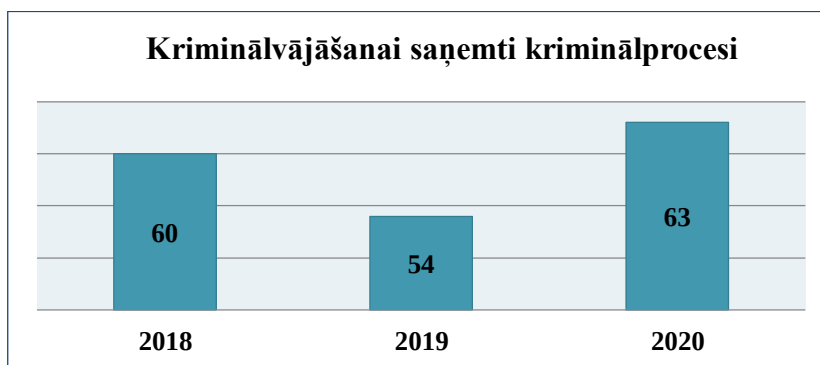
Prokuratūrā notiekošā reorganizācija ietver rajona līmeņa prokuratūras struktūrvienību apvienošanu, izveidojot jaunas prokuratūras struktūrvienības, tādējādi samazinot to skaitu. Apvienojot 3 rajona prokuratūras statusa specializētās nozares prokuratūras – Narkotiku

nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūru, Rīgas Autotransporta prokuratūru un Specializēto vairāku nozaru prokuratūru –, no 2021. gada 1. janvāra izveidota **Daudznozaru specializētā prokuratūra**, saglabājot esošo prokurora amata vietu skaitu. No 2021. gada 1. janvāra Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūrai, saglabājot esošo prokurora amata vietu skaitu, mainīts nosaukums uz **Nodokļu un muitas lietu prokuratūra**, kā arī izveidota jauna rajona prokuratūras statusa specializētā nozares prokuratūra – **Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanas prokuratūra** –, ieviešot tajā 10 prokurora amata vietas.

2021. gadā kā prioritāte izvirzāma prokurora štata vietu aizpildīšana Nodokļu un muitas lietu prokuratūrā un jaunizveidotajā Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā prokuratūrā, kurā uz 2021. gada 1. februāri vakantas bija 4 prokurora štata vietas.

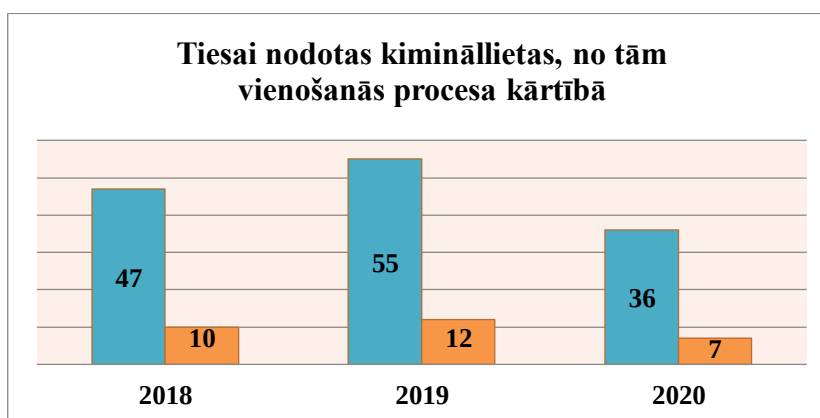
II. Tiesas apgabala prokuratūras darba rādītāji (salīdzinājums 3 gadu periodā)

1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



Vērtējot statistikas datus par periodu 2018.-2020. gads, atzīstams, ka kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaits katru gadu ir vienmērīgs, tomēr ar tendenci šim skaitam pieaugt. Neskatoties uz 2020. gadā sarežģīto epidemioloģisko situāciju, Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajā prokuratūrā kriminālvajāšanas uzsākšanai saņemti **63** kriminālprocesi.

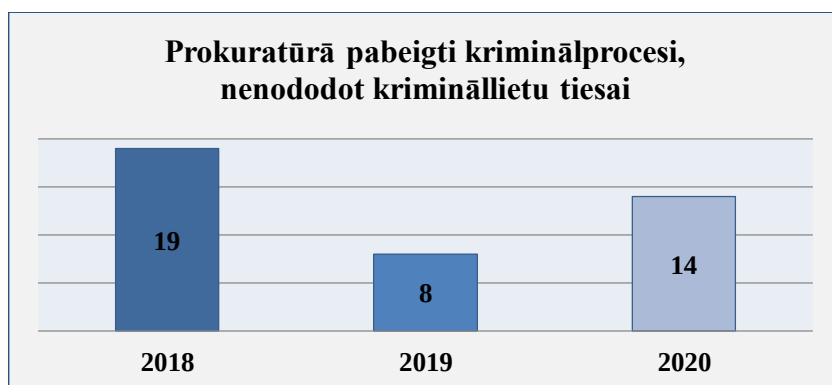
2. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā



Tomēr 2020. gadā vērojams samazinājums tiesai nodoto krimināllietu skaita ziņā, un galvenokārt tas saistīts ar pirmstiesas procesa ieilgšanu saistībā ar Covid-19 ierobežojumiem. Norādāms, ka visā 2020. gada periodā lietā iesaistītās personas aktīvi izmantoja radušos situāciju un pie procesa virzītājiem neieradās. Vienlaicīgi atzīstams, ka šajā laikā prokurori –

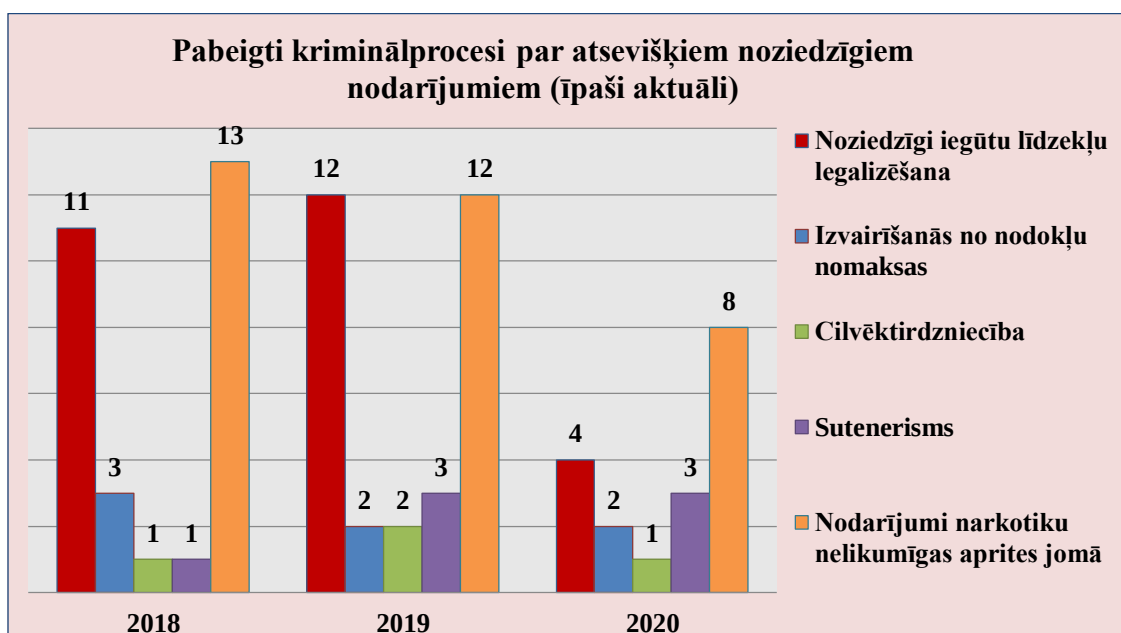
procesa virzītāji – arvien aktīvāk izmantoja attālinātās kriminālprocesu pabeigšanas iespējas. Proti, lietas materiālu kopijas personām tika nosūtītas elektroniskā veidā, kā arī persona saziņai ar procesa virzītāju izmantoja attālinātās saziņas iespējas.

3. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi, nenododot krimināllietu tiesai



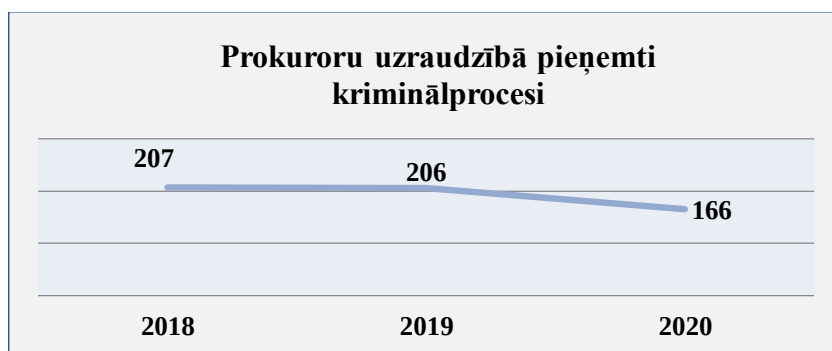
Prokuratūrā pabeigto kriminālprocesu, nenododot krimināllietu tiesai, skaits 3 gadu periodā ir bez būtiskām izmaiņām. Ievērojot Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras kompetenci un to, ka faktiski izmeklējamie noziedzīgie nodarījumi ir klasificējami kā smagi vai sevišķi smagi, tad prokuratūrā pabeigto kriminālprocesu skaits ir optimāls.

4. Pabeigti kriminālprocesi par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (īpaši aktuāli pēc apdraudējuma objekta)



Kā prioritāti Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētā prokuratūra izvirzījusi noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Tā trīs gadu periodā tiesai nodotas 27 krimināllietas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu tostarp pieaudzis to tiesai nodoto krimināllietu skaits, kurā persona saukta pie kriminālatbildības tikai pēc Krimināllikuma 195. panta, proti, izmantota *stand-alone* pierādīšanas metodika. Savukārt noziedzīgie nodarījumi narkotiku nelikumīgas aprites jomā pārsvarā saistīti ar vielu pārvietošanu pāri valsts robežai un marihuānas audzēšanu lielās platībās.

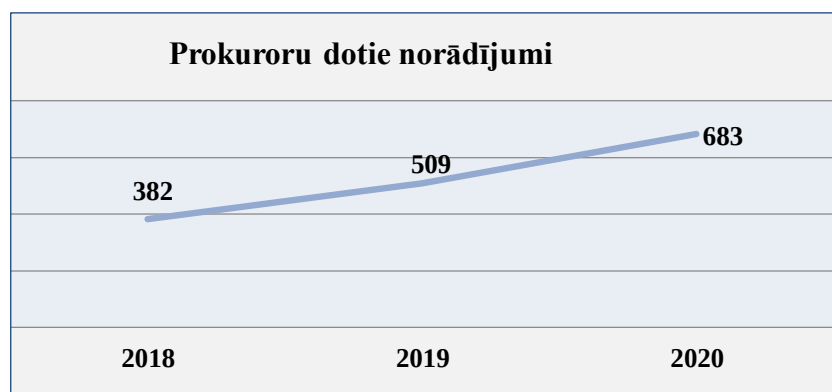
5. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesi skaits 2020. gadā samazinājies par 40 kriminālprocesi, kas saistīts ar slodzes izmaiņām Valsts policijas Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldē, nosūtot reģionālajām izmeklēšanas iestādēm Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumu un atzinumu būtisku apjomu. Šī brīža tendence par 2021. gadu liecina, ka prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesi skaits atkal palielināsies. Jāatzīmē, ka Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokuroru uzraudzībā esošo aktīvo kriminālprocesi skaits jau ilgstoši pārsniedz maksimāli pieļaujamo slodzes apjomu.

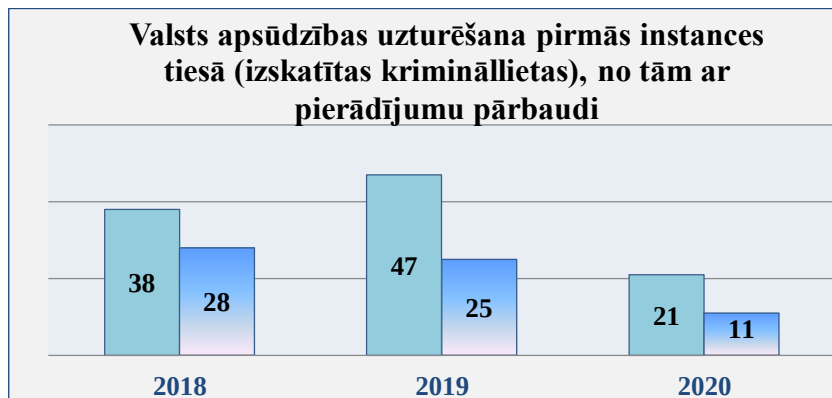
Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurori pārsvarā realizē uzraudzību kriminālprocesus, kuri uzsākti Valsts policijas Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldē, Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldē un Nodokļu un muitas policijas pārvaldē. Analizējot prokuroru darba rādītājus, norādāms, ka vidēji Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora uzraudzībā atrodas 20-50 kriminālprocesi, kuros aktīvi tiek realizēta izmeklēšanas uzraudzība. Pārsvarā kriminālprocesos kvalifikācija noteikta pēc Krimināllikuma 154.¹, 165.¹, 177., 190., 190.¹, 195., 218. panta. Īpaši norādāms, ka Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurori realizē uzraudzību 480 kriminālprocesos, kuros kvalifikācija noteikta pēc Krimināllikuma 195. panta. Ievērojot uzraudzībā esošo kriminālprocesi aktualitāti un to, ka jau kriminālprocesa uzsākšanas stadijā sākas arī procesuālo termiņu tecējums (pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai; procesā iesaistītas personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību), tad šo procesu uzraudzībā prokurori iegulda lielus laika resursus. Turklāt šo lietu apspriedes regulāri notiek gan pie virsprokurora, gan pie amatā augstāka prokurora. Nepieciešamības gadījumā ar virsprokurora rīkojumu izveidota prokuroru grupa optimālai izmeklēšanas uzraudzībai.

6. Prokuroru dotie norādījumi



Prokuroru doto norādījumu skaits ik gadu palielinās. Tas saistāms gan ar izmeklētāju maiņu, gan arī ar uzraugošo prokuroru maiņu, kas Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajā prokuratūrā ir samērā bieža. Atzīstams, ka apjomīgu norādījumu gadījumā prokurori praktizē izskaidrot savu doto norādījumu nepieciešamību gan izmeklētājam, gan viņa tiešajiem priekšniekiem. Turklāt prokurori regulāri izmanto iespēju pašiem piedalīties izmeklēšanas darbībās, kas būtiski ietekmē kriminālprocesa pareizu virzību.

7. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām ar pierādījumu pārbaudi

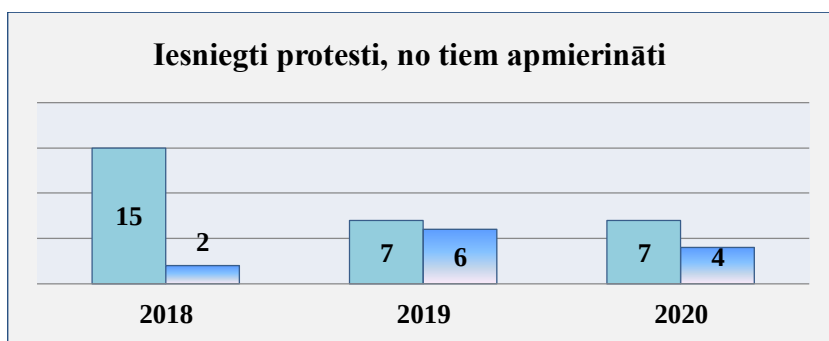


Valstī noteiktie pasākumi pandēmijas izplatības ierobežošanai atstājuši vistiešāko ietekmi uz pirmās instances tiesā iztiesāto krimināllietu skaitu. Samazinājums salīdzinājumā ar 2019. gadu vērtējams kā būtisks un raksturo iztiesāšanā esošo krimināllietu uzkrājumu uz turpmākajiem periodiem. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā prasa lielu prokurora darba laika resursu. Šajā sakarā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajā prokuratūrā ir veiktas pārrunas ar valsts apsūdzības uzturētājiem un dotas norādes izvērtēt un nepieciešamības gadījumā apsvērt iespēju atteikties no to liecinieku uzaicināšanas uz tiesas sēdi, kuru liecības nav izšķirošas krimināllietas iznākumā. Īpaši tas attiecas uz krimināllietām, kas tiek iztiesātas par finanšu noziegumiem, kā arī nodarījumiem, kas saistīti ar sutenerismu.

8. Valsts apsūdzības uzturēšana apelācijas instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām mutvārdu/rakstveida



9. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti

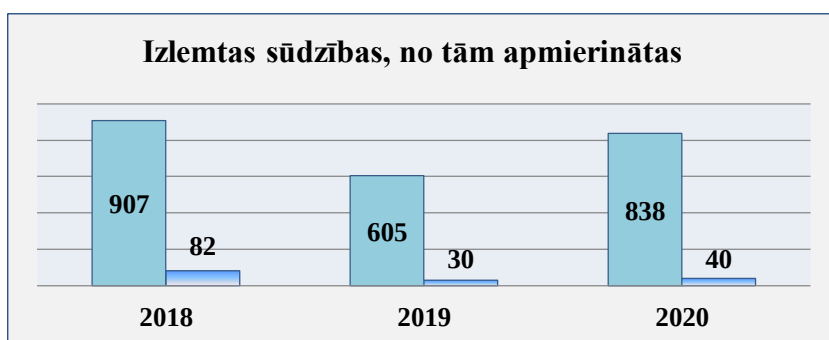


10. Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits



Tiesā attaisnoto apsūdzēto skaits vērtējams kā zems. 2020. gadā, vērtējot 1 apsūdzētā attaisnošanas iemeslus krimināllietā, kurā spriedums stāties spēkā, prokurora darbā netika konstatēti tādi pārkāpumi, kas noveduši pie apsūdzētā attaisnošanas, bet gan saistāmi ar pieļaujamu pierādījumu iegūšanu izmeklēšanas stadijā.

11. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Prokuratūrā izlemto sūdzību skaits ik gadu ir nemainīgi augsts. Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajā prokuratūrā ievērojama sūdzību daļa izlemšanai tiek sadalīta starp virsprokuroru un diviem virsprokurora vietniekiem, kas īpaši 2020. gadā prasīja būtisku darba laika patēriņu. Ievērojot Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokuroru uzraudzībā esošo lietu specifiku, lietās iesaistītās personas aktīvi izmantoja likumdevēja atvēlēto pārsūdzības kārtību. Pozitīvi vērtējami grozījumi Kriminālprocesa likumā, kas stājas spēkā ar 2021. gada 1. janvāri un nosaka ierobežotu amatpersonu nolēmumu un rīcību pārsūdzības iespēju, tādējādi virsprokurors un virsprokurora vietnieki varēs vairāk laika veltīt savu tiešo pamatfunkciju izpildei.

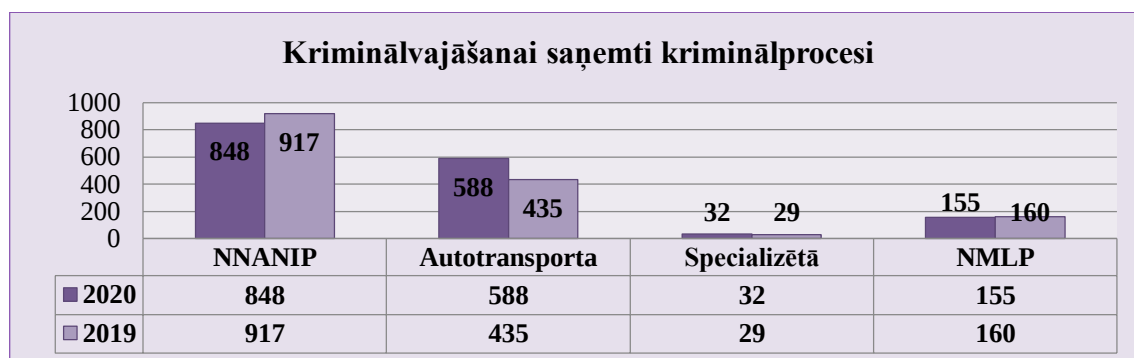
Atzīstams, ka prokuratūru, tostarp Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras, darba rādītājus 2020. gadā būtiski ietekmēja epidemioloģiskā situācijā valstī saistībā ar Covid-19 izplatības ierobežošanu. Tas atstāja negatīvu ietekmi gan uz izmeklētāju, gan prokuroru, gan arī tiesnešu darbu.

Tomēr jāatzīmē, ka 2020. gada sākumā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors, realizējot procesa virzītāja pienākumus, veica plašas sākotnējās un neatliekamās izmeklēšanas darbības kriminālprocesā saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu 50 miljonu eiro apmērā, kurā iesaistīta starptautiska personu grupa, izmantojot Latvijā likvidējamās kredītiestādes struktūru, kā rezultātā tika aizturētas personas, atzītas par aizdomās turētajiem. Atzīmējams, ka izmeklēšanas darbību komplekss tika izstrādāts un realizēts prokurora vadībā un šajās darbībās tika iesaistītas vismaz triju tiesībsardzības iestāžu amatpersonas. Par minētajiem pasākumiem prokurors informēja sabiedrību, uzstājoties preses brīfingā.

2020. gada nogalē divas Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores atsevišķās lietās pieņēma lēmumus par personas saukšanu pie kriminālatbildības t. s. "būvnieku lietā", no kurām vienā pieņemts arī lēmums par procesa uzsākšanu pret juridisku personu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu. Tāpat 2020. gadā uzsākta kriminālvajāšana pret piecām personām t. s. "kokaīna lietā", kurā tika konstatēts lielākais ievestais kokaīna daudzums Latvijas vēsturē. Pirmstiesas procesa laikā veikta plaša starptautiskā sadarbība. Iepriekš minētajās lietās 2021. gadā plānots pirmstiesas procesu pabeigt.

II. Rajona prokuratūru darba rādītāji (veidojot salīdzinājumu ar 2019. gadu)

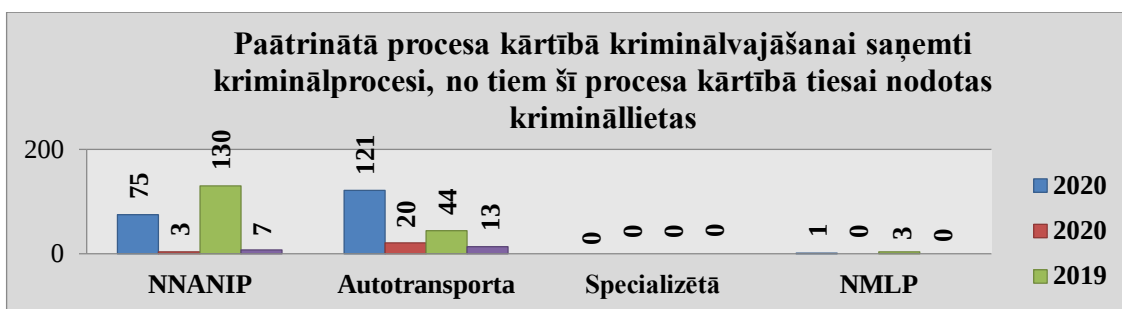
1. Kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi



Vērtējot kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaitu, atzīstams, ka pieaugums vērojams noziedzīgiem nodarījumiem, kuru izmeklēšanu uzraudzīja Rīgas Autotransporta prokuratūra. Tas saistāms ar 2020. gadā veikto reformu, saskaņā ar kuru no 2020. gada 1. janvāra Rīgas rajona prokuratūras apkalpojamā teritorija tika pievienota Rīgas Autotransporta prokuratūrai. Savukārt pozitīva tendence bija vērojama Specializētās vairāku nozaru prokuratūras darba statistisko rādītāju izaugsmē, īpaši attiecībā uz kriminālvajāšanai saņemtajiem kriminālprocesi, kas saistīti ar Militārās policijas kompetencē izmeklētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī par noziedzīgajiem nodarījumiem pret dabas vidi.

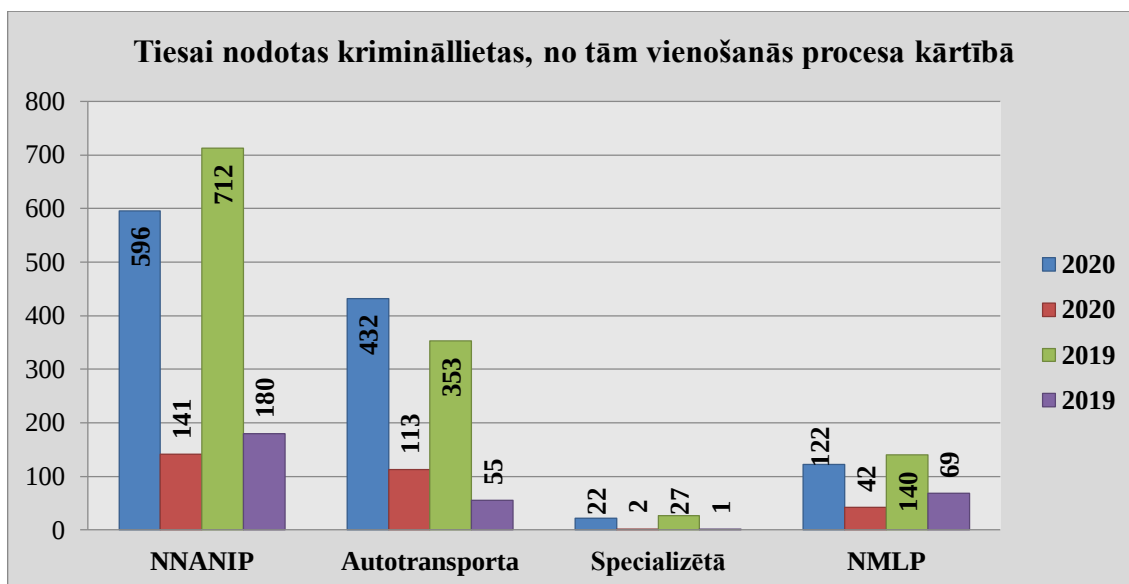
Narkotiku nelikumīgas aprītes noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā kriminālvajāšanai saņemto kriminālprocesu skaita samazinājums 2020. gadā izskaidrojams ar Administratīvās atbildības likuma pieņemšanu, kas stājās spēkā 2020. gada 1. jūlijā un būtiski ietekmēja (samazināja) kriminālprocesu skaitu par narkotisko/psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ko izdarījusi persona, kura brīdināta par kriminālatbildību (Krimināllikuma 253.² panta pirmā daļa).

2. Paātrinātā procesa kārtībā kriminālvajāšanai saņemti kriminālprocesi, no tiem šī procesa kārtībā tiesai nodotas krimināllietas

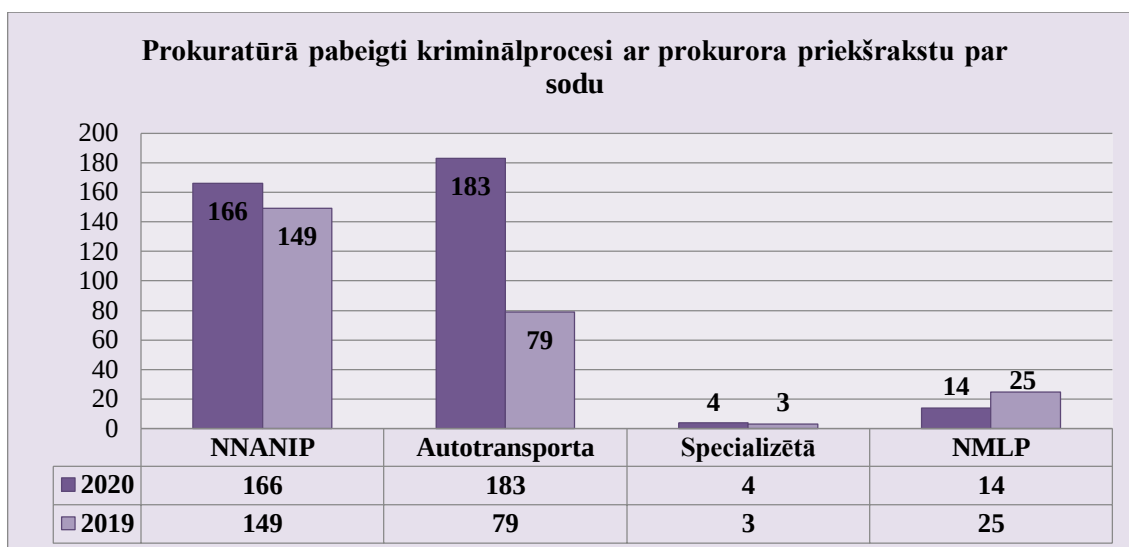


Vērtējot specializēto rajona statusa prokuratūru darbu ar saņemtajiem kriminālprocesiņiem paātrinātā procesa kārtībā, atzīstams, ka šo izmeklēšanas pabeigšanas veidu praktizēja Valsts ieņēmumu dienests un Valsts policija, izmeklējot noziedzīgus nodarījumus par aprītē aizliegtu vielu pārvietošanu pāri valsts robežai un transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Turklāt īpaši uzteicams Rīgas Autotransporta prokuratūras prokuroru darbs, kuri 2020. gadā būtiski kāpināja statistiskos rādītājus attiecībā uz pirmstiesas procesa pabeigšanu 48 stundu laikā no kriminālprocesa uzsākšanas brīža.

3. Tiesai nodotas krimināllietas, no tām vienošanās procesa kārtībā

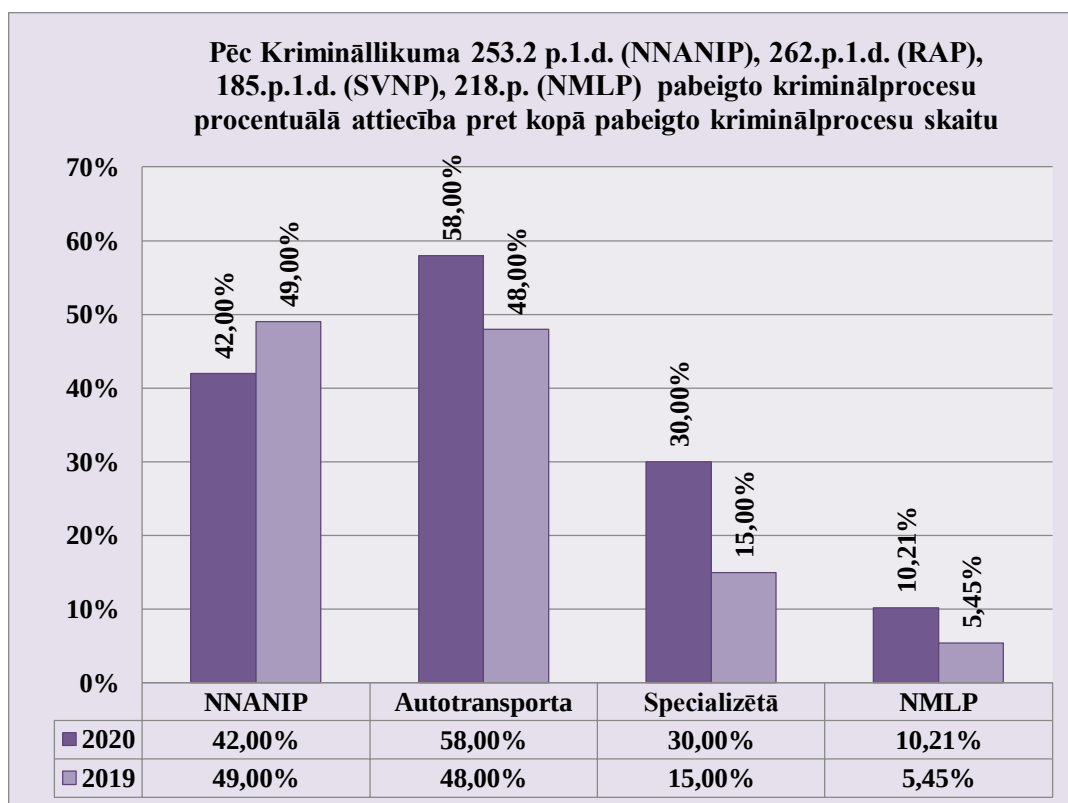


4. Prokuratūrā pabeigti kriminālprocesi ar prokurora priekšrakstu par sodu

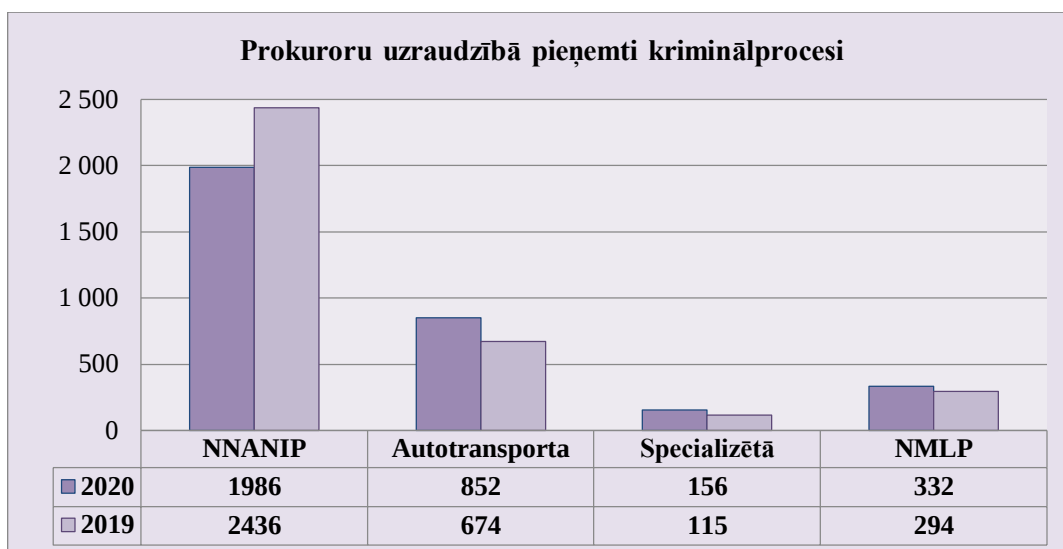


2020. gadā pozitīvi vērtējams Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras un Rīgas Autotransporta prokuratūras darbs saistībā ar prokuroru pieņemtajiem priekšrakstiem par sodu, tādējādi atslogojot tiesu un panākot taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu prokuratūrā. Savukārt Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras un Specializētās vairāku nozaru prokuratūras darbs atbilstoši viņu kompetencei attiecībā uz vienkāršoto kriminālprocesa izmantošanu ir optimāls un iespēju robežās tas ticis izmantots.

12. Pēc Krimināllikuma 253.² panta pirmās daļas, 262. panta pirmās daļas, 185. panta pirmās daļas, 218. panta pabeigto kriminālprocesa procentuālā attiecība pret kopā pabeigto kriminālprocesa skaitu

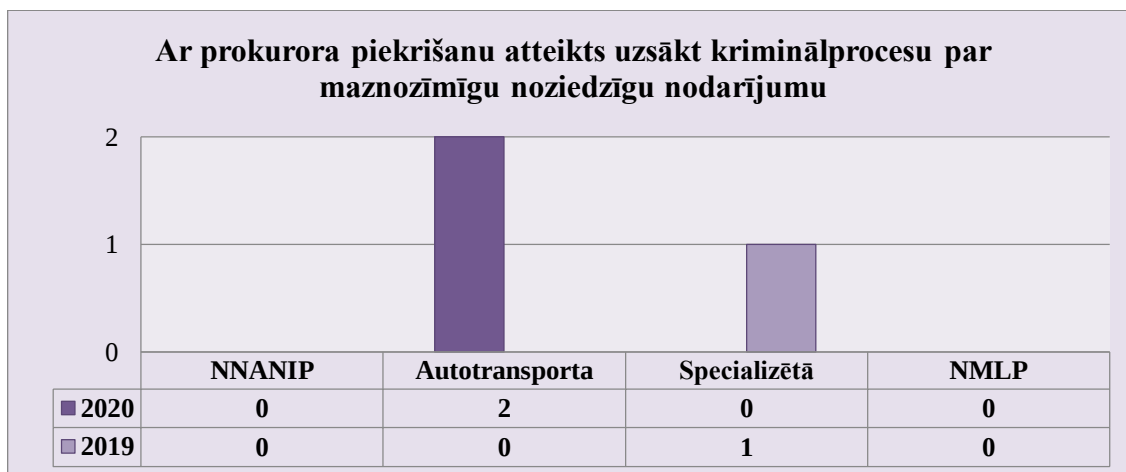


13. Prokuroru uzraudzībā pieņemti kriminālprocesi



2020. gadā samazinājies specializēto rajona statusa prokuratūru prokuroru uzraudzībā pieņemto kriminālprocesu skaits, kas saistīts ar narkotisko/psihotropo vielu neatļautu apriti (par to komentārs tika sniegts, aprakstot tabulu par kriminālvajāšanai saņemtiem kriminālprocesiem), savukārt daļā, kas saistīts ar finanšu un ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, noziedzīgajiem nodarījumiem pret dabas vidi, militārajā dienestā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un noziedzīgajiem nodarījumiem ceļu satiksmē, ir vērojams pieaugums.

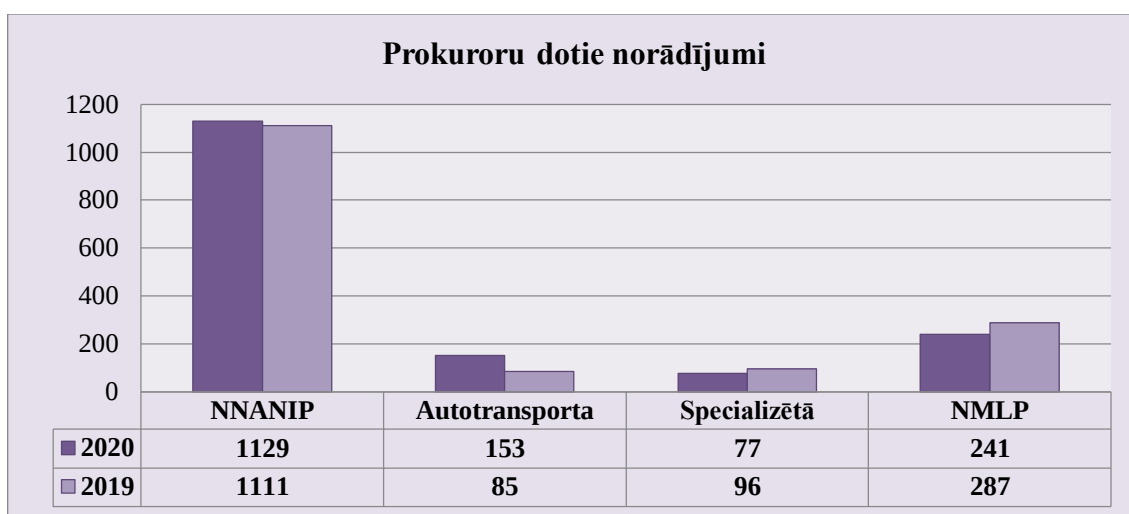
14. Ar prokurora piekrišanu atteikts uzsākt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu



15. Dota piekrišana kriminālprocesa apturēšanai izmeklēšanā

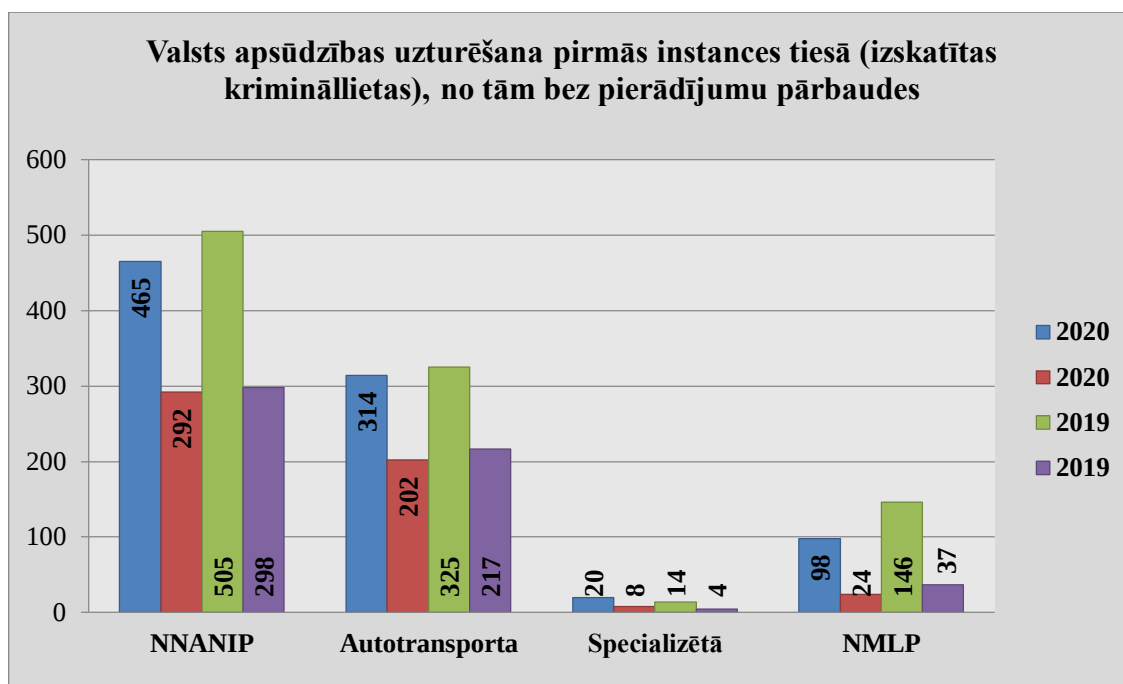


16. Prokuroru dotie norādījumi



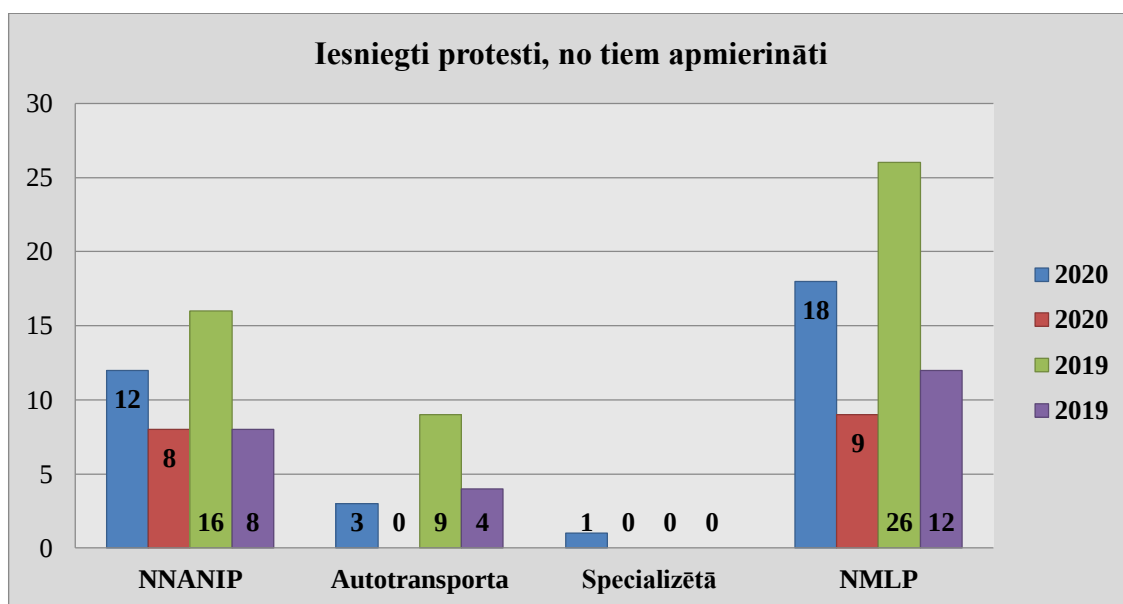
Specializēto rajona statusa prokuratūru prokurori arī 2020. gadā bieži ir devuši prokuroru norādījumus, kas izskaidrojams ar izmeklētāju noslodzi un biežo mainību, īpaši Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē.

17. Valsts apsūdzības uzturēšana pirmās instances tiesā (izskatītas krimināllietas), no tām bez pierādījumu pārbaudes



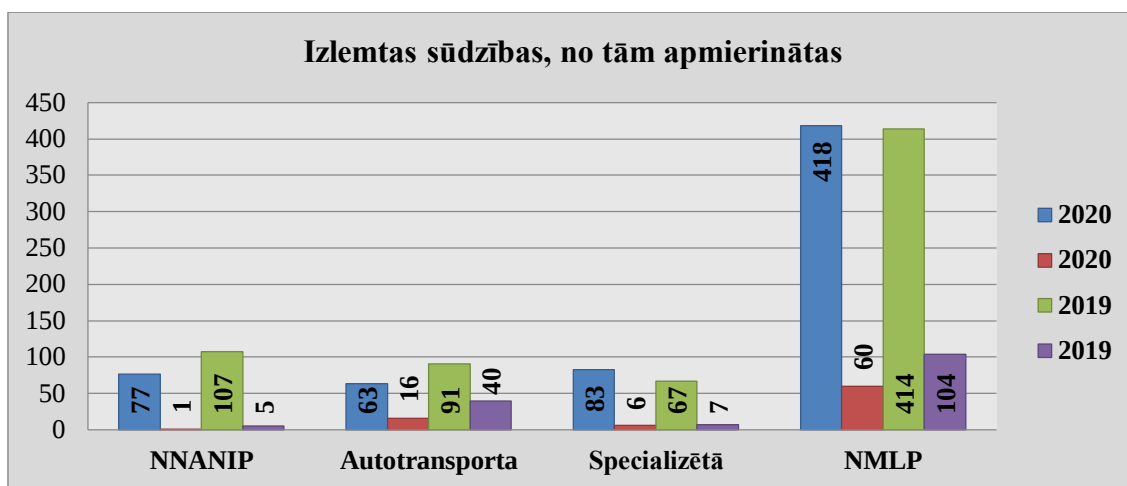
2020. gadā specializēto rajona statusa prokuratūru prokuroru tiesai nodotās krimināllietas, izņemot Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru tiesai nodotās krimināllietas, vidēji 50 % izskatītas bez pierādījumu pārbaudes.

18. Iesniegti protesti, no tiem apmierināti



Īpaši uzteicams 2020. gadā ir Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras un Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras darbs saistībā ar protestiem, kur redzams, ka apelācijas vai kasācijas instances tiesā apmierināti vairāk nekā 50 % no iesniegtajiem protestiem. Tādējādi Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurori veicinājuši soda politikas izmaiņas un attīstību par finanšu un saimnieciska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

19. Izlemtas sūdzības, no tām apmierinātas



Būtisks darbs specializētajās prokuratūrās tiek ieguldīts saistībā ar piekrišanas došanu procesa virzītājiem Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Atzīstams, ka, izskatot minētos procesus, pārsvarā tiesas mantu atzīst par noziedzīgi iegūtu, ieskaitot to valsts budžetā.

Tā 2020. gadā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurori devuši piekrišanu izmeklētājiem uzsākt 46 procesus par noziedzīgi iegūtu mantu un 1 lēmumu par šāda procesa uzsākšanu pieņēmis prokurors – procesa virzītājs; Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurori devuši piekrišanu 19 procesu par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanai; Specializētās vairāku nozaru prokuratūras prokurori – 2 procesu par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanai un 1 lēmumu par šāda procesa uzsākšanu pieņēmis prokurors – procesa virzītājs. No iepriekš norādītā izriet, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 59. nodaļai procesi par noziedzīgi iegūtu mantu, izdalot no krimināllietas materiālus, tiek uzsākti gan kriminālprocesos, kas saistīti ar ekonomiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, gan kriminālprocesos, kuros izmeklēšana tiek veikta saistībā ar narkotisko un psihotropo vielu neatļautu apriti, gan kriminālprocesos, kas saistīti ar sutenerismu.

Vērtējot specializēto rajona statusa prokuratūru darbu, redzams, ka stabili palielinās to kriminālprocesu skaits, kuri tiek pabeigti prokuratūrā, nenododot krimināllietas tiesai. Tāpat prokurori aktīvi izmanto, kā arī iespēju robežās cenšas izmantot paātrinātā procesa kārtību. Ievērojot specializēto rajona statusa prokuratūru kompetenci, pārsvarā paātrinātais process tiek izmantots kriminālprocesos, kas saistīti ar transportlīdzekļa vadīšanu reibumā.

Atzīstams, ka būtiska uzmanība 2021. gadā jāpievērš prokuroru pieņemtajiem lēmumiem, īpaši, lēmumiem par personas saukšanu pie kriminālatbildības.

**Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurore
G. Biezuma**

Rīgā 2021. gada 15. februārī

Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta un tā nodaļu pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskais departaments un tā nodaļas 2020. gadā darbojās pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

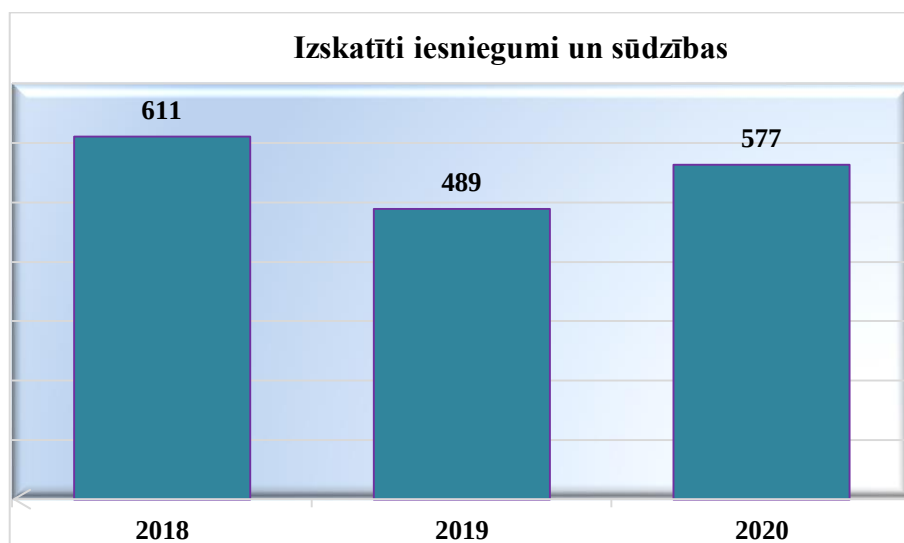
- Krimināltiesiskais departaments – 1 prokurora amata vieta (1 virsprokurora štata vieta);
- Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļa – 13 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 12 prokurora štata vietas);
- Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļa – 5 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 4 prokurora štata vietas);
- Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļa – 9 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 8 prokurora štata vietas).

Prokuratūras darba rezultātu analīze liecināja, ka nepieciešama efektīvāka prokurora tiesību un pienākumu realizācija kriminālprocesos, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Lai nodrošinātu prokuroru darba koordinēšanu šajā jomā, Ģenerālprokuratūrā no 2021. gada 1. janvāra izveidota jauna specializēta prokuratūras struktūrvienība – **Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļa** –, nosakot, ka tā ir Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta struktūrvienība, un ieviešot tajā 4 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 3 prokurora štata vietas).

Krimināltiesiskā departamenta prokurora amata vietu skaits 2020. gada laikā veikto strukturālo reformu rezultātā kopumā samazināts par 6 prokurora amata vietām salīdzinājumā ar stāvokli uz 2020. gada 1. janvāri.

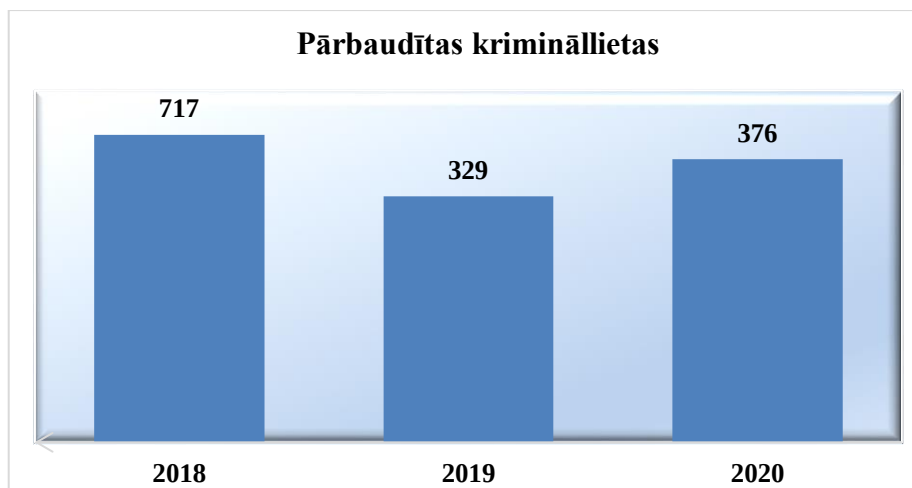
II. Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas darba rādītāji 2020. gadā

Likums amatā augstākam prokuroram ir uzlicis par pienākumu lemt par sūdzībām attiecībā uz uzraugošā prokurora un prokurora – procesa virzītāja – rīcību un lēmumiem, kas vistiešākā veidā ir saistīts ar kriminālprocesa pamatprincipu nodrošināšanu.



Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļā 2020. gadā saņemtas un Kriminālprocesa likuma kārtībā izskatītas pavisam 577 sūdzības par kriminālprocesu veicošo amatpersonu rīcību un lēmumiem. No tām tika apmierinātas 33 sūdzības, 21 gadījumā pilnīgi vai daļēji atceļot procesuālu nolēmumu. 12 gadījumos pārsūdzētās rīcības rezultāti tika atzīti par spēkā neesošiem. Pēc izvērtēšanas 11 sūdzības tika atstātas bez izskatīšanas pēc būtības, savukārt 3 sūdzības tika nosūtītas izskatīšanai kompetentai institūcijai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 45. panta pirmo daļu amatā augstāks prokurors likumā noteiktajā kārtībā kontrolē kā prokurors īsteno savas pilnvaras, tai skaitā veic izmeklēšanas uzraudzību vai kriminālvajāšanu. Tādēļ viens no apjomīgākajiem nodaļas prokuroru darba virzieniem ir krimināllietu pārbaude.



Atzīmējams, ka ar katru gadu pieaug kriminālprocesu skaits, kuros tiek izmeklēti sarežģīti ekonomiska rakstura noziedzīgi nodarījumi, tādēļ apjomīgāki ir kļuvuši arī krimināllietu materiāli. Paralēli tam 2020. gadā sagatavoti 24 atzinumi par krimināltiesiskiem vai kriminālprocesuāliem jautājumiem un 39 atzinumi par krimināllietu izmeklēšanas rezultātiem.

Nolūkā veicināt iespējami ātrāku kriminālprocesu pabeigšanu notikušas 215 apspriedes ar kriminālprocesu veicošajām amatpersonām par kriminālprocesu virzību.

1.	Pārbaudīti materiāli par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu / atcelti kā nepamatoti lēmumi par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.	83/26
2.	Uzsākti kriminālprocesi	3
3.	Atjaunoti izbeigtie kriminālprocesi, konstatējot, ka procesa izbeigšanai nebija likumīga pamata	11
4.	Atcelti procesa virzītāja / amatā zemāka prokurora lēmumi <i>Kriminālprocesa likuma 46. panta otrās daļas 7. punkta kārtībā</i>	9/4
5.	Kriminālprocesos doti mutiski/rakstiski amatā augstāka prokurora norādījumi par izmeklēšanas virzību un izmeklēšanas darbību veikšanu <i>Kriminālprocesa likuma 46. panta otrās daļas 6. punkta kārtībā</i>	41
6.	Izlemti strīdi par uzraudzības piekritību kriminālprocesos (<i>skaits</i>).	58
7.	Atcelti lēmumi, izskatot sūdzības par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu	19
8.	Sagatavoti lēmuma par kriminālprocesu apvienošanu projekti (<i>skaits</i>) <i>Kriminālprocesa likuma 390. panta trešās daļas kārtībā</i>	31
9.	Atcelti lēmumi par kriminālprocesa apturēšanu <i>Kriminālprocesa likuma</i>	4

	378. panta pirmās daļas kārtībā	
10.	Sagatavoti lēmumu par noziedzīgu nodarījumu institucionālo piekritību projekti <i>saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 387. panta 14.daļu</i>	4
11.	Iesniegti iesniegumi par Kriminālprocesa likumu pārkāpumiem pirmstiesas procesā <i>Prokuratūras likuma 20. panta kārtībā.</i>	6
12.	Izvērtēti normatīvo aktu projekti un sniegti iebildumi/priekšlikumi kopējā Ģenerālprokuratūras atzinuma sagatavošanai.	8
13.	Sagatavota informācija uz augstāko valsts amatpersonu pieprasījumiem	4

Liels darbs ieguldīts, piedaloties Finanšu ministrijas Krāpšanas apkarošanas koordinācijas dienesta (AFCOS) darba grupā, gatavojot informāciju uz tās pieprasījumiem, atbildot uz vēstulēm, piedaloties sanāsmē ar ASV Finanšu ministrijas Tehniskās palīdzības biroja pārstāvjiem, piedaloties Saeimas komisiju sēdēs.

Ikdienā, realizējot amatā augstāka prokurora kriminālprocesuālās pilnvaras konkrētās lietās, identificējot problēmas, kas raksturīgas vairākos procesos, ņemta dalība Iekšējās drošības biroja darba sanāsmē par krimināltiesiskiem jautājumiem, visām prokuratūras struktūrvienībām nosūtītas vēstules – metodiski ieteikumi “Par Kriminālprocesa likuma 11. pantā noteikto kriminālprocesā lietojamās valodas pamatprincipu”, “ Par tiesas blakus lēmumu krimināllietā sakarā ar aizstāvības principa pārkāpumu”, “ Par Krimināllikuma 170. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju konstatāciju”, “Par lietisko pierādījumu (arestētās mantas) un dokumentu izņemšanu, apskati, nodošanu glabāšanā, glabāšanu un tālāko rīcību ar tiem”. Šādas vēstules zināšanai un izmantošanai praksē tika nosūtītas arī Valsts policijai.

Sadarbībā ar Valsts policijas amatpersonām tika veikta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas izmeklēšanas darba organizācijas un efektivitātes pārbaude, kā rezultātā tika konstatēta virkne pārkāpumu. Veikto pasākumu rezultātā īsā laika posmā tie tika novērsti. Līdzīga pārbaude izlases kārtībā tika veikta arī Ventpils iecirknī.

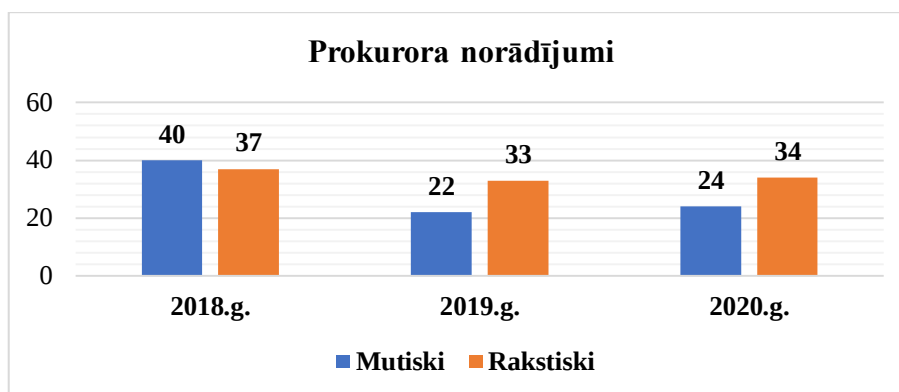
Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurori aktīvi piedalījās apspriedēs, tai skaitā Finanšu izlūkošanas dienesta darba grupas sanāsmēs krimināltiesisko jautājumu risināšanai saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas kriminālprocesu izmeklēšanu un uzraudzību. Tika apkopota informācija par Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā uzraudzībā esošajiem kriminālprocesiem, kuri pēc Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumiem uzsākti pēc Krimināllikuma 195. panta un kuros arestēta manta. Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas virsprokureore piedalījās ģenerālprokurora iniciētā izmeklēšanas iestāžu vadītāju sanāsmē, regulāri piedalījās e-lietas veidlapu izstrādes darba grupas sēdēs.

III. Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas darba rādītāji 2020. gadā

Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļa šobrīd ir vienīgā prokuratūras struktūrvienība Ģenerālprokuratūrā, kas veic izmeklēšanas un kriminālvajāšanas funkcijas. Tai piekritīgi ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā uzsāktie kriminālprocesi, kuros pamatā tiek izmeklēti valsts amatpersonu koruptīvie noziedzīgie nodarījumi un ar tiem saistītie mantiskie noziedzīgie nodarījumi, kā arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana.

1. Uzraudzība

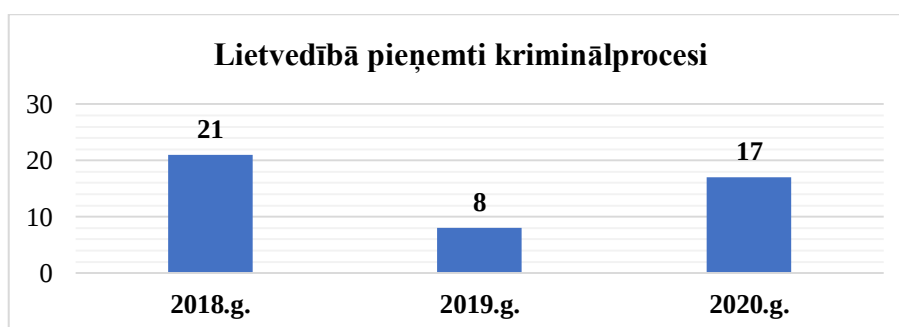
Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurori 2020. gadā uzraudzībā pieņēmuši 30 kriminālprocesus.



Gan 2019., gan 2020. gadā Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurori vienlīdz daudz devuši prokurora norādījumus uzraudzībā esošajos kriminālprocesos (2019. gadā – 22 mutiski un 33 rakstiski; 2020. gadā – 24 mutiski un 34 rakstiski).

2020. gadā notikušas 42 apspriedes nodaļas virsprokuroram kopā ar uzraugošiem prokuroriem un procesa virzītājiem, izmeklēšanas iestāžu struktūrvienību vadītājiem, lai veicinātu kriminālprocesu ātrāku virzību un risinātu izmeklēšanai aktuālus jautājumus. 26 šādas apspriedes notikušas, piedaloties Krimināltiesiskā departamenta virsprokuroram.

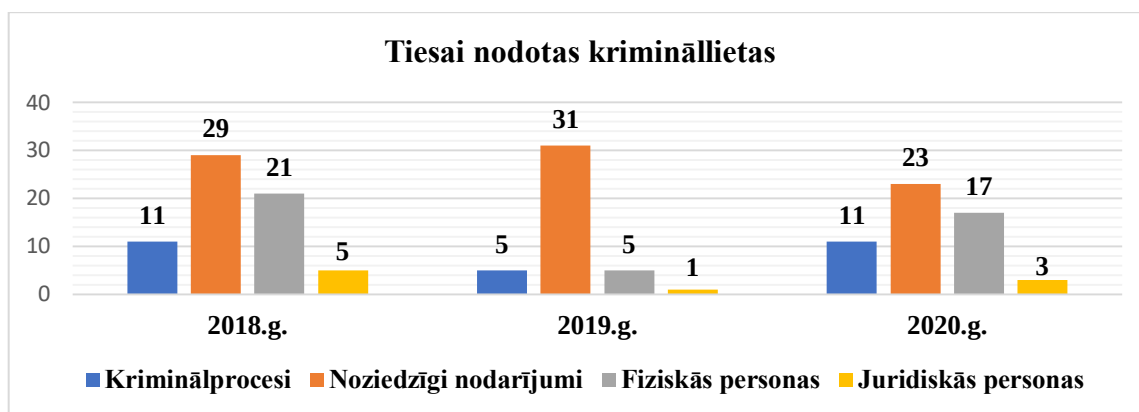
2. Kriminālvajāšana



2020. gadā būtiski pieaudzis nodaļas prokuroru lietvedībā pieņemto kriminālprocesu skaits: ja 2019. gadā lietvedībā pieņemti 8 kriminālprocesi, tad 2020. gadā – 17 kriminālprocesi. Minētais pieaugums saistāms ar prokuroru aktīvāku iesaisti pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas uzraudzībā, kā arī intensīvāku kriminālprocesu virzības apspriedi nodaļas ietvaros (ar nodaļas virsprokuroru un izmeklētājiem), kā arī ar departamenta virsprokuroru un ģenerālprokuroru.

No Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas lietvedībā pieņemtajiem kriminālprocesi, salīdzinoši vairāk ir kriminālprocesu par kukuļa došanu (6 kriminālprocesi) un krāpšanu (3 kriminālprocesi).

Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas lietvedībā pieņemto kriminālprocesu vidū ir kriminālprocess Nr.12812000910 par Lattelecom digitālas televīzijas projektu Latvijā, kas skar valstij piederošu uzņēmumu *Lattelecom* un LVRTC intereses. Kriminālprocess izņemts no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lietvedības un tajā uzrādītas apsūdzības 5 personām no *Lattelecom* un *Hannu Digital* par krāpšanu lielā apmērā un līdzdalību tajā (Krimināllikuma 177. panta trešā daļa). Šis kriminālprocess šobrīd uzskatāms par nodaļas lietvedībā apjomīgāko un komplicētāko.



Neraugoties uz tendenci pēdējo gadu laikā samazināties Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļā strādājošo prokuroru skaitam, 2020. gadā uz tiesu nosūtīto krimināllietu un tiesai nodoto apsūdzēto personu skaits salīdzinājumā ar 2019. gadu nav samazinājies, tiesai nodoto krimināllietu un apsūdzēto personu skaits ir pat pieaudzis: ja 2019. gadā uz tiesu nosūtītas 5 krimināllietas pret 6 apsūdzētajām personām par 31 noziedzīgu nodarījumu, tad 2020. gadā uz tiesu nosūtītas 11 krimināllietas pret 20 apsūdzētajām personām par 23 noziedzīgiem nodarījumiem.

Tiesai nodoto apsūdzēto vidū ir Saeimas deputāts (kriminālprocess Nr. 1687000519), Ģenerālprokuratūras prokurore (kriminālprocess Nr. 16870002220), divi pašvaldības priekšsēdētāji (kriminālprocess Nr. 16870002418, Nr. 12812000520).

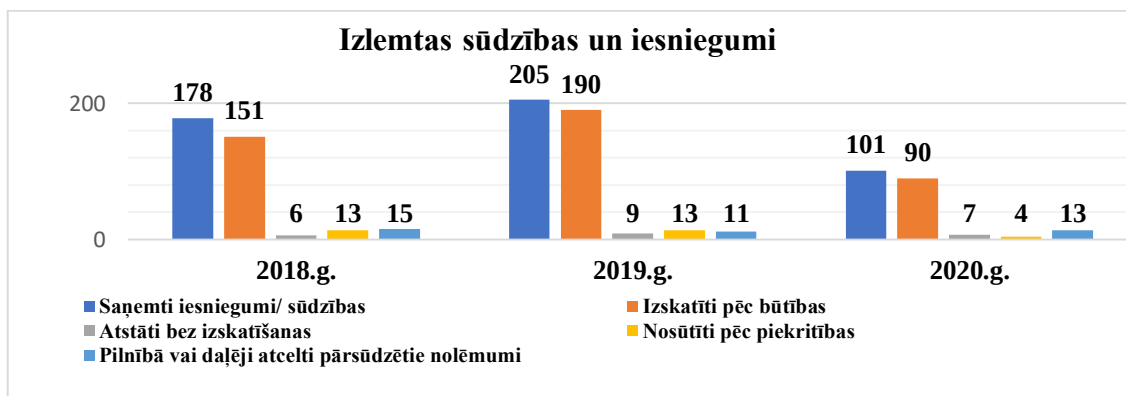
Par kriminālvajāšanas termiņiem norādāms, ka tiesai nodotajās krimināllietās lielākajā daļā, proti, 8 krimināllietās kriminālprocess pabeigts termiņā līdz trim mēnešiem no kriminālvajāšanas uzsākšanas (3 kriminālprocesos kriminālvajāšanas termiņš bija līdz 1 mēnesim, 4 kriminālprocesos līdz 2 mēnešiem un 1 kriminālprocesā līdz 3 mēnešiem), 2 kriminālprocesu pabeigti termiņā līdz 1 gadam, 1 kriminālprocess pabeigts termiņā nedaudz virs 1 gada no kriminālvajāšanas uzsākšanas.

3 krimināllietas no 2020. gadā tiesai nodotajām iekļautas Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) WGB platformas tabulā: kriminālprocess Nr. 16870001619 (AS "Latvijas tilti"); kriminālprocess Nr. 16870001019 (*Belarus Software Case*); kriminālprocess Nr. 16870001016 (*Law Enforcement Agency Case*).

Tādējādi panākts būtisks progress šo kriminālprocesu virzībā. Turklāt minētie 3 kriminālprocesu sastāda lielāko daļu no Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas uzraudzībā un lietvedībā bijušajiem/esošajiem kriminālprocesiem, kas iekļauti Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) WGB platformas tabulā (kopumā tajā iekļauti 4 šīs nodaļas kriminālprocesu).

2 kriminālprocesu pabeigti ar priekšrakstu par sodu, 2 kriminālprocesu izbeigti.

3. Izlemtas sūdzības un iesniegumi



2018.gads – saņemti 178 iesniegumi/sūdzības, no kuriem izskatīti pēc būtības 151, atstāti bez izskatīšanas 6, nosūtīti pēc piekritības 13. No izskatītajiem iesniegumiem/sūdzībām 15 gadījumos pilnībā vai daļēji atcelts pārsūdzētais nolēmums.

2019.gads – saņemti 205 iesniegumi/sūdzības, no kuriem izskatīti pēc būtības 190, atstāti bez izskatīšanas 9, pārsūtīti pēc piekritības 13. No izskatītajiem iesniegumiem/sūdzībām 11 gadījumos pilnībā vai daļēji atcelts pārsūdzētais nolēmums.

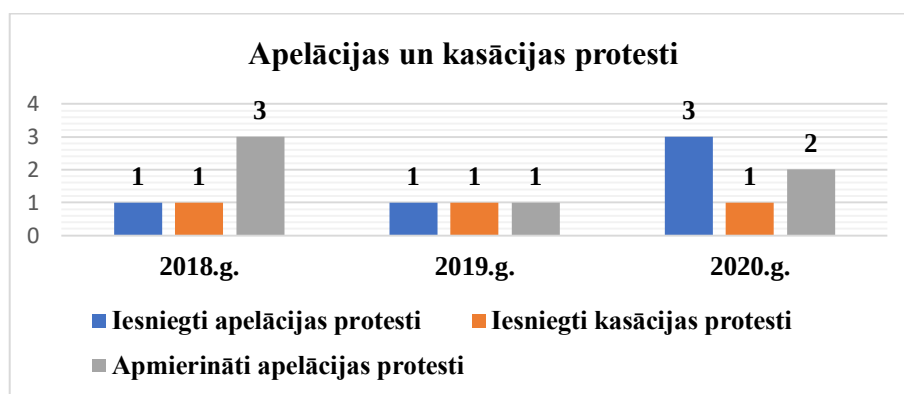
2020.gads – saņemti 101 iesniegumi/sūdzības, no kuriem izskatīti pēc būtības 90, atstāti bez izskatīšanas 7, pārsūtīti pēc piekritības 4. No izskatītajiem iesniegumiem/sūdzībām 13 gadījumos pilnībā vai daļēji atcelts pārsūdzētais nolēmums.

4. Iztiesāšana

Kriminālprocesā Nr. 16870001016 (*Law Enforcement Agency Case*) iztiesāšanas stadijā prokurors noslēdza vienošanos ar juridisko personu – AS “Latvijas tilti” – par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, ko tiesa apstiprināja. Tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā. Saskaņā ar šo vienošanos, ko apstiprinājusi tiesa, juridiskajai personai – AS “Latvijas tilti” – par tās interesēs doto kukuli, kura apmērs nepārsniedz 11 000 EUR, noteikta naudas piedziņa 180 minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 77 400 EUR apmērā.

Iztiesātajās krimināllietās par vienu no būtiskākajiem atzīstams tiesas nolēmums kriminālprocesā Nr. 16870002509, kas pirmās instances tiesā atradās no 2011. gada 1. jūlija. Tiesa apstiprināja prokurora noslēgto vienošanos ar apsūdzētajiem. Saskaņā ar spiedienu par krāpšanu un kukuļošanu kopumā notiesātas 8 apsūdzētās personas. 5 apsūdzētajiem piemēroto mantisko sodu – naudas soda un mantas (naudas) konfiskācijas –, kā arī piedzītās kaitējuma kompensācijas apmērs sasniedza 461 621 EUR, kas gandrīz pieckārt pārsniedz ar krāpšanām nodarīto mantisko zaudējumu. Turklāt konfiscēti divi nekustamie īpašumi un viena automašīna. Pārējiem 3 apsūdzētajiem par kukuļošanu 1350 Ls apmērā piemērots piespiedu darbs. 2020. gada 3. martā šis spriedums stājies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz prokurores pieteikumu, tiesa ir atjaunojusi procesu pret juridisko personu A/S “SKINEST RAIL” (kriminālprocess Nr. 13904001719).



2018.gads – iesniegti 1 apelācijas un 1 kasācijas protests, apmierināti 3 apelācijas protesti

2019.gads – iesniegti 1 apelācijas un 1 kasācijas protests, apmierināts 1 apelācijas protests

2020.gads – iesniegti 3 apelācijas protesti un 1 kasācijas protests, apmierināti 2 apelācijas protesti

5. Informācija par tiesās neizskatītajām Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas krimināllietām uz 2020. gada 31.decembri

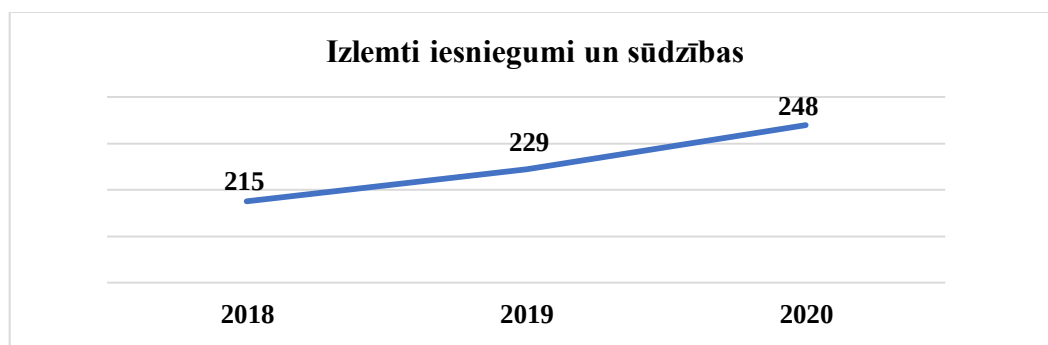
Kopumā tiesās neizskatītas ir 53 krimināllietas uz 7 nodaļas prokuroriem un virsprokuroru. Lielākā daļa krimināllietu atrodas pirmās instances tiesā (42 krimināllietas), 5 krimināllietas – apelācijas instances tiesā, 6 krimināllietas – Senātā.

- No 2007. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 2 krimināllietas: Nr. 13870001105, kas atrodas pirmās instances tiesā (iepriekš līdz 2020. gada 15. decembrim tā bija apturēta sakarā ar apsūdzētā meklēšanu); Nr. 13870001003 (Digitālās TV krimināllieta), kas atrodas apelācijas instances tiesā.
- No 2008. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatīta 1 krimināllieta, kas atrodas pirmās instances tiesā (A. Lemberga krimināllieta).
- No 2009. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatīta 1 krimināllieta, kas atrodas Senātā.
- No 2010. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 2 krimināllietas (abas krimināllietas atrodas Senātā).
- No 2012. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 3 krimināllietas (visas krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā).
- No 2013. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 3 krimināllietas (2 krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā, 1 – Senātā).
- No 2014. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 4 krimināllietas (visas krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā).
- No 2015. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 2 krimināllietas (1 krimināllieta atrodas pirmās instances tiesā, 1 – apelācijas instances tiesā).
- No 2016. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 3 krimināllietas (visas krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā).
- No 2017. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 8 krimināllietas (6 krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā, 2 – apelācijas instances tiesā).
- No 2018. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 10 krimināllietas (8 krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā, 1 krimināllieta – apelācijas instances tiesā, 1 krimināllieta – Senātā).
- No 2019. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 4 krimināllietas (visas krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā).
- No 2020. gadā tiesai nosūtītajām krimināllietām nav izskatītas 10 krimināllietas (9 krimināllietas atrodas pirmās instances tiesā, 1 krimināllieta – Senātā).

IV. Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas darba rādītāji 2020. gadā

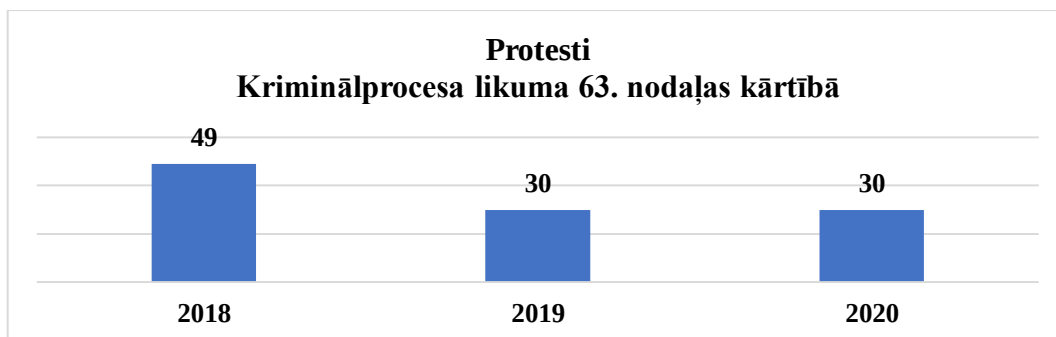
1. Iesniegumu un sūdzību izlemšana

Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas kompetencē ir izskatīt personu iesniegumus un sūdzības par prokuroru rīcību iztiesāšanās, tostarp virsprokuroru atbilžu pārvērtēšana pārsūdzības gadījumos, sūdzību izskatīšana jautājumos, kas skar spēkā stājušos nolēmumus.



Vērtējot izskatīto sūdzību un iesniegumu dinamiku, redzams, ka tā turpina gadu no gada pieaugt.

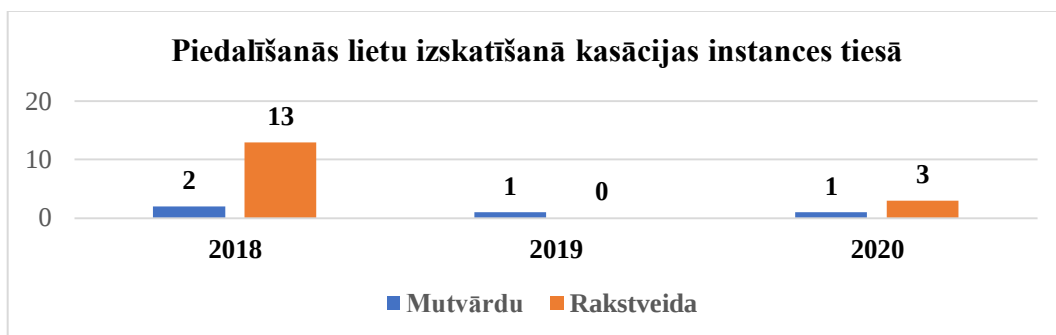
2. Protesti Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā – par spēkā stājušiem tiesu nolēmumiem



Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļā sagatavoti 30 protesti Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā par spēkā stājušiem tiesu nolēmumiem, konstatējot Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas pasliktināja notiesātās personas stāvokli (pārsvarā par Kriminālprocesa likuma 25. pantā noteiktā dubultās sodīšanas principa pārkāpumu vai nepamatotu galīgā soda noteikšanu pēc noziedzīgu nodarījumu vai spriedumu kopības, t. i., pēc Krimināllikuma 50. vai 51. panta).

2020. gadā Senātā tika izskatīti 30 protesti Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā un visi tika apmierināti.

3. Piedalīšanās krimināllietu izskatīšanā kasācijas instances tiesā

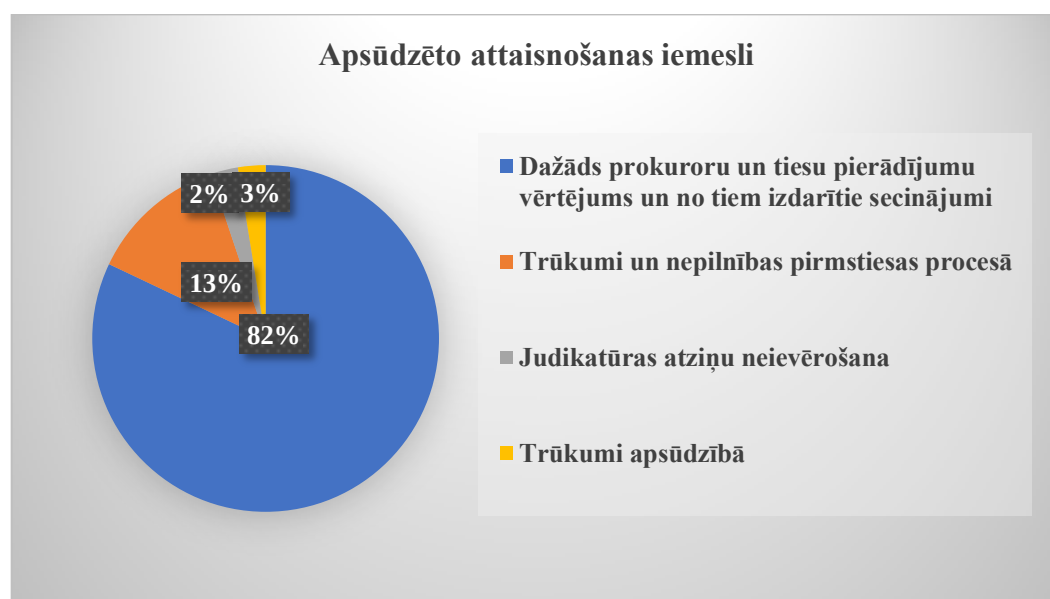


Ņemot vērā, ka Senāta Krimināllietu departamentā gandrīz visas krimināllietas tiek skatītas rakstveida procesā un senatori neizmanto Kriminālprocesa likuma 585. panta otrajā daļā paredzētās tiesības pieprasīt prokuroram sniegt viedokli, Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurori 2020. gadā snieguši tikai 3 viedokļus un piedalījušies 1 krimināllietas izskatīšanā Senātā.

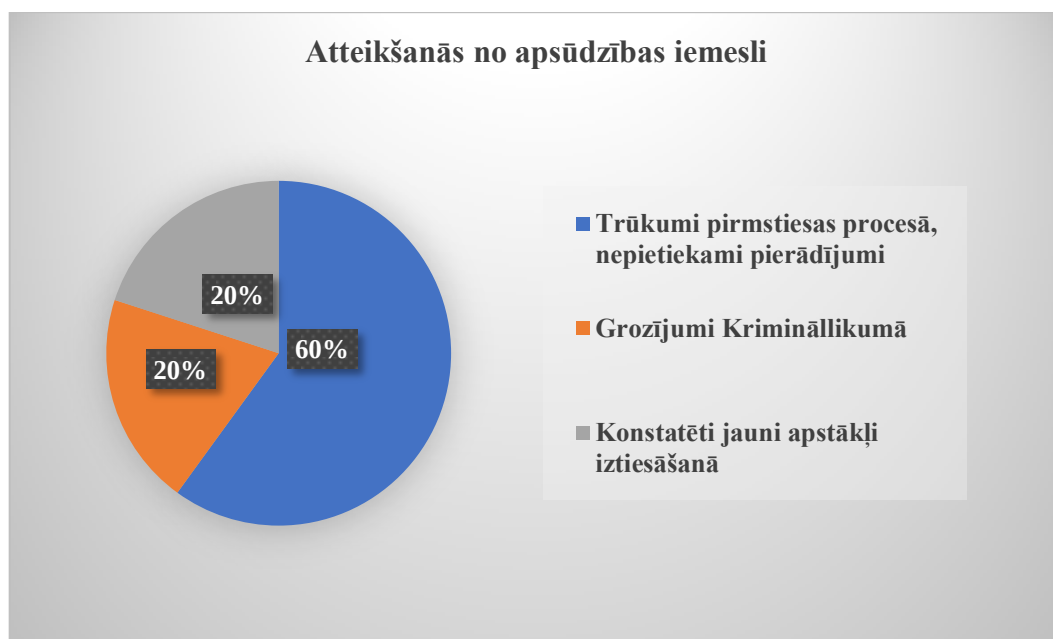
4. Atzinumu par apsūdzēto attaisnošanas iemesliem sagatavošana



Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļā sagatavoti 50 atzinumi par apsūdzēto attaisnošanas (40 krimināllietās) vai prokurora atteikšanās no apsūdzības (10 krimināllietās) iemesliem kopumā par 59 apsūdzētajiem.

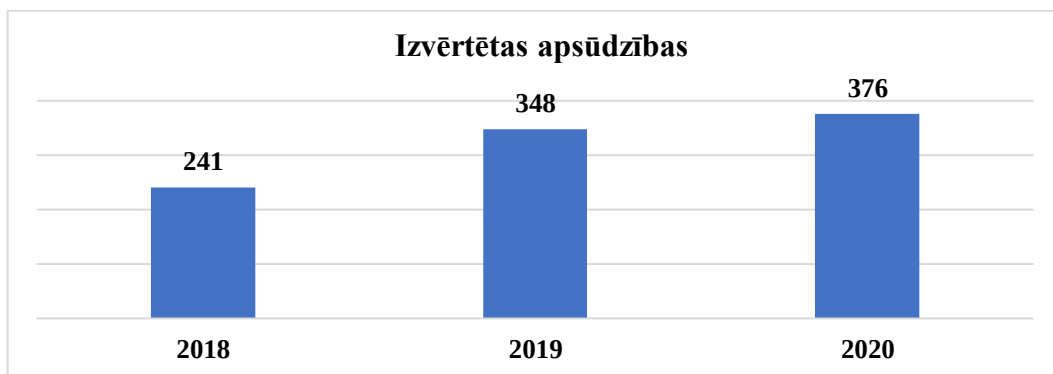


Apsūdzēto attaisnošanas pamatā 40 krimināllietās: dažāds prokuroru un tiesu pierādījumu vērtējums, to pieļaujamība un no tiem izdarītie secinājumi, t. sk. par noziedzīga nodarījuma sastāvu – 32; trūkumi un nepilnības pieļautas pirmstiesas procesa laikā - 5; judikatūrās nostiprināto atziņu nepiemērošana - 1; trūkumi lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības – 2.



Prokuroru atteikšanās no apsūdzības 10 krimināllietās: trūkumi pirmstiesas procesā, nepietiekami pierādījumi – 6; grozījumi Krimināllikumā, kas saistīti ar atsevišķu noziedzīgu nodarījumu dekriminalizāciju – 2; jaunu apstākļu, t. sk. cietušās atteikšanās no liecībām, konstatēšana iztiesāšanā – 2.

5. Lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzība) izvērtēšana prokuroru profesionālās darbības novērtēšanas ietvaros



Viens no dokumentu veidiem, kas tiek vērtēts prokuroru profesionālās darbības novērtēšanas ietvaros, ir lēmums par personas saukšanu pie kriminālatbildības, kas ir viens no svarīgākajiem lēmumiem kriminālprocesā. Prokurora novērtēšanas laikā izvērtētās apsūdzības un tajā konstatētās kļūdas un nepilnības ne tikai tiek ņemtas vērā, vērtējot prokuroru, bet arī, turpmāk prokuroram tās nepieļaujot, tiek uzlabota prokurora nākamo apsūdzību kvalitāte. No apsūdzībās konstatētajām kļūdām un nepilnībām tika izveidots apsūdzībās pieļauto kļūdu un nepilnību klasifikators, kuru apstiprināja Ģenerālprokurora padome, un tas visiem prokuroriem ir pieejams elektroniski ar meklēšanas iespējām gan Prokuratūras informācijas sistēmā (ProIS), gan arī prokuratūras iekšējā mājaslapā, tādā veidā nodrošinot prokurorus ar informāciju par biežāk pieļautajām kļūdām un nepilnībām.

6. Ģenerālprokurora 2018. gada 1. novembra rīkojuma Nr. P-101-101-2018-00141 Par Ēnu ekonomikas apkarošanas, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un

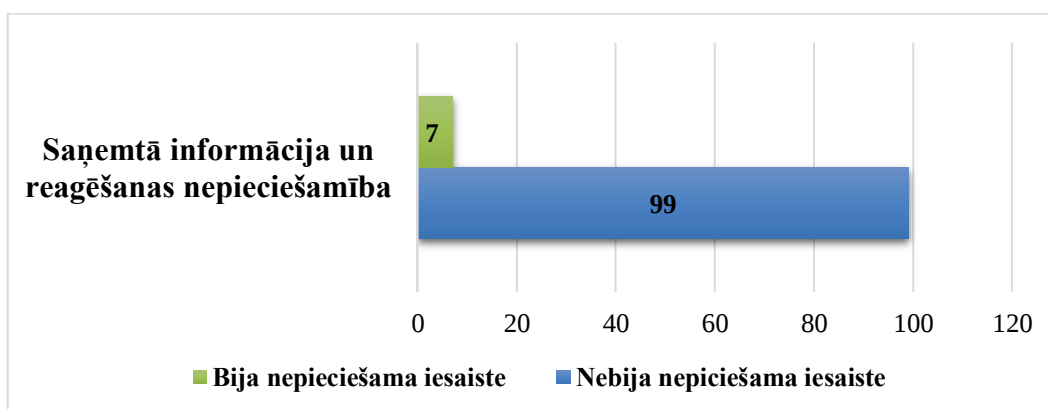
terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu plānā dotā uzdevuma izpildi kontrole

Ģenerālprokurora 2018.gada 1. novembra rīkojums izdots nolūkā nodrošināt 2016. gada 10. jūnija Ēnu ekonomikas apkaršanas padomes sēdē apstiprinātā Valsts iestāžu darba plāna ēnu ekonomikas ierobežošanai 2016.-2020. gadam 50. punktā noteiktā uzdevuma par samērīga soda piemērošanu par finanšu noziegumiem, kā arī ar 2018. gada 11. oktobra Ministru kabineta rīkojumu Nr. 512 apstiprinātā Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019. gada 31. decembrim izpildi un prokuroru rīcības vienveidību minēto kategoriju krimināllietās.

Visu līmeņu prokuratūru virsprokuroriem uzdots pastiprināti kontrolēt struktūrvienības prokuroru rīcību saistībā ar soda piemērošanu ar priekšrakstu par sodu, viedokļa izteikšanu par sodu tiesā un vienošanās procesā izvēlēto sodu, kā arī protestu iesniegšanu krimināllietās par:

- finanšu un ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā rezultātā valstij vai pašvaldībai nodarīti vai mēģināts nodarīt zaudējumus lielā apmērā, tai skaitā, ja konstatēta ļaunprātīga rīcība ar Eiropas Savienības fondu vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļu izlietojumu, kā arī koruptīviem noziegumiem, it īpaši krimināllietās, kurās personu nodarījumi kvalificēti pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, 177.¹ panta trešās daļas, 179. panta trešās daļas, 218. panta otrās un trešās daļas, 320. panta trešās un ceturrtās daļas, 321. panta otrās daļas, 322. panta otrās daļas, 323. panta otrās un trešās daļas, 326.¹ panta otrās daļas;
- noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu – Krimināllikuma 195. panta pirmā, otrā un trešā daļa.

Savukārt Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokuroram saskaņā ar rīkojumu uzdots organizēt saņemtās informācijas izvērtēšanu un izlemt par nepieciešamo reaģēšanas pasākumu veikšanu.



Realizējot rīkojuma kontroli, saņemtas un izvērtētas 106 informācijas, no tām 7 gadījumos konstatēta nepieciešamība iniciēt virsprokuroru vai amatā augstāku prokuroru iesaisti par tiesas nolēmumu protestēšanu.

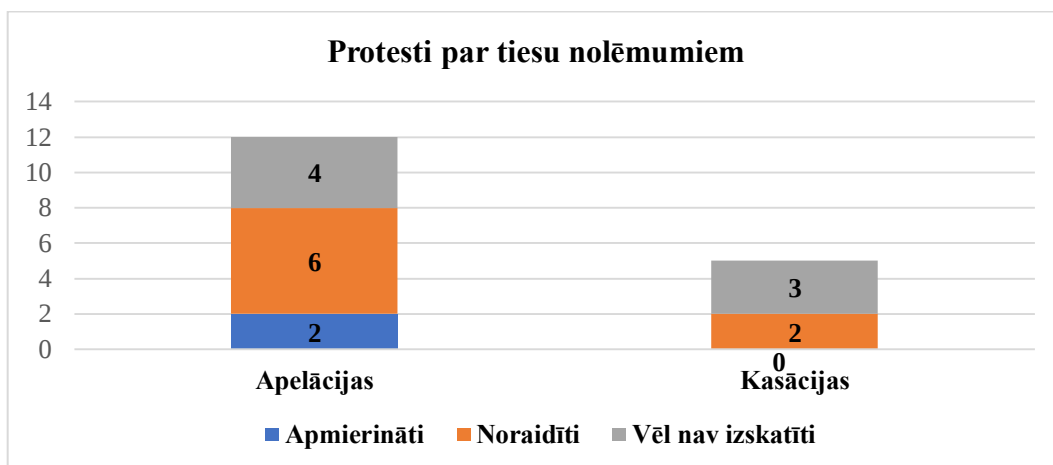
Tas, ka Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurors iniciējis attiecīgās prokuratūras struktūrvienības virsprokurora vai amatā augstāka prokurora iesaistīšanos un protesta iesniegšanu tikai 6,6 % gadījumu, skaidrojams ar lielākās daļas prokuroru izpratnes maiņu (salīdzinājumā ar 2017. gadu, kad tika uzsākta kontrole par nosakāmiem sodiem) par apstākļiem, kas ņemami vērā, nosakot sodu, kā arī esošās kontroles realizāciju un informācijas sniegšanu minētā rīkojuma ietvaros.

Kontroles ieviešana un tās turpināšana, kā arī prokuroru attieksmes maiņa viedokļu izteikšanā par sodu tiesā, kad viens no būtiskiem vērtēšanas kritērijiem ir nodarītā kaitējuma atlīdzināšana valsts budžetam, mainījusi arī apsūdzēto personu attieksmi attiecībā uz nodarītā

kaitējuma atlīdzināšanu, proti, 6 kriminālprocesos kaitējums atlīdzināts pilnā apmērā, ieskaitot valsts budžetā: 41 775,82 *euro*, 26 663,04 *euro*, 57 380,65 *euro*, 16 480,57 *euro*, 105 667,51 *euro*, 26 192,25 *euro*, 70 939,47 *euro*. 23 kriminālprocesos kaitējums atlīdzināts daļēji, taču ieskaitot valsts budžetā tādas summas kā: 22 100 *euro*, 60 700 *euro*, 79 094,84 *euro*, 127 526,08 *euro*, kā arī mazākas summas.

Lietās, kurās kaitējums netika atlīdzināts, tika piespriesti, piemēram, šādi sodi:

- Krimināllikuma 218. panta otrā daļa, nodarītais zaudējums 118 926,02 *euro*, sods – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem (prokurora viedoklis tiesā – brīvības atņemšana uz 1 gadu), atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem, piedzenot valsts labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 118 842,90 *euro* apmērā;
- Krimināllikuma 218. panta otrā daļa un 195. panta trešā daļa, nodarītais zaudējums 203 914,01 *euro*, sods – brīvības atņemšana uz 1 gadu un 6 mēnešiem (prokurora viedoklis tiesā – brīvības atņemšana uz 5 gadiem, bet, ņemot vērā apsūdzētā saslīmšanu un ievietošanu psihiatriskajā slimnīcā, protests netika iesniegts), atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem;
- Krimināllikuma 218. panta otrā daļa un 177. panta trešā daļa, kopējā kaitējuma apmērs 362 391,90 *euro*, sods – brīvības atņemšana uz 5 gadiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem un 6 mēnešiem, piedzenot par labu valstij kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 362 391,90 *euro* apmērā;
- Krimināllikuma 177. panta trešā daļa, nodarītais zaudējums 2 544 781,83 *euro*, sods – brīvības atņemšana uz 3 gadiem (prokurora viedoklis tiesā – brīvības atņemšana uz 7 gadiem; iesniegts protests), piedzenot valsts labā mantiskā kaitējuma atlīdzību 2 544 781,83 *euro*, kā arī atbilstoši Krimināllikuma 70.³ panta pirmajai daļai SIA piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – likvidācija.



Izvērtējot rīkojuma kontroles rezultātā saņemto informāciju:

- iesniegti 12 apelācijas protesti, no kuriem 2 apmierināti un 6 noraidīti, 4 krimināllietas vēl nav izskatītas apelācijas instances tiesā;
- iesniegti 5 kasācijas protesti, no kuriem 2 gadījumos atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību, t. sk. kriminālprocesā, kurā nodarīts kaitējums 20 333,55 *euro*, kas nav atlīdzināts, un piespriests naudas sods 4300 *euro* apmērā (skat. sarakstā pie Nr. 5), 3 krimināllietas vēl nav izskatītas kasācijas instances tiesā,

proti:

1. Nr. 15840072918 – divu personu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 74 627,40 *euro* apmērā un atlīdzinot 700 *euro*:
 - 1.1. pirmās instances tiesa:

- 1.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzētos atzīt par vainīgiem pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, piemērojot Krimināllikuma 55 pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, ierobežojot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 2 gadiem;
- 1.1.2. 15.01.2020. Kurzemes rajona tiesa (Liepājā) nosprieda apsūdzētos atzīt par vainīgiem pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt katru ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu uz 3 gadiem;
- 1.1.3. prokurora un virsprokurora ieskatā sods samērīgs nodarītajam;
- 1.1.4. Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurora rīcība – rezolūcija Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurorei par amatā augstāka prokurora tiesību realizāciju, lemjot arī par pilna sprieduma pieprasīšanu;
- 1.1.5. pieprasīts pilnais spriedums un Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore iesniedza apelācijas protestu, lūdzot atcelt Kurzemes rajona tiesas (Liepājā) 15.01.2020. spriedumu daļā par atbildību mīkstinoša apstākļa atzīšanu vienam no apsūdzētajiem un Krimināllikuma 55. panta piemērošanu abiem apsūdzētajiem, taisot šajā daļā jaunu spriedumu;
- 1.2. apelācijas instances tiesa:
 - 1.2.1. 27.04.2020. Kurzemes apgabaltiesa nolēma Kurzemes rajona tiesas 15.01.2020. spriedumu atstāt negrozītu;
 - 1.2.2. Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore 06.05.2020. iesniedza kasācijas protestu;
- 1.3. 11.06.2020. Senātā ierosināta kasācijas tiesvedība – krimināllieta vēl nav izskatīta;
2. Nr. 15830023613 – divu personu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, 20. panta otrās daļas un 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 134 764,72 *euro* un atlīdzinot 3668,53 *euro*:
 - 2.1. pirmās instances tiesa:
 - 2.1.1. prokurors lūdza tiesu vienu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem, bet otru apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem;
 - 2.1.2. 10.01.2020. Zemgales rajona tiesa nosprieda vienu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu, bet otru apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu;
 - 2.1.3. ņemot vērā, ka Zemgales rajona tiesas apsūdzētajiem noteiktais brīvības atņemšanas soda izpildes veids – nosacīti – būtiski atšķīrās no prokurora pozīcijas tiesā, kā arī tiesa abiem apsūdzētajiem piemēroja būtiski mazāku obligāto papildsodu – tiesību atņemšanu veikt uzņēmējdarbību –, 26.02.2021. Tukuma rajona prokuratūras prokurore iesniedza apelācijas protestu, lūdzot atcelt Zemgales rajona tiesas 10.01.2020. spriedumu daļā par sodu un noteikt to prokurora pirmās instances tiesā pieprasītajā apmērā;
 - 2.2. apelācijas instances tiesa:

- 2.2.1. 20.07.2020. Zemgales apgabaltiesa nolēma Zemgales rajona tiesas (Tukumā) 10.01.2020. spriedumu atstāt negrozītu;
 - 2.2.2. iepazīstoties ar 20.07.2020. Zemgales apgabaltiesas nolēmumu un izvērtējot tajā izklāstīto motivāciju, Tukuma rajona prokuratūras virsprokurors piekrita tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem par Krimināllikuma 55. panta piemērošanas pamatojumu un nesaskatīja pamatu kasācijas protesta iesniegšanai. Zemgales apgabaltiesa, notiesājot abus apsūdzētos ar brīvības atņemšanas sodu nosacīti, vērtējusi ziņas par apsūdzēto personībām, apsūdzēto atbildību mīkstinošos apstākļus un ilgstošo krimināllietas izskatīšanas laiku, tādējādi gūstot pārliecību, ka, neizciešot sodu, viņi turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus;
3. Nr. 15840127818 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas, nodarot kaitējumu 59 331,34 *euro* un atlīdzinot 10 000 *euro*:
- 3.1. pirmās instances tiesa:
 - 3.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;
 - 3.1.2. 04.02.2020. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;
 - 3.1.3. amatā augstāka prokurora ieskatā prokurores pieprasītais un tiesas piemērotais soda mērs un izciešanas veids, ņemot vērā atlīdzinātā zaudējuma apmēru, ir nesamērīgi viegls. Izmantojot amatā augstāka prokurora pilnvaras, iesniegts apelācijas protests daļā par apsūdzētajam piemērotā soda apmēru;
 - 3.2. apelācijas instances tiesa:
 - 3.2.1. 03.09.2020. Rīgas apgabaltiesa nolēma atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 04.02.2020. spriedumu;
 - 3.2.2. prokurors un amatā augstāks prokurors nesaskatīja pamatu kasācijas protesta iesniegšanai;
4. Nr. 15840012918 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un 197. panta, nodarot kaitējumu 55 291,84 *euro* un to neatlīdzinot;
- 4.1. pirmās instances tiesa:
 - 4.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 4 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem, un atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 197. panta, kas pēc noziedzīgu nodarījumu klasifikācijas ir kriminālpārkāpums, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības tika lūgts noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 4 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem, un piespiedu darbu uz 180 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu tika lūgts brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 4 mēnešiem, sodus – brīvības atņemšanu un piespiedu darbu – izpildīt patstāvīgi;
 - 4.1.2. 14.02.2020. Kurzemes rajona tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 3 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 197. panta un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu

- brīvības atņemšanas sods tika noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 3 mēnešiem;
- 4.1.3. amatā augstāks prokurors neizmantoja tiesības un apelācijas protestu neiesniedza;
 - 4.1.4. Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurora rīcība – rezolūcija Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurorei par amatā augstāka prokurora tiesību izmantošanu un protesta iesniegšanu;
 - 4.1.5. 16.01.2020. Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore iesniedza apelācijas protestu, lūdzot atcelt Kurzemes rajona tiesas 14.02.2020. spriedumu daļā par apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildes veidu, kas noteikts nosacīti, un noteikt to reālas brīvības atņemšanas veidā;
 - 4.2. apelācijas instances tiesa:
 - 4.2.1. 02.06.2020. Kurzemes apgabaltiesa nolēma Kurzemes rajona tiesas 14.02.2020. spriedumu atcelt pilnībā un krimināllietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā;
 - 4.3. atkārtoti pirmās instances tiesa: krimināllieta vēl nav izskatīta;
5. Nr. 15830019614 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 20 333,55 *euro* un to neatlīdzinot:
- 5.1. pirmās instances tiesa:
 - 5.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem;
 - 5.1.2. 15.10.2019. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 4300 *euro*, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem;
 - 5.1.3. prokurors un amatā augstāks prokurors nepiekrita piespriestajam sodam un 24.04.2020. prokurors iesniedza apelācijas protestu daļā par sodu, lūdzot piespriest pirmās instances tiesā pieprasīto sodu;
 - 5.2. apelācijas instances tiesa:
 - 5.2.1. 12.11.2020. Rīgas apgabaltiesa nolēma 15.10.2019. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu atstāt negrozītu;
 - 5.2.2. 23.11.2020. iesniegts kasācijas protests;
 - 5.3. 21.01.2021. Senāts atteica ierosināt kasācijas tiesvedību;
6. Nr. 15830011612 – divu personu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, 275. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 97 719,14 *euro* un to neatlīdzinot:
- 6.1. pirmās instances tiesa:
 - 6.1.1. prokurors lūdza tiesu vienu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju, atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos – dibināt un būt par zemnieku saimniecības īpašnieku – uz 2 gadiem, un atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un par katra atsevišķa noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakot brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos – dibināt un būt par zemnieku saimniecības īpašnieku – uz 2 gadiem, un otru apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un par katra atsevišķa noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodīt ar piespiedu darbu uz 60 stundām,

- saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgo sodu nosakot piespiedu darbu uz 240 stundām;
- 6.1.2. 13.02.2020. Zemgales rajona tiesa (Bauskā) nosprieda vienu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu tiesa noteica nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas abi apsūdzētie tika attaisnoti;
 - 6.1.3. sakarā ar to, ka tiesas nolēmums būtiski atšķīrās no prokurora viedokļa, 15.05.2020. tika iesniegts apelācijas protests, lūdzot atzīt abus apsūdzētos par vainīgiem viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un piespriest prokurora pirmās instances tiesā pieprasītos sodus;
 - 6.2. apelācijas instances tiesa:
 - 6.2.1. 26.10.2020. Zemgales apgabaltiesa nolēma 13.02.2020. Zemgales rajona tiesas spriedumu atstāt negrozītu;
 - 6.2.2. 06.11.2020. Bauskas rajona prokuratūras prokurors iesniedz kasācijas protestu;
 - 6.3. 22.12.2020. Senāts atteica ierosināt kasācijas tiesvedību;
7. Nr. 15830012214 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 14 112,86 *euro* un to neatlīdzinot:
 - 7.1. pirmās instances tiesa:
 - 7.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem;
 - 7.1.2. 13.01.2020. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;
 - 7.1.3. 10.06.2020. prokurors iesniedza apelācijas protestu daļā par sodu, lūdzot piespriest brīvības atņemšanas sodu uz 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu;
 - 7.2. apelācijas instances tiesa: krimināllieta nav izskatīta;
 8. Nr. 11824000717 – divu personu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas, nodarot kaitējumu 20 035,39 *euro* un atlīdzinot 3200 *euro*:
 - 8.1. pirmās instances tiesa:
 - 8.1.1. ar Daugavpils tiesas 11.06.2020. spriedumu viens apsūdzētais atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas, apstiprinot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriests sods – piespiedu darbs uz 260 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu un 6 mēnešiem, un otrs apsūdzētais atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas, apstiprinot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriests sods – piespiedu darbs uz 240 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu un 6 mēnešiem;
 - 8.1.2. 14.08.2021. virsprokurors izmantoja amatā augstāka prokurora tiesības un iesniedza kasācijas protestu, lūdzot pilnībā atcelt pirmās instances tiesas spriedumu;
 - 8.2. 22.10.2020. ierosināta kasācijas tiesvedība: krimināllieta vēl nav izskatīta;

9. Nr. 15840101319 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 44 643,90 *euro* un atlīdzinot 1500 *euro*:
 - 9.1. pirmās instances tiesa:
 - 9.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 5 gadiem. Uz tiesas dienu apsūdzētais valstij radītos zaudējumus bija atlīdzinājis tikai 1500 *euro* apmērā un viņš atradās apcietinājumā par jauna analogiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu;
 - 9.1.2. 03.07.2020. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem;
 - 9.1.3. 20.08.2020. prokurors iesniedza apelācijas protestu daļā par sodu, lūdzot to noteikt pirmās instances tiesā pieprasītajā apmērā;
 - 9.2. apelācijas instances tiesa: ar 07.01.2021. Rīgas apgabaltiesas spriedumu 03.07.2020. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, to nosakot brīvības atņemšanas veidā uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem;
10. Nr. 11815004818 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, nodarot kaitējumu 2 544 781,83 *euro* un to neatlīdzinot:
 - 10.1. pirmās instances tiesa:
 - 10.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, attiecībā pret SIA piemērot Krimināllikuma 70.³ pantā paredzēto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – likvidāciju –, atzīt SIA naudas līdzekļus par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt Kriminālprocesa likuma 365. panta pirmās daļas kārtībā, piedzīt valsts labā mantiskā kaitējuma atlīdzību;
 - 10.1.2. 03.07.2020. Zemgales rajona tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, piedzenot valsts labā no apsūdzētā solidāri ar SIA mantiskā kaitējuma atlīdzību 2 544 781,83 *euro*. Atbilstoši Krimināllikuma 70.³ panta pirmajai daļai SIA piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – likvidācija;
 - 10.1.3. ņemot vērā, ka 03.07.2020. spriedums būtiski atšķīrās no prokurora pozīcijas tiesā, kā arī sakarā ar tiesas neizlemto rīcību ar arestēto mantu un procesuālajiem izdevumiem 03.08.2020. prokurors iesniedza apelācijas protestu;
 - 10.2. apelācijas instances tiesa: krimināllieta vēl nav izskatīta;
11. Nr. 15830010717 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 105 667,51 *euro* apmērā un to pilnībā atlīdzinot:
 - 11.1. pirmās instances tiesa:
 - 11.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, aizliedzot ieņemt valdes locekļa amatu uz 2 gadiem, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, attiecībā pret SIA piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus – naudas piedziņu 20 minimālo mēnešalgu apmērā un arestētās mantas – transportlīdzekļa *Opel Astra Station Wagon* – konfiskāciju;

- 11.1.2. 09.11.2020. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, aizliedzot ieņemt valdes locekļa amatu uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Vienlaikus spriedumā nolemts attiecībā pret SIA piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 10 minimālo mēnešalgu apmērā –, kas atbilst 4300 *euro*.
- 11.1.3. prokurors, sniedzot viedokli par juridiskajai personai piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli, norādīja, ka šajā daļā spriedums ir nelikumīgs, jo tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 70.⁶ pantā noteikto, ka par smagu noziegumu juridiskajai personai naudas piedziņa nosakāma, sākot no 20 minimālajām mēnešalgām, un 04.02.2021. šajā daļā iesniedza apelācijas protestu;
12. Nr. 15840016818 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 25 813,16 *euro* un to neatlīdzinot:
- 12.1. pirmās instances tiesa:
- 12.1.1. prokurors lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībās uz 3 gadiem. Prokurors soda veida izvēli pamatoja ar: 1) noziedzīga nodarījuma raksturu – smags noziegums, izdarīts ilgā laika posmā, parāds pieaudzis vienmērīgi, 2017. gadā uzņēmums pārtraucis saimniecisko darbību, izmeklēšanas laikā nav noskaidrots uzņēmuma izšķērdēto līdzekļu faktiskais izlietojums; 2) ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu – faktiski mantkārīga rīcība, jo rīkojās ar uzņēmuma naudu kā ar savu, izšķērdējot to, nodarot materiālo kaitējumu, kas par 4300 *euro* pārsniedz lielu apmēru; 3) ar apsūdzētās personību – nav sodīta ne noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī, ne pēc tā, apgādībā ir 2 nepilngadīgi bērni (13 un 5 gadi), noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī atradusies grūtniecības un pēcdzemdību periodā, vairākkārt mēģinājusi panākt, lai Valsts ieņēmumu dienests piešķir uzkrāto nodokļu parādu samaksas termiņa atlikšanu, un ir vienojusies ar Valsts ieņēmumu dienestu par nodokļu parāda nomaksu, nav sociāli bīstama, viņas nodarījums nav saistīts ar vardarbību, viņa audzina divus bērnus un veic algotu darbu. Tāpat prokurors norādījis, ka apsūdzētās atrašanās brīvībā veicinās kaitējuma atlīdzināšanu un ka likumdevējs bez brīvības atņemšanas soda paredzējis alternatīvus soda veidus;
- 12.1.2. 28.08.2020. Kurzemes rajona tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībās uz 3 gadiem;
- 12.1.3. 09.11.2020. virsprokurora p. i. iesniedza apelācijas protestu, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu un noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu;
- 12.2. apelācijas instances tiesa:
- 12.2.1. 15.01.2021. Kurzemes apgabaltiesa nolēma pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu;
- 12.2.2. 22.01.2021. tika iesniegts kasācijas protests, lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 15.01.2021. lēmumu daļā par apsūdzētajai noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;
- 12.3. kasācijas instance: krimināllieta vēl nav izskatīta;

13. Nr. 15840057619 – vienas personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, nodarot kaitējumu 23 482,21 *euro* un atlīdzinot 612,67 *euro*:

13.1. pirmās instances tiesa:

13.1.1. prokurore lūdza tiesu apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem, attiecībā pret juridisko personu piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli – likvidāciju;

13.1.2. 03.12.2020. Zemgales rajona tiesa nosprieda apsūdzēto atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;

13.1.3. 28.12.2020. iesniegts apelācijas protests daļā par Krimināllikuma 55. panta piemērošanu;

13.2. apelācijas instance: krimināllieta vēl nav izskatīta.

IV. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanā paveiktais 2020. gadā un prioritātes 2021. gadā

[1] Prokurora lomas stiprināšana izmeklēšanā, kriminālvajāšanā un valsts apsūdzības uzturēšanā

Atbilstoši 2018. gada 23. augustā Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) publicētajā 5. kārtas savstarpējā novērtējuma ziņojumā par Latviju¹ izteiktajām rekomendācijām, Latvijai būtu jāturpina noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu izmeklēšana kā prioritāte, ar mērķi sistemātiski saukt vainīgās personas pie atbildības par plašāku noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas nodarījumu loku, ieskaitot trešo personu un patstāvīgu/autonomu (*stand-alone*) legalizēšanu. Šīs jomas izmeklēšanām vajadzētu būt racionalizētākām un prioritārām, lai paātrinātu to ilgumu. Latvijai jāizvirza par prioritāti to noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu izmeklēšana, kas atbilst, tostarp tās reģionālā finanšu centra profilam. Reģionālā finanšu centra statusa kontekstā Latvija galvenokārt ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas tranzītvalsts, kurā visaktīvāk notiek noziedzīgi iegūtu līdzekļu noslāņošanas fāze. Līdz ar to Latvijas riska profilam atbilst patstāvīga (*stand-alone*) (Krimināllikuma 195. panta otrā vai trešā daļa – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 2. punkts), finanšu sektorā veikta (profesionāla) sarežģīta noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas izdarīšana.

Savukārt Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2019. gada 16. oktobrī publicētajā Latvijas 3. fāzes novērtējuma ziņojumā² Latvijai ir rekomendēts paredzēt un atvēlēt pietiekamus resursus un zināšanas tām iestādēm, kas atklāj, izmeklē un iztiesā ārvalstu amatpersonu kukuļošanu un ar to saistīto noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Vienlaikus Latvijai tiek rekomendēts pastiprināt soda neizbēgamības principa ieviešanu pār tām juridiskām un fiziskām personām, īpaši finanšu jomā, kas ir iesaistītas ārvalstu kukuļošanas

¹ Moneyval 5. kārtas novērtēšanas 2018. gada 23. augusta ziņojums. Pieejams: <https://rm.coe.int/moneyval-2018-8-5th-round-mer-latvia/16808ce61b>

² Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 3.fāzes Latvijas novērtējuma ziņojums, 2019. gada 10. oktobris. Pieejams: <https://www.oecd.org/corruption/anti-bribery/OECD-Latvia-Phase-3-Report-ENG.pdf>

shēmās, kā arī nostiprināt sadarbību starp Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju, Valsts policiju un prokuratūru, lai nodrošinātu stratēģisku pieeju sarežģītu ekonomisko noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanā, un nodrošinātu efektīvu finanšu sektora uzraudzību un kontroli.

Nosakot Prokuratūras prioritāros virzienus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanai 2020. gadam, kā arī definējot šādus virzienus 2021. gadam, tika ņemtas vērā Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) izteiktās rekomendācijas, kā arī Nacionālajā Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) riska novērtējuma ziņojumā par 2017.–2019. gadu ietvertās tendences un secinājumi NILLTPF novēršanas un apkarošanas jomā. Tāpat nosakāmo prioritāšu definēšanā tika ņemtas vērā arī citos dokumentos ietvertās tendences un secinājumi NILLTPF novēršanas un apkarošanas jomā, tostarp Ministru kabineta 2019. gada 23. decembra rīkojumā Nr. 653 “Par Pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam” un šobrīd spēkā esošajā Ministru kabineta 2020. gada 29. septembra rīkojumā Nr. 576 “Pasākumu plāns noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam” ietvertie pasākumi cīņā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Vienlaikus prokuratūras izvirzītās prioritātes NILLTPF novēršanas un apkarošanas jomā tiek stiprinātas ar pamatnostādņēm, kuras ietvertas arī 2020. gadā izstrādātajā un pieņemtajā Pasākumu plānā samērīgas pieejas nostiprināšanai, izpildot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas prasības.

Definējot prokuratūras prioritāros virzienus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanai, prokuratūra 2020. gadā izstrādāja un 2021. gadā ģenerālprokurors apstiprināja Pasākumu plānu Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendāciju izpildei.

Apzinoties nepieciešamību stiprināt prokurora lomu izmeklēšanā, kriminālvajāšanā un valsts apsūdzības uzturēšanā, prokuratūra, tostarp ievērojot Latvijas nacionālā NILLTPF novēršanas riska profilu:

1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, izmantojot Latviju kā tranzīta valsti, un 2) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, izmantojot Latvijas un ES un trešo valstu ietvaros izdarītā predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus, kā prioritāros virzienus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanai noteica noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kura veikta, izmantojot Latviju kā finanšu līdzekļu tranzīta valsti, un tādu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kura izdarīta, lai gūtu ekonomisku labumu no Latvijā un ārvalstīs veiktā predikatīvā noziedzīgā nodarījuma. Pirmajā gadījumā īpaša uzmanība prokurora lomas stiprināšanā izmeklēšanā, kriminālvajāšanā un valsts apsūdzības uzturēšanā tika definēta attiecībā uz autonomu legalizēšanu (*stand-alone* pieeju). Tāpat, apzinoties kā prioritāru nepieciešamību jau agrīnajā stadijā identificēt un izņemt no Latvijas finanšu sistēmas apgrozības noziedzīgi iegūtus aktīvus, prokuratūra kā prioritāti definēja arī procesu paātrināšanu mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu un tās konfiscēšanu.

2020. gadā uzsākti 343 kriminālprocesi, kuros izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija noteikta atbilstoši Krimināllikuma 195. pantam, kas, salīdzinot ar 2019. gadu, ir procentuāli neliels – 2,39 % kāpums.

2020. gadā prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai nodoti 69 kriminālprocesi, kas, salīdzinot ar 2019. gadu, ir kāpums par 4,55 %.

2020. gadā 47 kriminālprocesi pabeigti, pieņemot lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai, tostarp 9 kriminālprocesos slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Pēc Krimināllikuma 195. panta apsūdzēto personu skaits tiesai nosūtītajās krimināllietās – 91. Salīdzinot ar 2019. gadu, izmaiņas šajos rādītājos liecina par 20,34 % samazinājumu. Tomēr jāņem vērā, ka 2020. gadā vēl 6 kriminālprocesi pabeigti, piemērojot prokurora priekšrakstu par sodu (2019. gadā šāds pabeigšanas veids netika piemērots). Tādējādi būtisks kritums kriminālprocesu pabeigšanā prokuratūrā nav novērojams. Jāatceras, ka gada sākumā un nobeigumā procesu virzītājiem, tostarp arī prokuroriem, kriminālprocesos nācās saskarties ar sarežģījumiem sakarā ar valstī izsludināto ārkārtējo situāciju saistībā ar Covid-19 izplatības ierobežošanu.

2020. gadā tiesas izskatīja 13 krimināllietas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, notiesājot 19 personas. Veicot tiesas spriedumu analīzi, atbilstoši reaģēts, proti, vienā gadījumā konstatēts, ka, nosakot apsūdzētajām personām soda veidu un mēru, tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 55. panta normas. Līdz ar to, izmantojot Kriminālprocesa likumā noteiktās amatā augstāka prokurora pilnvaras, iesniegts kasācijas protests. Saistībā ar vienu kriminālprocesu, izvērtējot tiesas pieņemto lēmumu vienošanās procesā, apgabala līmeņa prokuratūras virsprokuroram uzdots pārrunāt ar rajona līmeņa struktūrvienību virsprokuroriem par soda vienveidīgu piemērošanu.

Analizējot paveikto jautājumā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu izņemšanu no aprites finanšu sistēmā, jāatzīmē, ka 2020. gadā 70 kriminālprocesos, kas uzsākti pēc Krimināllikuma 195. panta, mantiskie jautājumi izlemti jau pirmstiesas kriminālprocesā, prokuroriem dodot piekrišanu Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā ar procesa virzītāja lēmumiem uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot izdalītos materiālus izlemšanai tiesai:

- Latgales tiesas apgabala prokuratūrā – 2 kriminālprocesos (1 no tiem izmeklēšana tiek veikta par noziedzīgā nodarījuma līdzekļiem, kas iegūti bez predikatīvā noziedzīgā nodarījuma konstatēšanas – *stand-alone* gadījums);
- Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā – 1 kriminālprocesā (*stand-alone* gadījums);
- Kurzemes tiesas apgabala prokuratūrā – 3 kriminālprocesos (visos izmeklēšana veikta par *stand-alone* gadījumiem);
- Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrās – 8 kriminālprocesos (7 no tiem – *stand-alone* gadījumi);
- Rīgas tiesas apgabala prokuratūrās – 5 kriminālprocesos;
- Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajā prokuratūrā – 37 kriminālprocesos (29 no tiem – *stand-alone* gadījumi);
- Nodokļu un muitas lietu prokuratūra – 14 kriminālprocesos (6 no tiem – *stand-alone* gadījumi).

No pieņemtajiem lēmumiem 47 kriminālprocesos izmeklēšana veikta par *stand-alone* gadījumiem, tostarp saistībā ar Finanšu izlūkošanas dienesta sākotnēji iesniegtajiem materiāliem par likvidējamās AS “ABLV Bank” klientu kontos atlikumu veidojošajiem aktīviem, kuriem uzsāktu kriminālprocesu ietvaros tika uzlikts arests.

2020. gadā krimināllietās, kurās noteikta izmeklējamā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 195. panta, Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā tiesā izskatīti 35 izdalītie procesi, no tiem 30 gadījumos pieņemti lēmumi par arestēto naudas līdzekļu 12 272 044,32 EUR apmērā ieskaitīšanu valsts budžetā, 5 gadījumos – atgriezti īpašniekiem 305 988,28 EUR. 12 kriminālprocesos aresti atcelti (*informācija saskaņā ar Valsts policijas datiem*).

Analizējot pirmstiesas kriminālprocesu virzību, kas uzsākti pēc Finanšu izlūkošanas dienesta iesniegtajiem atzinumiem, jāsecina, ka no 2020. gadā uzsāktajiem 343 kriminālprocesiem, kuros izmeklējamā noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija noteikta atbilstoši Krimināllikuma 195. pantam, ne mazāk kā 190 kriminālprocesu uzsākti,

pamatojoties uz Finanšu izlūkošanas dienesta atzinumiem par konstatētajiem *stand-alone* (autonomās legalizēšanas) gadījumiem (ievērojamā pārsvarā tie saistīti ar likvidējamām kredītiestādēm). Salīdzinot ar 2019. gadu, šajā statistikas rādītājā ir konstatējams ievērojams 82,69 % pieaugums, kura pamatojums ir izskaidrojams ar likvidācijas procesu AS “ABLV Bank”, kas palielināja 2020. gadā no bankas uz Finanšu izlūkošanas dienestu nosūtīto ziņojumu skaitu.

Finanšu izlūkošanas dienests kopumā 2020. gadā Valsts policijai saistībā ar LAS “ABLV Bank” nosūtīja 211 materiālus (ziņojumus), uz kuru pamata tika uzsākti 183 kriminālprocesi. Salīdzinot ar 2019. gadu, uzsākto kriminālprocesa skaits saistībā ar LAS “ABLV Bank” palielinājās par 69,44 %.

2020. gadā Finanšu izlūkošanas dienests kopā ar kompetentās iestādes atzinuma nosūtīšanu tiesībsardzības iestādēm izdevis rīkojumus par līdzekļu iesaldēšanu³ 429,41 milj. EUR apmērā, no tiem:

- 157,39 milj. EUR iesaldēti, pamatojoties uz Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu Finanšu izlūkošanas dienestam sniegto ziņojumu par atturēšanos no darījuma veikšanas;

- 272,02 milj. EUR pēc Finanšu izlūkošanas dienesta iniciatīvas vai pamatojoties uz ārvalstu pilnvaroto iestāžu lūguma par līdzekļu iesaldēšanu. No 272,02 milj. EUR, kas iesaldēti pēc Finanšu izlūkošanas dienesta iniciatīvas, 257,26 milj. EUR jeb 94,2 % iesaldēti likvidējamās kredītiestādēs.

2020. gadā kriminālprocesos, kuros līdzekļi arestēti pēc Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojuma vai kompetentās iestādes atzinuma saņemšanas, kopumā arestēti 399,15 milj. EUR (197 kriminālprocesos), tostarp 6 kriminālprocesos Finanšu izlūkošanas dienests ir nosūtījis kompetentās iestādes atzinumu, bet nav veicis līdzekļu iesaldēšanu. Šajos kriminālprocesos arestēti līdzekļi kopumā par 26,64 milj. EUR.⁴ 11 gadījumos identificēta līdzekļu iesaldēšana, kam nav sekojis līdzekļu arests, kopējais līdzekļu apmērs – 13,50 milj. EUR. Attiecībā uz 20 atzinumiem, kur kopējais iesaldēto līdzekļu apmērs ir 37,05 milj. EUR, informācija no tiesībsardzības iestādēm vēl nav saņemta vai nepieciešami precizējumi. Vienlaikus jāņem vērā, ka Finanšu izlūkošanas dienesta iesaldēto un tiesībsardzības iestāžu arestēto līdzekļu apmēri nav savā starpā tieši salīdzināmi, jo:

- kriminālprocesa ietvaros arestētie līdzekļi iekļauj gan līdzekļus, kas arestēti, pamatojoties uz Finanšu izlūkošanas dienesta sniegto atzinumu kā kompetentajai iestādei, gan kriminālprocesa ietvaros papildus identificētos un arestētos līdzekļus;

- salīdzinājums starp datiem par līdzekļu iesaldēšanu un arestu noteiktā laika nogrieznī ir aptuvens, jo praksē starp līdzekļu iesaldēšanu un arestu pastāv laika nobīde. Piemēram, līdzekļi var tikt iesaldēti tekošā gada decembrī, bet arestēti nākamā gada janvārī vai februārī.

Lai sekmētu un nodrošinātu savlaicīgu un kvalitatīvu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu izmeklēšanu, izmeklēšanas uzraudzību un kriminālvajāšanu, 2020. gada augustā ģenerālprokurors uzdeva izveidot specializētu prokuroru darba grupu (turpmāk – prokuroru darba grupa). Kā prioritāte prokuroru darba grupai tika izvirzīts uzdevums apzināt valstī pastāvošās problēmas, kas saistītas ar kriminālprocesiem, kuri uzsākti pēc Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumiem/atzinumiem saistībā ar likvidējamās AS “ABLV Bank” pārbaudi, un koordinēt izmeklētāju un prokuroru darbu, lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku kriminālprocesa virzību. Lai veicinātu šāda uzdevuma izpildi, 2020. gada septembrī un oktobrī ar ģenerālprokurora rīkojumiem prokuroru darba grupai tika uzdots realizēt

³ Likuma 32.¹ pants paredz, ka Finanšu izlūkošanas dienests izdod rīkojumu par līdzekļu iesaldēšanu:

1) pēc tam, kad saņemts Likuma subjekta ziņojums par atturēšanos no darījuma veikšanas;

2) pēc savas iniciatīvas;

3) pēc ārvalstu pilnvaroto iestāžu lūguma par līdzekļu iesaldēšanu.

⁴ Atbilstoši informācijai līdz 2021. gada 15. janvārim, atsevišķu tiesībsardzības iestāžu dati par 2020. gada decembri un novembri vēl nav apkopoti.

Kriminālprocesa likuma 46.panta otrās daļas 1. un 6. punktā noteiktās amatā augstāka prokurora tiesības – iepazīties ar krimināllietu materiāliem un nepieciešamības gadījumā dot norādījumus izmeklētājiem un uzraugošajiem prokuroriem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu izmeklēšanā.

Šo amatā augstāka prokurora funkciju izpildē, īstenojot Kriminālprocesa likuma 1. pantā paredzēto mērķi – noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē –, tika organizētas un īstenotas konkrētu kriminālprocesu apspriedes, pārbaudot izmeklēšanas rezultātus, nosakot kriminālprocesos veicamo izmeklēšanas un procesuālo darbību veikšanas minimālo apjomu.

Kriminālprocesu apspriedes tika veiktas, ievērojot Latvijas nacionālā NILLTPF novēršanas riska profilu – 1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, izmantojot Latviju kā tranzīta valsti un 2) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, izmantojot Latvijas, Eiropas Savienības un trešo valstu ietvaros izdarītā predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus.

2020. gadā laika periodā no augusta līdz decembrim prokuroru darba grupa organizēja un īstenoja vismaz 134 krimināllietu apspriedes, kurās piedalījās plašs iesaistīto amatpersonu loks – procesa virzītājs, izmeklētāja tiešais priekšnieks, izmeklēšanu uzraugošais prokurors, amatā augstāks prokurors. Daļa no šiem kriminālprocesiem apspriesti vairākkārt. Tādējādi, efektīvizējot izmeklēšanas virzību, mainīta Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas piemērošanas metodoloģija, tostarp, mudinot procesa virzītāju mantiskos jautājumus kriminālprocesā risināt pēc iespējas ātrāk, tai skaitā, maksimāli piemērot likumā iestrādātos grozījumus saistībā ar pierādījumu pietiekamību mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu. Tāpat kriminālprocesu apspriežu laikā kriminālprocesos, kuros ir identificējams predikatīvais noziedzīgais nodarījums, tika izsvērti jautājumi saistībā ar nosacījumiem būtisku lēmumu pieņemšanā, piemēram, lēmumam par personas atzīšanu par aizdomās turētu vai personas saukšanu pie kriminālatbildības.

Apspriežu laikā analizēti arī lēmumu projekti par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un krimināllietas par noziedzīgi iegūtu mantu nodošanu izlemšanai tiesai, veicinot vienotu lēmuma parauga izstrādi, lai atvieglotu procesa virzītāju un prokuroru ikdienas darbu un nodrošinātu maksimāli iespējamu vienotu pieeju lēmumu izstrādē.

Lai veicinātu Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumā/atzinumā ietvertās informācijas atbilstību tiesībsardzības institūciju darbības nepieciešamībai, kā arī maksimāli identificētu dienesta rīcībā esošās un pieejamās informācijas izmantošanu un sekmīgu tās pielietošanu izmeklēšanā, aktīvi organizētas starpinstitutionālās krimināllietu apspriedes, piedaloties Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvjiem, tostarp Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas grupas ietvaros, izmantojot šīs institūcijas piedāvātās iespējas aktuālo izmeklēšanu ietvaros. Tāpat atsevišķos kriminālprocesos tika koordinēta sadarbība ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju atzinumu saņemšanā.

Laika posmā no 2020. gada septembra līdz decembrim kopumā koordinētas vairāk par 10 darba sanāksmēm ar Finanšu izlūkošanas dienestu, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisiju.

2020. gadā sagatavots un pausts prokuratūras viedoklis starpinstitutionālajās darba grupās, komisijās un sanāksmēs jautājumos, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanu un apkarošanu, kā arī ģenerālprokurora atsevišķi uzdotajās jomās.

Ģenerālprokurora izveidotā prokuroru darba grupa kopā ar Finanšu izlūkošanas dienestu izstrādāja vienotu Finanšu izlūkošanas dienesta atzinuma formu, kas vērtējams kā Kompetentās iestādes atzinums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 133. panta prasībām, kā arī aktīvi piedalījās Finanšu izlūkošanas dienesta Konsultatīvās padomes sēdēs, sekmējot un koordinējot valsts institūciju, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un

proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu, to uzraudzības un kontroles institūciju sadarbību šā likuma prasību izpildē. Turklāt prokurori piedalījās Finanšu izlūkošanas dienesta ieteikumu un kritēriju izstrādē, pēc kuriem efektīvāk var analizēt saņemtos ziņojumus no Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektiem.

Turpinot ģenerālprokurora izveidotās prokuroru darba grupa pienākumu izpildes tvēruma paplašināšanu, ar 2020. gada 1. decembra ģenerālprokurora pavēli, nolūkā nodrošināt efektīvāku prokurora tiesību un pienākumu realizāciju kriminālprocesos, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kā arī nodrošināt prokurora darba koordinēšanu šajā jomā, Ģenerālprokuratūrā tika izveidota Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļa, kas uzsāka savu darbu 2021. gada 4. janvārī.

Papildus minētajam, lai stiprinātu prokuratūras kapacitāti apstrādāt un izmeklēt ievērojami pieaugošo informācijas apjomu un kriminālprocesu skaitu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas jomā, kā arī nodrošināt sistemātisku finanšu izmeklēšanu veikšanu, prokuratūrā 2020. gadā izveidotas 2 jaunas finanšu analītiķa amata vietas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas jomā, kuras 2021. gadā papildinātas ar vēl 2 amata vietām. Tādējādi 2021. gada sākumā darbu uzsāks 4 jauni darbinieki (2 vecākie darījumu operāciju analītiķi un 2 darījumu operāciju analītiķi).

[2] Apmācību īstenošana, metodisko materiālu izstrāde un ieviešana praktiskajā darbā

Saskaņā ar vairākiem normatīvajiem aktiem⁵ un Latvijas un starptautisko institūciju (organizāciju)⁶ ieteikumiem – turpināt īstenot izmeklētāju, prokuroru un tiesnešu apmācības par Latvijai aktuālo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un apkarošanas jomu, jo īpaši par izmeklēšanas standartiem un vienveidību sodu politikā ārvalstu kukuļošanas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietās –, 2020. gadā ģenerālprokurora izveidotās prokuroru darba grupas dalībnieki sadarbībā ar citām Ģenerālprokuratūras struktūrvienībām izveidoja mācību programmu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas izmeklēšanai nepieciešamā pierādījumu apjoma nodrošināšanu, tostarp arī par sodu politiku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskāciju un mantas īpašās konfiskācijas tiesisko regulējumu un piemērošanu praksē.

2020. gadā šī prokuroru darba grupa koordinēja un īstenoja, tostarp sadarbībā ar citu struktūrvienību prokuroriem un atsevišķās mācību aktivitātēs iesaistoties arī ģenerālprokuroram, vairāk nekā 15 apmācību ciklus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un apkarošanas jomā. Apmācības tika īstenotas vairākās prokuratūras struktūrvienībās, Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldē un reģionālajās Valsts policijas struktūrvienībās, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā, Rīgas apgabaltiesā, Kurzemes apgabaltiesā un Latgales apgabaltiesā.

Kopumā jāatzīmē, ka šajās apmācībās piedalījās vairāk nekā 250 tiesībsardzības institūciju darbinieki (tiesneši, tiesnešu palīgi, virsprokurori, prokurori, izmeklētāju tiešie priekšnieki un izmeklētāji). Tostarp apmācības prokuroriem par sodu politiku noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietās organizētas arī tiešsaistes režīmā, tādējādi nodrošinot iespēju attālināti piedalīties visiem prokuroriem.

Turklāt ģenerālprokurora izveidotā prokuroru darba grupa aktīvi piedalījās Finanšu izlūkošanas dienesta organizētajās apmācībās “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas

⁵ Ministru kabineta 2020. gada 29. septembra rīkojums Nr. 576 “Pasākumu plāns noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam”; Pasākumu plāns samērīgas pieejas nostiprināšanai, izpildot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas prasības.

⁶ Skat. MONEYVAL, OECD, Valsts kontroles ziņojumus.

izmeklēšanas un iztiesāšanas problēmas” 2020. gada 29.–30. oktobrī. Kopā šajās apmācībās piedalījās ne mazāk kā 330 dažādu tiesībsardzības institūciju darbinieku.

Ņemot vērā, ka pēdējo gadu laikā veiktie grozījumi Kriminālprocesa likumā un citos normatīvajos aktos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un apkarošanas jomā precīzāk definē, ka nav nepieciešams pierādīt, no konkrēti kura noziedzīgā nodarījuma iegūtie līdzekļi legalizēti, un 2020. gada veikto apmācību ietvaros šī pieeja akcentēta, stiprinot šīs likuma normas ieviešanu praksē, arvien vairāk noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana tiek identificēta bez konkrēta predikatīvā noziedzīgā nodarījuma, it īpaši gadījumos, kad noziedzīgie līdzekļi Latvijā iepludināti no ārvalstīm. Turklāt noziedzīgi iegūtu līdzekļu pirmstiesas konfiskācija Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā lielākajā daļā gadījumu tiek piemērota tieši ārvalstu predikatīvā noziedzīgā nodarījuma vai nezināma predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā iegūtu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietās, ko apliecina šā ziņojuma sadaļā iepriekš norādītā statistika.

Sekmīgai normatīvo aktu piemērošanai un to uzlabošanai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un apkarošanas jomā prokuroru darba grupas dalībnieki aktīvi piedalījās tiesību aktu normu projektu izstrādē – gan Kriminālprocesa likuma, gan arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma.

Prokuroru darba grupa sadarbībā ar Finanšu izlūkošanas dienestu nodrošināja divu būtisku vadlīniju “Finanšu izlūkošanas dienesta sadarbība ar operatīvās darbības subjektiem, izmeklēšanas iestādēm un prokuratūru” un “Noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanas prioritātes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jomā”, kā arī metodiskā materiāla “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes” izstrādi un ieviešanu praksē.

Tādējādi, balstoties uz kopīgi izstrādātajām, kā arī ieviestajām vadlīnijām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas noziegumu izmeklēšanā, kā arī regulārām apmācībām, būtisks darbs veikts prokuroru un izmeklētāju vienotas izpratnes izveidošanā attiecībā uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas likumpārkāpumiem, pierādīšanas prasībām un Latvijas riska profilu, kas veicinājis apņēmību sadarboties kopēju mērķu sasniegšanai. Minēto darbību kopums būtiski palielinājis noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu izmeklēšanas aktivitāti, kā arī lēmumu pieņemšanu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu Kriminālprocesa likuma 59. nodaļas kārtībā.

[3] Prioritātes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanas un apkarošanas jomā

Prokuratūras noteiktās prioritātes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanas un apkarošanas jomā 2021. gadam noteiktas atbilstoši Latvijas riska profilam šajā jomā, kas iedalāmas divās daļās. Pirmkārt, tas ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas risks, kas izriet no Latvijas kā reģionālā finanšu centra statusa (Latvija tiek izmantota kā tranzīta valsts, lai akumulētu un tālāk pārskaitītu noziedzīgi iegūtos līdzekļus, izmantojot finanšu un kredīta iestāžu infrastruktūru). Otrkārt, Latvijas profilu šajā jomā raksturo risks, kas saistīts ar Latvijā un ārvalstīs izdarītiem predikatīvajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un to rezultātā ģenerētajiem noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, kas tiek legalizēti Latvijā.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana Latvijā tiek identificēta saistībā ar arvien plašāku nacionālo predikatīvo noziedzīgo nodarījumu loku. Būtiskākie predikatīvie noziegumi, kas rada noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apdraudējumu, ir izvairīšanās no nodokļu nomaksas, akcīzes preču un narkotisko vielu nelegālā aprite, koruptīvie noziedzīgie nodarījumi (kukuļošana), noziegumi pret īpašumu (īpaši krāpšanas un piesavināšanās), sutenerisms. Kā ārvalstu predikatīvais noziedzīgais nodarījums galvenokārt tiek identificēta krāpšana, tai pašā laikā netieši tiek identificētas aizdomas par ārvalstu korupciju un piesavināšanos. Kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas mehānisma sastāvdaļa, pirms

noziedzīgie aktīvi tiek iepludināti Latvijas finanšu sistēmā, plaši tiek izmantotas ārzonās reģistrētas kompānijas.

[4] Prokurora lomas stiprināšana izmeklēšanā, kriminālvajāšanā un valsts apsūdzības uzturēšanā.

Lai gan 2020. gadā izvirzītais mērķis – sakārtot finanšu noziegumu novēršanas sistēmu un nodrošināt Latvijas NILLTPF novēršanas sistēmas atbilstību starptautiskajām prasībām –, pēc būtības ir sasniegts, iesāktais darbs jāturpina, tajā skaitā attiecībā uz Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL), Finanšu darījumu darba grupas (FATF) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) ekspertu sniegtajām rekomendācijām un turpmāk veicamajām darbībām katrā no rīcības virzieniem. Līdz ar to atbilstoši Latvijas Republikas Prokuratūras Pasākumu plānam Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendāciju izpildei plānots:

- ieviest Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendācijas, tādējādi stiprinot izmeklēšanas iestāžu un prokuratūras spējas identificēt un cīnīties ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, ārvalstu amatpersonu kukuļošanu un ar to saistītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem; uzlabot un sistemātiski veikt paralēlo finanšu izmeklēšanu;
- veikt prokuratūras resursu un kapacitātes izvērtēšanu un izstrādāt priekšlikumus resursu stiprināšanai un kapacitātes paaugstināšanai, lai nodrošinātu efektīvāku izmeklēšanas uzraudzību un kriminālvajāšanu ārvalstu amatpersonu kukuļošanas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietās;
- noteikt precīzu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kompetenci ārvalstu amatpersonu kukuļošanas lietās, it īpaši gadījumos, kad kukulis dots ārvalstīs un pārskaitīts caur Latvijas finanšu sistēmu. Nodrošināt izmeklēšanas iestāžu un prokuratūras informēšanu par šādu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kompetenci;
- nodrošināt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Valsts policijas koordinētu rīcību ārvalstu amatpersonu kukuļošanas un ar to saistītās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas izmeklēšanā.

Ar 2021. gada 4. janvāri, pamatojoties uz ģenerālprokurora 2020. gada 1. decembra pavēli Nr.117 *Par Ģenerālprokuratūras struktūrvienības izveidošanu*, darbu uzsāka Ģenerālprokuratūras specializēta struktūrvienība – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļa, nosakot šādu darbības pamatvirzienu:

- amatā augstāka prokurora funkciju realizēšana koordinācijas tvērumā kriminālprocesos, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, tostarp izmeklēšanas iestāžu, operatīvās darbības subjektu un prokuratūras darba koordinācija, veicinot savstarpējo sadarbību, lai nodrošinātu optimālu un efektīvu pirmstiesas kriminālprocesa virzību un tiesvedību krimināllietā;
- tiesību aktu projektu, metodisko materiālu, starptautisko sadarbības projektu un jaunu apmācības programmu izstrāde, tostarp saistībā ar Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendācijām.

Minētās prokuratūras struktūrvienības uzdevumos būs arī koordinēt un veicināt jau 2020. gadā iesākto prokuratūras darbu pie Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas grupas plašākas iesaistes, tās kompetences ietvaros sniedzot nepieciešamo atbalstu izmeklēšanas iestādēm noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas ietvaros.

Nosakot kritērijus noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanas, uzraudzības un kriminālvajāšanas funkciju efektīvizēšanā un koordinēšanā, par prioritāti noteikti arī tie

kriminālprocesi, kas uzsākti pēc Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojuma attiecībā par iespējamu naudas līdzekļu legalizēšanu likvidējamā akciju sabiedrībā "ABLV Bank", ievērojot akciju sabiedrības paredzēto pašlikvidācijas termiņu. Turklāt, ņemot vērā jau 2020. gadā novēroto tendenci kriminālprocesu skaita pieaugumam, kas saistīti ar Finanšu izlūkošanas dienesta iesniegtajiem ziņojumiem saistībā ar LAS "ABLV Bank" kontos konstatētajiem iespējami noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, nepieciešams stiprināt izmeklēšanas iestāžu un prokuratūras darba resursu kapacitāti un spēju pilnvērtīgi apstrādāt un izmeklēt potenciāli pieaugušo pārbaudāmās informācijas apjomu un kriminālprocesu skaitu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jomā.

Tādējādi, izvērtējot prognozi 2021. gadam par Finanšu izlūkošanas dienesta atzinumu saņemšanas pieaugumu tiesībaizsardzības iestādēs, minētais papildu raksturo nepieciešamību 2021. gadā ka vienu no prioritātēm cīņā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu noteikt *stand-alone* lietu izmeklēšanu.

Kā viens no kriminālprocesa efektivitātes paaugstināšanas veidiem ir process par noziedzīgi iegūtu mantu. Tādējādi, pastāvot Kriminālprocesa likumā paredzētajiem nosacījumiem, kā prioritāte tiks izvirzīta procesuālās ekonomijas interesēs pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīga atrisināšana Kriminālprocesa likuma 59.nodaļas kārtībā.

Tāpat kā uzdevums tiek izvirzīts Kriminālprocesa likuma 393. panta 2.¹ daļā ietvertā regulējuma, kas paredz kriminālprocesa vai tā daļas izbeigšanu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, ja panākts mantisko attiecību taisnīgs noregulējums, personas vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pirmstiesas procesā nav pierādīta un papildu pierādījumu iegūšana nenodrošinās ekonomisku pirmstiesas kriminālprocesa vai radīs nesamērīgi lielus izdevumus, piemērošanas pamatojuma pārbaude. 2021. gadā šī kriminālprocesuālā regulējuma ietvaros jau izbeigti 6 kriminālprocesi.

Šāda kriminālprocesuālā institūta kontroles nepieciešamība noteikta ar kriminālprocesa izmeklēšanas noslodzes samazinājuma panākšanu izmeklēšanas iestādēs, vienlaikus pievēršot uzmanību, lai tiktu nodrošināta Kriminālprocesa likuma 1. pantā ietvertā mērķa sasniegšana.

Kā aktuāla joma pasaulē šobrīd identificēta arvien plašāka noguldījumu, fondu, biržas un trastu izmantošana noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā. Līdz ar to secināms, ka noziedzīgi iegūtas naudas legalizēšanas mehānismā arvien biežāk tiks izmantoti datornoziedzumi, dažādu tehnoloģiju sniegtās iespējas. Ņemot vērā, ka kriptovalūtas izmantošana pasaulē, tostarp Latvijā, arvien pieaug, kriptovalūtas tiek izmantoti kā mehānismi, lai noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanu padarītu mazāk pamanāmu. Līdz ar to prioritāri jāpievērš uzmanība kriptovalūtām un ar tām saistītiem riskiem, kā arī kibernetizācijas izmeklēšanai saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

Tāpat par prioritāru virzienu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas jomā noteikta Krimināllikuma 195.² panta trešajā daļā ietvertā noziedzīgā nodarījuma (izvairīšanās no skaidras naudas deklarēšanas, ja to izdarījusi organizēta grupa) sastāva izmeklēšanas, uzraudzības un kriminālvajāšanas funkciju efektivizēšana un koordinēšana.

Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš
Rīgā 2021. gada 10. februārī

Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta un tā nodaļas pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departaments un tā nodaļa 2020. gadā darbojās pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Personu un valsts tiesību aizsardzības departaments – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas);
- Tiesās izskatāmo civillietu nodaļa – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 6 prokurora štata vietas).

Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurora amata vietu skaits 2020. gada laikā veikto strukturālo reformu rezultātā kopumā samazināts par 1 prokurora amata vietu salīdzinājumā ar stāvokli uz 2020. gada 1. janvāri.

II. Prokuratūras darbība ārpus krimināltiesiskās jomas 2020. gadā

Ārpus krimināltiesiskās jomas prokuratūras darbībā ir gan Civilprocesa likumā paredzēto tiesību un pienākumu īstenošana (piemēram, prokurors var celt prasību tiesā vai iesniegt pieteikumu, ja ir konstatēts likuma pārkāpums, bet prokurors ar saviem procesuālajiem līdzekļiem nav varējis novērst tā sekas; ja ir aizskartas tādu personu tiesības, kuras pašas nespēj sevi aizstāvēt; tas ir nepieciešams likumā noteikto valsts vai pašvaldības tiesību un interešu aizsardzībai; prokuroram ir pienākums piedalīties, ja to par nepieciešamu atzinusi tiesa), gan arī citos virzienos īstenojamā prokurora uzraudzība personu un valsts tiesību un likumīgo interešu aizsardzībai (piemēram, kad saņemta informācija par likuma pārkāpumu Prokuratūras likumā noteiktās kompetences ietvaros vai personas iesniegums, kurš jau izskatīts kompetentā valsts institūcijā un saņemts tās atteikums novērst iesniegumā minēto likuma pārkāpumu, vai uzdevums (ģenerālprokurora, virsprokurora, Valsts prezidenta, Saeimas, Ministru kabineta) pārbaudīt faktus par likuma pārkāpumu).

Prokurora pilnvaras (tiesības un pienākumus) minēto prokuratūras funkciju pildīšanai bez Prokuratūras likuma paredz arī citi attiecīgo jomu reglamentējošie likumi, piemēram, Kriminālprocesa likums, Civilprocesa likums, Operatīvās darbības likums, Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likums, Administratīvās atbildības likums (līdz 2020. gada 30. jūnijam arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK)).

2020. gadā prokurori piedalījušies 639 civillietu izskatīšanā pirmās instances tiesā, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izskatītu 601 civillietu ir par 38 lietām jeb 5,9 % vairāk. No tām 577 lietās prokurors piedalījies saskaņā ar likumā noteikto obligāto piedalīšanos, 55 lietās saistībā ar paša iesniegto pieteikumu, 7 lietās saistībā ar to, ka prokurora piedalīšanās tiesā nepieciešamību atzinusi tiesa.

Apelācijas instances tiesā prokurori piedalījušies 13 civillietu izskatīšanā, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izskatītajām 14 civillietām ir par 1 lietu jeb 7,1 % mazāk.

Kasācijas instances tiesā prokurori piedalījušies 33 lietu izskatīšanā, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izskatīto 31 lietu ir par 2 lietām jeb 6,5 % mazāk.

2020. gadā prokurori piedalījušies 18 administratīvo lietu un administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanā pirmās instances tiesā, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izskatītajām 15 lietām ir par 3 lietām jeb 20 % vairāk.

Apelācijas instances tiesā prokurori piedalījušies 20 administratīvo lietu un administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanā un kasācijas instances tiesā – 1 administratīvās lietas izskatīšanā.

Ārstniecības likuma 68. panta kārtībā (psihiatriskās palīdzības sniegšana bez pacienta piekrišanas) prokurori 2020. gadā tiesā lēmuma pieņemšanā piedalījušies 120 reizes.

Prokuratūrā 2020. gadā izskatītas (pārbaudītas) 11 372 sūdzības un iesniegumi, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā saņemtajām 10 088 sūdzībām ir par 1284 sūdzībām jeb 12,7 % vairāk, tajā skaitā izskatītas 2069 sūdzības personu un valsts tiesību aizsardzības jomā un citos jautājumos, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā saņemtajām 1969 sūdzībām ir par 100 sūdzībām jeb 5,1 % vairāk. Statistikā netiek iekļautas sūdzības un iesniegumi, kuras saņemtas prokuratūrā un pēc pārbaudes atstātas bez izskatīšanas vai nosūtītas izskatīšanai pēc piekrišanas citai institūcijai.

2020. gadā prokurori iesnieguši 30 protestus administratīvo pārkāpumu lietās, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā iesniegtajiem 25 protestiem ir par 5 protestiem jeb 20 % vairāk, kā arī tika iesniegti 4 apelācijas protesti un sniegti 19 paskaidrojumi.

Pēc prokuroru veiktajām pārbaudēm, konstatējot dažādu likumpārkāpumu izdarīšanas iespējamību, izteikti 14 prokurora brīdinājumi, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izteiktajiem 15 brīdinājumiem ir par 1 brīdinājumu jeb 6,7 % mazāk.

Konstatējot likumpārkāpumus, iesniegti 88 prokurora iesniegumi, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā iesniegtajiem 144 iesniegumiem ir par 56 iesniegumiem jeb 38,9 % mazāk.

2020. gadā iesniegts arī 61 protests, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā iesniegtajiem 48 protestiem ir par 13 protestiem jeb 27,1 % vairāk. Apmierināts 31 protests, bet 3 protesti noraidīti.

Prokurori tiesā iesnieguši 54 prasības pieteikumus, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā iesniegtajiem 110 prasības pieteikumiem ir par 56 prasības pieteikumiem jeb 50,9 % mazāk. 2020. gadā tiesā izskatīti 10 prasības pieteikumi, no kuriem 9 apmierināti, bet 1 noraidīts.

II. Tiesās izskatāmo civillietu nodaļas darba rādītāji 2020. gadā

2020. gadā Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors Civilprocesa likuma 60. nodaļas kārtībā iesniedzis Senātā 35 protestus, kuru projektus sagatavoja Tiesās izskatāmo civillietu nodaļas prokurori, par likumīgā spēkā stājušiem pirmās instances tiesas spriedumiem civillietās, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā iesniegtajiem 23 protestiem ir par 12 protestiem jeb 52,2 % vairāk. No iepriekšējos gados un atskaides periodā iesniegtajiem protestiem 2020. gadā 1 protests tika atsaukts saistībā ar lietas apstākļu maiņu, 22 protesti Senātā tika apmierināti un 3 protesti noraidīti.

Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta Tiesās izskatāmo civillietu nodaļas prokurori, izskatot 342 iesniegumus un sūdzības ar lūgumu atcelt spēkā stājušos tiesas spriedumus, Civilprocesa likuma 484. panta kārtībā sagatavoja protestus Senātam saistībā ar turpmāk norādīto tiesu tiesnešu likuma normu pārkāpumiem, izskatot civillietas:

[1] 13 protesti iesniegti fiziskās personas maksātnespējas lietās.

1. Lieta Nr. SPC-1/2020

Protests iesniegts par Kurzemes rajona tiesas lēmumu, ar kuru noraidīta sabiedrības ar ierobežotu atbildību sūdzība par maksātnespējas procesa administratores lēmumu neatzīt kreditora prasījumu fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Senāts, apmierinot protestu, atzina, ka tiesa, izskatot sūdzību, ir izdarījusi pretrunīgus secinājumus, proti, atzinusi, ka strīds starp parādniecei un kreditori par prasījuma tiesībām un tā apmēru nepastāv, vienlaikus atzīstot administratores lēmumu, ar kuru nav atzīts kreditoru prasījums, par pamatotu, kas ir pretrunā Maksātnespējas likuma 26., 74. un 75. pantam.

2. Lietā Nr. SPC-2/2020

Protests iesniegts, jo Vidzemes rajona tiesa nepamatoti secinājusi, ka parādniecei maksātnespējas procesa bankrota procedūras laikā bija jānovirza viena trešdaļa no saviem ienākumiem kreditoru prasījumu segšanai.

Lai arī iepriekš Senāts bija lēmis, ka protestā norādītā Maksātnespējas likuma interpretācija neatbilst Maksātnespējas likuma mērķim, Senāts, apmierinot protestu, ņēma vērā, ka likumdevējs ir precizējis savu gribu un 2019. gada 11. decembrī ir stājušies spēkā grozījumi Maksātnespējas likumā, ar kuriem veikti redakcionāli precizējumi 139. panta 1. punktā, 140. panta 1. punktā. Grozījumu mērķis ir nodrošināt, lai turpmāk Maksātnespējas likuma normu piemērotājiem būtu nepārprotami skaidrs, ka parādniekam fiziskās personas maksātnespējas procesā bankrota procedūras ietvaros ne vienmēr jānovirza viena trešdaļa no tās ienākumiem kreditoru prasījumu apmierināšanai.

3. Lietā Nr. SPC- 5/2020

Protests iesniegts par Vidzemes rajona tiesas lēmumu neatbrīvot parādniecei no atlikušajām parādsaistībām, lai gan parādniece kreditoru prasījumu segšanai saistību dzēšanas procedūras laikā katru mēnesi pārskaitījusi vienu trešdaļu no saviem faktiskajiem ienākumiem un neprecizitātes maksājumos novērsusi pirms pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa pabeigšanu iesniegšanas.

Apmierinot protestu, Senāts norādīja, ka, lai piepildītos Maksātnespējas likuma 164. panta otrās daļas sastāvs, parādnieka pārkāpumam ir jābūt būtiskam, t.i., tādām, kas radījis kreditoru interešu aizskārumu un būtiski ietekmē kreditora apstiprināta prasījuma apmierināšanas iespēju. Pārkāpuma būtiskuma jēdziens ir piepildāms katrā lietā individuāli, izvērtējot konkrētās lietas apstākļus.

Tiesai, lemjot par fiziskās personas atbrīvošanu vai neatbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā atlikušajām saistībām, rūpīgi jāizvērtē lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, kā arī samērīgums starp parādnieka un kreditoru interesēm, ievērojot fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi un iesaistīto personu labticību, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.

4. Lietas Nr. SPC-7/2020; Nr. SPC-8/2020; Nr. SPC-17/2020; Nr. SPC-25/2020

Protesti šajās lietās iesniegti saistībā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumiem atbrīvot parādnieku no saistību dzēšanas plānā atlikušajām saistībām, neizvērtējot kreditoru prasījumu rašanās pamatu.

Maksātnespējas likuma 164. panta ceturtajā daļā nostiprināts vispārējs princips, atbilstoši kuram fiziskā persona maksātnespējas procesā nekādos apstākļos nevar tikt atbrīvota no saistībām, kuru pamatā ir neatļauta darbība.

Senāts vairākkārtīgi ir norādījis, ka neatļauta darbība ir formulēta kā atklāts juridisks jēdziens, kas piepildāms ar saturu katru reizi no jauna.

Lietās Nr. SPC-7/2020; Nr. SPC-8/2020; Nr. SPC-17/2020 iesniegtie protesti apmierināti, jo tiesa, lemjot par parādnieka atbrīvošanu no atlikušajām parādsaistībām, nav izvērtējusi kreditoru prasījumus, kuru pamatā ir apdrošinātāju regresa kārtībā pieteikts prasījums par ceļu satiksmes negadījumā trešajai personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.

Lietā Nr. SPC-25/2020 Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa nav izvērtējusi Valsts ieņēmumu dienesta prasījuma pamatu – Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas

kolēģijas 2012. gada 8. maija spriedumu –, ar kuru apmierināta Dienvidlatgales virsmežniecības prasība pret privātpersonu par zaudējumu, kas radušies administratīvā pārkāpuma rezultātā, veicot patvaļīgu meža zemes transformāciju, piedziņu.

5. Lietas Nr. SPC-10/2020; Nr. SPC-11/2020; Nr. SPC-30/2020

Lietās Nr. SPC-10/2020 un Nr. SPC-11/2020 protesti iesniegti par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas un Kurzemes rajona tiesas lēmumiem saistībā ar Maksātnespējas likuma 155. panta piemērošanu un pareizu saistību dzēšanas plāna termiņa noteikšanu. Minētajos gadījumos tiesa nepareizi novērtējusi lietā konstatētos apstākļus un uz tiem attiecinājusi Maksātnespējas likuma 155. panta ceturtās daļas 1. punktu, nepamatoti saīsinot saistību dzēšanas procedūras termiņu.

Senāts lēmumos norādīja, ka tiesai, lemjot par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, vajadzēja pārliedzināties, vai konkrētajā gadījumā, ņemot vērā pēc bankrota procedūras atlikušo saistību apmēru un parādnieka plānotos ienākumus, nepastāv Maksātnespējas likuma 155. panta trešās daļas 2. punktā norādītie apstākļi, proti, parādnieka ienākumi viena gada un sešu mēnešu laikā ļauj viņam segt vismaz 20 procentus no kopējām saistībām.

Protesti apmierināti, jo tiesa minētos apstākļus nav vērtējusi un nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 155. panta ceturtās daļas 1. punktu, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 363.³¹ panta trešās daļas normas.

Lietā Nr. SPC-30/2020 Senāts papildus augstāk minētajiem argumentiem par saistību dzēšanas plāna termiņa pareizu noteikšanu, vērtēja jautājumu par Maksātnespējas likuma 160. panta 2. punktā paredzētā ienākumu gūšanas pienākuma izpildi.

Senāts atzina, ka Daugavpils tiesa, apstiprinot parādnieces saistību dzēšanas plānu un pasludinot saistību dzēšanas procedūru, nav ņēmusi vērā būtiskus apstākļus, kas varētu liecināt par parādnieces vēlmi negodprātīgi izmantot maksātnespējas procesa regulējumu un atbrīvoties no saistību lielākās daļas, nepildot likumā noteiktos pienākumus.

Pirmkārt, no lietas materiāliem izriet, ka parādniece vispār neplāno gūt ienākumus, bet ar parādnieces kreditoriem faktiski norēķināsies viņas laulātais.

Otrkārt, no lietas materiāliem redzams, ka parādniece pirms grūtniecības iestāšanās ilgstoši (vismaz pusgadu) neguva nekādus ienākumus un, lai gan pieteikuma iesniegšanas brīdī zināja par savu grūtniecību, neplānoja gūt ienākumus maksātnespējas procesa laikā. Ja parādniece pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas būtu guvusi ienākumus, par kuriem maksāti nodokļi, tad grūtniecības iestāšanās nebūtu šķērslis, lai kreditoru prasījumu segšanai novirzītu līdzekļus no parādniecei piešķirtā maternitātes pabalsta.

Senāta ieskatā, nedodot novērtējumu minētajiem apstākļiem, nav iespējams izdarīt pamatotu secinājumu, vai konkrētajā gadījumā pastāv Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

6. Lietas Nr. SPC-14/2020; Nr. SPC-23/2020; Nr. SPC-13/2020

Protesti iesniegti par Maksātnespējas likuma 155. panta piemērošanu saistībā ar kreditoriem novirzāmā minimālā ienākumu apmēra noteikšanu.

2020. gada 2. jūlijā lietā Nr. SPC-14/2020, apmierinot iesniegto protestu, Senāts atzina, ka, sistēmiski skatot Maksātnespējas likuma 155. panta trešās daļas 2. punktu un ceturto daļu, fiziskajai personai saistību dzēšanas procedūras laikā kreditoru prasījumu segšanai mēnesī jānovirza viena trešdaļa no faktiskajiem ienākumiem. Vienlaikus jāņem vērā, ka kreditoru prasījumu segšanai novirzāmo

ienākumu apmērs jebkurā gadījumā nedrīkst būt mazāks par vienu trešdaļu no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas.

Pretēju lēmumu Senāts pieņēma 2020. gada 9. oktobrī lietā Nr. SPC-23/2020, kad iesniegtais protests tika noraidīts. Lēmumā norādīts, ka atbilstoši sistēmiskai tiesību normas iztulkošanas metodei ir pamats secinājumam, ka Maksātnespējas likuma 155. panta otrā, trešā un ceturtā daļa ir piemērojama secīgi un Maksātnespējas likuma 155. panta ceturtās daļas noteikumi iestājas gadījumā, ja no parādnieka gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav iespējams segt Maksātnespējas likuma 155. panta otrajā un trešajā daļā noteikto saistību apmēru.

Savukārt 2020. gada 14. oktobrī lietā Nr. SPC-13/2020 Senāts atkal par pareizu atzina lietā Nr. SPC-14/2020 pausto nostāju un protestu apmierināja. Lēmumā norādīts, ka Maksātnespējas likuma 155. panta ceturtajā daļā noteiktais līdzekļu apmērs ir ikmēneša minimālā summa (minimālais sliekšnis) kreditoru prasījumu segšanai, ko likumdevējs pieļāvis saistību dzēšanas procedūrā, neatkarīgi no tā, kurš no Maksātnespējas likuma 155. pantā minētajiem fiziskās personas saistību dzēšanas plāna termiņiem tiek izraudzīts.

Tāpat Senāts norādīja, ka kreditoru prasījumu apmierināšanas standarts, izvēloties segt saistības atbilstoši Maksātnespējas likuma 155. panta trešajai daļai, nevar būt zemāks par šā panta ceturtajā daļā noteikto minimālo summu, t.i., par vienu trešdaļu no parādnieka ienākumiem pēc nodokļu nomaksas, bet ne mazāk kā viena trešdaļa no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī pirms nodokļu nomaksas.

[2] 2 protesti iesniegti juridiskās personas maksātnespējas procesos.

1. Lieta Nr. SPC-20/2020

Pamatojoties uz kreditora pieteikumu, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu tika pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Ģenerālprokuratūrā ar lūgumu iesniegt protestu par minēto tiesas spriedumu vērsās juridiskās personas maksātnespējas procesa administrators.

Iesnieguma izskatīšanas gaitā tika secināts, ka juridiskās personas maksātnespējas process ticis pasludināts nepamatoti (parādnieks ir bijis maksātspējīgs), tādēļ tika iesniegts protests, kurā norādīts:

- 1) lai gan formāli konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme, tiesa nebija ņēmusi vērā un pārbaudījusi citus apstākļus, kuriem protesta iesniedzēja ieskatā būtu bijis jārada šaubas par parādnieka maksātnespēju un maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas mērķi;
- 2) aplūkojot Civilprocesa likuma 363.²⁰ panta otro daļu, kas noteic gadījumus, kad tiesa pieņem lēmumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 120. pantu (juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanas sekas), secināms, ka juridiskās personas maksātnespējas process var tikt izbeigts tikai vai nu, pārejot uz tiesiskās aizsardzības procesu, kas vērsts uz parādnieka maksātspējas atjaunošanu, vai arī, pabeidzot juridiskās personas maksātnespējas procesu, kas nozīmē parādnieka izslēgšanu no attiecīgā publiskā reģistra. Šādu viedokli ir paudis arī Maksātnespējas kontroles dienests, kas ir iestāde, kas īsteno valsts politiku maksātnespējas procesa jautājumos (Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas 2018.01.-2018.06., 174.-175. lpp., 218. lpp.). Ievērojot minēto, tiesas sprieduma, ar kuru pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, atcelšana ir vienīgais veids, kā var tikt novērsta pieļautā kļūda;
- 3) nepamatoti pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Senāts protestu noraidīja, pirmās instances tiesas nolēmumu atstājot negrozītu, un norādīja, ka juridiskās personas maksātnespējas process pasludināts, nodibinot

apstākļus, kas deva pamatu Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā norādītās pazīmes konstatēšanai. Senāta ieskatā protesta iesniedzēja atšķirīgs redzējums par lietā noskaidrojamiem apstākļiem un pierādījumu pietiekamību nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

Administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi. Līdz ar to, ja maksātnespējas administratora rīcībā nonākusī informācija ļauj secināt, ka minētā procesa turpināšanai nav tiesiska pamata, tad viņam nepastāv šķēršļi ar attiecīgu pieteikumu vērsties tiesā Civilprocesa likuma 363.²⁰ pantā noteiktajā kārtībā.

2. Lieta Nr. SPC-29/2020

Protests iesniegts saistībā ar valsts akciju sabiedrības “Valsts nekustamie īpašumi” iesniegumu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību par labu valsts akciju sabiedrībai “Valsts nekustamie īpašumi” piedzīti zaudējumi. Nolūkā izvairīties no sprieduma izpildes un apturēt izpildu lietvedību, sabiedrība ar ierobežotu atbildību iesniedza pieteikumu tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) pasludināšanai. Ar tiesas spriedumu TAP pasludināts un apstiprināts TAP pasākumu plāns, pieļaujot virkni materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumu, tajā skaitā apstākli, ka TAP pasākumu plāns nav saskaņots ar valsts akciju sabiedrību “Valsts nekustamie īpašumi” un Valsts ieņēmumu dienestu.

Laikā, kad lieta saistībā ar protestu atradās Senātā, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tika saņemts Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikums par TAP uzraugošās personas atcelšanu. Senāts lietu nosūtīja pieteikuma izskatīšanai pirmās instances tiesai. Valsts ieņēmumu dienests lietā izteica viedokli, ka TAP ir izbeidzams. Pirmās instances tiesa atcēla uzraugošo personu un TAP izbeidza. Lēmums daļā par TAP izbeigšanu nav pārsūdzams un ir stājies spēkā, līdz ar to protestā izvirzītais mērķis ir sasniegts, tāpēc protests tika atsaukts.

[3] 3 protesti iesniegti lietās par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei.

1. Lieta Nr. SPC – 12/2020

Protests par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 25. maija lēmumu iesniegts, jo konkrētajā gadījumā nepastāvēja citi personas tiesību aizsardzības līdzekļi. Protestā norādīts, ka pie apstākļiem, kad aizdevuma līgums un tā pielikums, kā arī tajos ietvertā šķīrējtiesas klauzula ar 2019. gada 9. jūlijā likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu atzīta par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, pastāv Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 3. punktā norādītais pamats atteikumam izsniegt izpildu rakstu.

Senāts protestu apmierināja un norādīja, ka ne 2017. gada 28. februārī, kad Zemgales šķīrējtiesa taisīja spriedumu, ne 2017. gada 25. maijā, kad Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnesis pieņēma lēmumu par izpildu raksta izdošanu, starp pusēm nepastāvēja spēkā esošs šķīrējtiesas līgums, proti, puses nebija vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā. Līdz ar to civiltiesiskais strīds starp šīm pusēm nebija izskatāms Zemgales šķīrējtiesā un izpildu raksta izsniegšanai šķīrējtiesas sprieduma izpildei nebija tiesiska pamata.

2. Lieta Nr. SPC-15/2020

Protests iesniegts par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu Liepājas pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, ar kuru pieteicēja labā nodibināta reālnasta uz privātpersonai piederošu dzīvokli, kā arī piedzīts parāds.

Vēršoties tiesā ar pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma par reālnastas nodibināšanu piespiedu izpildei, pušu mērķis bija piešķirt reālnastai saistošu spēku pret trešajām personām (Civillikuma 1270. panta otrā daļa) un panākt, ka prasījums par reālnastu iegūst prioritāti (Civilprocesa likuma 628. panta pirmās daļas 3. punkts) attiecībā pret pārējo privātpersonas kreditoru prasījumiem, kuru nodrošināšanai atsavināšanas aizliegumi bija ierakstīti Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Apmierinot protestu, Senāts lēmumā norādīja uz Liepājas pastāvīgās šķīrējtiesas spriedumā atspoguļotiem lietas apstākļiem, ka starp prāvniekiem strīds par reālnastas nodibināšanu nepastāvēja, jo tā nodibināta ar starp pusēm noslēgtu līgumu. Šāds liettiesisks strīds par līgumiskas reālnastas nodibināšanu atbilstoši Civillikuma 1270. panta pirmajai daļai nemaz nevar pastāvēt, tāpēc jautājums par reālnastas nodibināšanu nav un nevar būt pakļauts izskatīšanai Liepājas pastāvīgajā šķīrējtiesā.

Tāpat Senāts uzskatīja par nepieciešamu norādīt, ja kāda no pusēm nav izpildījusi saistību un reālnasta zemesgrāmatā (Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā) nav reģistrēta, tad otrai pusei ir tiesība celt personisku (saistībtiesisku) prasību. Ir jāņem vērā, ka uz prasības celšanas brīdi šķīrējtiesā uz privātpersonai piederošo dzīvokli Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā bija reģistrētas vairāku kreditoru piedziņas atzīmes, kas bija šķērslis labprātīgam reālnastas nostiprinājumam. Arī izskatot saistībtiesisku strīdu par līgumisku pienākumu reģistrēt reālnastu uz dzīvokļa īpašumu, pastāvēt citu kreditoru agrāk nostiprinātām piedziņas atzīmēm, šāds spriedums nevarētu kalpot par pamatu reālnastas ierakstīšanai zemesgrāmatā, jo tas nepārgroza reālnastas nodibināšanas labprātīgo raksturu, slēdzot līgumu, sekojoši tas nepārgroza labprātīgā nostiprinājuma pamatu. Šādam spriedumam par saistību izpildi nostiprināt reālnastu par šķērslī ir kreditoru agrāk nostiprinātas piedziņas atzīmes. Ar prasības celšanu tiesā nevar apiet likumā noteiktus šķēršļus tiesību nostiprināšanai, lai tādejādi gūtu neattaisnojamo priekšrocību pret citu kreditoru agrāk reģistrētām piedziņas atzīmēm.

3. Lieta Nr. SPC-16/2020

Protests iesniegts par Civilprocesa likuma 534. panta otrās daļas 1. punkta, kas paredz, ka pieteikumam par izpildu raksta izdošanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei pievieno pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma norakstu, pārkāpumu.

No lietas materiāliem redzams, ka pieteikumam par izpildu raksta izsniegšanu pievienots Rīgas Starptautiskās komercstrīdu šķīrējtiesas 2013. gada 13. decembra sprieduma noraksts, kuru 2017. gada 16. oktobrī apliecinājis Rīgas Starptautiskās komercstrīdu šķīrējtiesas tiesnesis.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2017. gada 3. maija lēmumu šķīrējtiesu reģistrā izdarīts ieraksts par minētās šķīrējtiesas darbības izbeigšanu, tātad tiesnesis 2017. gada 16. oktobrī nebija tiesīgs apliecināt minētās šķīrējtiesas sprieduma norakstu.

Senāts, apmierinot protestu, atzina, ka Rīgas rajona tiesas tiesnesis, apmierinot pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, nepamatoti bez ievērības atstājis apstākli, ka iesniedzējs nav izpildījis Civilprocesa likuma 534. panta otrās daļas 1. punkta prasības, jo, ņemot vērā minētos apstākļus, tiesai iesniegtajam šķīrējtiesas sprieduma norakstam nav juridiskā spēka.

[4] 2 protesti iesniegti saistībā ar mantas konfiskāciju par labu valstij.

1. Lieta Nr. SPC-27/2020

Protests iesniegts, jo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa kļūdaini atzinusi, ka noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpilde veicama saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 191.–195. pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018. gada 14. novembrim) un tā pakļaujas kreditora prasījumu vispārīgai apmierināšanas

kārtībai. Piemērojot šādu kārtību, naudas līdzekļi, kas atzīti par noziedzīgi iegūtiem, tiek iekļauti Bankas kopējā mantā un, veicot to sadali atbilstoši speciālajai likvidācijas un maksātnespējas procesos paredzētajai kārtībai, faktiski tie tiek atgriezti civiltiesiskā apgrozībā, piemēram, izmaksājot tos prioritārākas kārtas prasījumiem vai izlietojot maksātnespējas procesa izmaksām, t.sk. administratora atlīdzībai, kura, kā secināms no publiski pieejamās informācijas konkrētajā procesā, veido 30 % no kreditoriem izmaksājamās summas. Tādējādi tiek pārkāpts princips, ka noziedzīgi iegūta manta ir izslēdzama no civiltiesiskās apgrozības un nododama valstij.

Senāts, apmierinot protestu, norādīja, ka šāda situācija neatbilst noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas būtībai un nav pieļaujama.

Senāts atzina, ka apstākļi, ka par noziedzīgi iegūtiem atzītie naudas līdzekļi sakarā ar akciju sabiedrības "Trasta komercbanka" atzīšanu par likvidējamu vairs neatrodas attiecīgu personu kontos akciju sabiedrībā "Trasta komercbanka", bet citā kredītiestādē, nevar būt šķērslis šo līdzekļu konfiskācijai valsts labā un ieskaitīšanai valsts budžetā. Pretējā gadījumā kredītiestādes likvidācija (arī pašlikvidācija) vienmēr dotu iespēju apiet likumu un turpināt noziedzīgi iegūtu līdzekļu civiltiesisko apgrozību.

2. Lieta Nr. SPC-6/2020

Protests iesniegts par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu, ar kuru apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu dzīvoklim, kas saskaņā ar spriedumu krimināllietā konfiscēts par labu valstij.

Apmierinot protestu, Senāts norādīja, ka Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punkts uzliek tiesai pienākumu, lemjot par izsoles akta apstiprināšanu, pārliecināties, ka nepastāv apstākļi, kuri nepieļauj nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz piedzinēja vārda.

Civillikuma 1033. panta 3. punkts paredz, ka bez īpašnieka gribas īpašuma tiesība izbeidzas ar tiesas spriedumu, ar kuru lieta piespriesta citam, vai ar kuru kā sods noteikta tās konfiskācija valstij par labu.

Zvērināts tiesu izpildītājs, izpildot izpildu rakstu par uzturlīdzekļu piedziņu, ir izsolījis parādniekam vairs nepiederošu mantu.

[5] 4 protesti iesniegti lietās par saistību izpildīšanu tiesas ceļā.

1. Lieta Nr. SPC-4/2020

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017. gada 27. septembra lēmumu apmierināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību pieteikums par privātpersonai piederošā iekļātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Aizstāvēt savas intereses, privātpersona cēlusi prasību tiesā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību par kreditora prasījuma atzīšanu par nepamatotu daļā par līgumsoda un likumisko procentu piedziņu. Šai civillietā apmierināts privātpersonas pieteikums par nekustamā īpašuma labprātīgas pārdošanas izsolē apturēšanu un piemērots prasības nodrošinājums – apturēta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017. gada 27. septembra lēmuma izpilde.

Protests iesniegts, jo neraugoties uz to, ka starp pusēm prasības kārtībā tiek risināts civiltiesisks strīds daļā par procentu un līgumsoda pamatotību, sabiedrība ar ierobežotu atbildību iesniegusi tiesā pieteikumu par no šī paša līguma izrietošās saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Apmierinot protestu un izbeidzot tiesvedību lietā, Senāts norādīja, ka izskatāmajā lietā ir likumīgā spēkā stājies tiesas lēmums par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, tādējādi jautājums par konkrēto saistību izpildīšanu tiesas ceļā jau ir izlemts, tādēļ tiesai nebija nekāda tiesiska pamata atkārtoti

izlemt pieteikumu par to pašu saistību un uz tā paša pamata izpildīšanu. Tā kā šāds gadījums likumā tieši nav regulēts, bet tas ir līdzīgs Civilprocesa likuma 223. panta 3. punktā noteiktajam attiecībā uz tiesas spriedumiem, Senāta ieskatā, pēc analogijas ir pamats piemērot šajā tiesību normā paredzētās tiesiskās sekas.

2. Lieta Nr. SPC-22/2020

Protests iesniegts par Kurzemes rajona tiesas tiesneša pieļautiem būtiskiem procesuāliem tiesību normu pārkāpumiem, izskatot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Apmierinot protestu, Senāts norādīja, ka tiesnesis par parādnieka iebildumiem atzinis tiesai atsūtītu neizpildītu un neparakstītu (tukšu) atbildes veidlapu, kurai pievienota neparakstīta informatīva vēstule par to, ka parādnieks deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo un brīdinājums būtu nosūtāms uz viņa faktisko dzīvesvietu. Šāda lietā esošā atbilde uz brīdinājumu neatbilst Civilprocesa likuma 406.⁷ panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, un tā nevar tikt traktēta kā parādnieka iebildumi par saistību pamatotību.

3. Lieta Nr. SPC-28/2020

Protests iesniegts par Rīgas rajona tiesas tiesneša lēmumā pieļautajiem materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, noraidot akciju sabiedrības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Tiesnesis pieteikumu noraidījis, norādot, ka no pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem neizriet parādnieces nokavējums, pieteikumam pievienotas neapliecinātas zemesgrāmatu nodalījuma izdrukās, nav pierādījumu, ka parādniece pienācīgi brīdināta.

Apmierinot protestu, Senāts norādīja, ka pieteikuma par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā izskatīšanā faktiski nedarbojas sacīkstes princips, kura ietvaros parādnieks varētu atspēkot kreditora apgalvojumus par nenokārtotām saistībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 397. panta pirmajai daļai pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē izskata tiesnesis vienpersoniski uz iesniegtā pieteikuma un tam pievienoto dokumentu pamata septiņu dienu laikā no pieteikuma iesniegšanas dienas, nepaziņojot par to pieteicējam un parādniekam.

Attiecībā uz zemesgrāmatu nodalījuma izdruku apliecinājumu Senāts norādīja, ka šaubu gadījumā (pastāvot aizdomām par pieteicējas elektroniski no datubāzes saņemtās informācijas apzinātu sagrozīšanu) tiesnesim, ņemot vērā valstī izsludināto ārkārtējo situāciju, nebija nekādu šķēršļu pārliecināties par pieteikumam pievienoto datorizdruku atbilstību faktiskajai situācijai, jo tiesnesim elektroniski ir pieejama informācija no datorizētās zemesgrāmatas attiecīgajiem nodalījumiem tādā pašā apjomā kā lietas materiālos esošajās izdrukās, kurās turklāt fiksēti visi pieteikuma iesniegšanas brīdī spēkā esošie ieraksti un atzīmes.

Tāpat Senāts atzina, ka situācijā, kad pieteicēja iesniegusi rakstveida pierādījumus, kas liecina par brīdinājuma nosūtīšanu parādniecei (komersantam) uz komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi, tiesnesim neatkarīgi no tā, kura fiziskā persona parādnieces vārdā parakstījās par brīdinājuma saņemšanu, nebija pamata apšaubīt Civilprocesa likuma 396. panta otrās daļas prasību ievērošanu no pieteicējas puses.

4. Lieta Nr. SPC -39/2020

Protests iesniegts, jo Vidzemes rajona tiesa, izskatot lēmumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, uzskatījusi, ka zvērināta notāra izdota apliecība par paziņojuma nodošanu nav vērtējama kā pierādījums par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam. Tādējādi tiesnese nav pareizi piemērojusi Notariāta likuma 138.¹ un

139. pantā ietvertās materiālo tiesību normas, kā arī nepareizi iztulkojusi Civilprocesa likuma 404. panta trešās daļas 3. punktu, kas novedis pie lietas nepareizas izlemšanas un ķīlas ņēmēja tiesību aizskārums.

Senāts lēmumā atzina, ka protestā pareizi norādīts, ka jautājumā par to, kas Civilprocesa likuma 404. panta trešās daļas 3. punkta izpratnē ir uzskatāms par pierādījumu brīdinājuma izsniegšanai parādniekam, kopš 2014. gada 4. jūnija, kad Augstākās tiesas Civillietu departaments paplašinātā sastāvā izskatīja lietu Nr. SPC-14/2014, pastāv stabila judikatūra, atbilstoši kurai zvērināta notāra izdota apliecība ir kvalificējama kā attiecīga paziņojuma nodošanas adresātam faktu apstiprinošs dokuments, taču tiesnesis šo judikatūru nav ņēmis vērā.

Tomēr, izskatot lietu, Senāts konstatēja, ka ķīlas ņēmējs publikācijā oficiālajā laikrakstā brīdinājis ķīlas devēju par saistību pēc cita ķīlas līguma. Pie šādiem apstākļiem Senāts norādīja, ka nav objektīva pamata uzskatīt, ka, atceļot protestēto lēmumu, lietas iznākums varētu mainīties, tāpēc tiesas lēmums atstāts negrozīts, bet iesniegtais protests noraidīts.

[6] 2 protesti iesniegti par citiem Civilprocesa likuma normu piemērošanas jautājumiem.

1. Lieta Nr.SPC-3/2020

Protests iesniegts par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu paternitātes fakta konstatēšanas lietā, jo tiesa, zinot par trīs I.S. mantinieku apstiprināšanos mantojuma tiesībās, nepieaicināja tos piedalīties lietā kā ieinteresētās personas.

Apmierinot protestu, Senāts lēmumā norādīja, ka neatkarīgi no tā, vai pieteicējs pieteikumā ir norādījis uz nepieciešamību pieaicināt ieinteresētās personas, tiesai *ex officio* ir jāizvērtē šo personu pieaicināšanas nepieciešamība.

Neapsverot jautājumu par I.S. mantinieku pieaicināšanu lietā ieinteresētās personas statusā, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 253. pantu un šāda tiesas rīcība ir vērtējama kā būtisks tiesību normu pārkāpums, kas ir pamats sprieduma atcelšanai.

2. Lieta Nr. SPC-9/2020

Protests iesniegts par Civilprocesa likuma 98. panta piemērošanu un tādējādi pārtraukta ilgstoši realizētā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas pieeja akciju sabiedrības “Gaso” pieteikumu izskatīšanai par pierādījumu nodrošināšanu pirms prasības celšanas.

Civilprocesa likuma 98. panta pirmā daļa paredz, ja personai ir pamats uzskatīt, ka tai nepieciešamo pierādījumu iesniegšana vēlāk var būt neiespējama vai apgrūtināta, tā var lūgt šos pierādījumus nodrošināt.

Apmierinot protestu, Senāts norādīja, ka tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka gāzes skaitītājs un plomba pie pieteicējas atrodas kopš 2019. gada 10. maija, bet pieteikums tiesā iesniegts 2019. gada 2. septembrī, kas nebūt neliecina par pieteicējas steidzamu rīcību pierādījumu nodrošināšanai Civilprocesa likuma 98. panta kārtībā.

Lēmumā atzīts, ka konkrētajā gadījumā pierādījumu nodrošināšana neatbilst Civilprocesa likuma jēgai, jo ekspertīzes noteikšana veicama jau ierosinātā civilprocesā, izskatot lietu pēc būtības. Pieteikumā nav norādīti nekādi apstākļi vai kādi šķēršļi šo pierādījumu iegūšanai pēc prasības celšanas tiesā.

Apstāklis, uz kuru norādījis pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē, ka ekspertu atzinums nepieciešams, lai apsvērtu prasības celšanas lietderīgumu, ir pretrunā Civilprocesa likuma 98. panta jēgai un būtībai.

Turklāt lietas izskatīšanas laikā tiesnese pārkāpusi iespējamās atbildētājas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo liegusi tās pilnvarotajam pārstāvim piedalīties tiesas sēdē, atzīstot, ka Ķekavas novada bāriņtiesas sagatavotais un apliecinātais pilnvarojums neatbilst Civilprocesa likuma 85. panta pirmās daļas prasībām.

Šai jautājumā Senāts atzina, ka Bāriņtiesu likumā noteiktos gadījumos un kārtībā noformēta un apliecināta pilnvara par fiziskās personas interešu pārstāvību saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 61. panta otro daļu ir pielīdzināma notariālam apliecinājumam un dod tiesības fiziskās personas pārstāvībai tiesā. Nepielaižot pilnvaroto pārstāvi piedalīties tiesas sēdē, tiesa būtiski pārkāpusi personas Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu un likumīgo interešu aizstāvību tiesā.

Tiesās izskatāmo civillietu nodaļas prokurori 2020. gadā izskatījuši 31 iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma noteiktajā kārtībā, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izskatītajiem 35 iesniegumiem ir par četriem jeb 11,4 % mazāk.

10 iesniegumi noraidīti, jo to pārbaudes laikā, vērtējot kriminālprocesa izbeigšanas pamatotību, tika atcelti lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu, 4 iesniegumi noraidīti noilguma dēļ, 8 gadījumos iesniegumi atzīti par pamatotiem vai daļēji pamatotiem, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā par pamatotiem atzītajiem 15 iesniegumiem ir par 7 iesniegumiem jeb 46,7 % mazāk.

Zaudējumu atlīdzība izmaksāta 1721,10 EUR apmērā, bet nemantiskā kaitējuma atlīdzība izmaksāta 190 EUR apmērā, kopā izmaksājot 1911,10 EUR, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā izmaksātajiem 8643,49 EUR ir par 6732,39 EUR jeb 77,9 % mazāk.

6 gadījumos Tiesās izskatāmo civillietu nodaļas prokuroru 2020. gadā pieņemtie lēmumi par kaitējuma atlīdzināšanu pārsūdzēti Administratīvajā tiesā un tā ierosinājusi administratīvās lietas. Tāpat 2020. gadā turpinājās tiesvedības 10 administratīvajās lietās saistībā ar iepriekšējos gados pieņemtajiem lēmumiem.

Minētajās administratīvajās lietās prokurori iesnieguši 13 paskaidrojumus un 1 kasācijas sūdzību. Administratīvā tiesa, piedaloties prokuroram, klātienē vai videorežīmā, kā arī rakstveida procesā pirmās instances tiesā ir izskatījusi 6 administratīvās lietas, apelācijas instances tiesā 7 administratīvās lietas, kasācijas instances tiesā – 1 administratīvo lietu.

Tāpat tiesā turpinājās tiesvedības 3 civillietās, kurās prokuratūra ir atbildētāja saskaņā ar Civillikuma 1635. pantu. Tajās iesniegtas 2 kasācijas sūdzības un 1 apelācijas sūdzība.

2020. gadā Rīgas apgabaltiesa 4 lietās ir pieaicinājusi prokuroru atzinuma sniegšanai saistībā ar sūdzību izskatīšanu par tiesneša lēmumu zemesgrāmatu lietās.

III. Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta darba rādītāji 2020. gadā

Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurori 2020. gadā katras tiesas apgabala līmeņa prokuratūras darbības teritorijā izlases kārtībā divās rajona līmeņa prokuratūrās veica prokuroru darba kvalitātes pārbaudi sūdzību, informāciju un iesniegumu izskatīšanā, kas saņemti prokuratūras struktūrvienībā no 01.01.2019.-31.12.2019. un atstātas bez izskatīšanas, neveidojot pārbaudes lietas.

Prokuratūras 2020. gada pirmā pusgada darba plānā noteiktā pārbaude savu mērķi ir sasniegusi – par konstatētajiem pārkāpumiem informēti visi prokurori un aicināti savā turpmākajā darbībā rīkoties atbilstoši noteiktajiem vienotas prakses ieteikumiem.

Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurori, izskatot 463 sūdzības un iesniegumus, ir reaģējuši uz konstatētajiem likumpārkāpumiem:

[1] Veicot prokurora pārbaudi par personas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.² panta “Kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana”, tika konstatēts, ka administratīvā pārkāpuma lietvedība par personas neierašanos Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirknī (turpmāk – Teikas iecirknis) ir uzsākta nelikumīgi un

nepamatoti, pārkāpjot LAPK 237. pantā noteiktās tiesību normas, jo personas rīcībā nebija LAPK 175.² panta sastāva un administratīvā pārkāpuma protokols ir sastādīts, neievērojot LAPK 248.¹ pantā noteikto, ka, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu bez tās personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir jāpastāv objektīviem iemesliem.

Par konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem tika iesniegts prokurora iesniegums Teikas iecirkņa priekšniekam, kurā uzdots veikt pasākumus, lai turpmāk nepieļautu nepamatotu administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pēc LAPK 175.² panta un ar to saistītu Valsts policijas resursu nelietderīgu izmantošanu, kā arī uzdots informēt Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamentu par veiktajiem pasākumiem.

Departamentā tika saņemta Teikas iecirkņa priekšnieka atbilde, ka prokurora iesniegums ir izvērtēts, bet pārkāpumi policijas darbinieku rīcībā nav konstatēti.

Par situāciju, kad prokurora iesniegumā tiek norādīts uz policijas darbinieku pieļautajiem pārkāpumiem, bet attiecīgā policijas iecirkņa priekšnieks pēc būtības nereaģē, tika informēts tā laika Valsts policijas priekšnieka pienākumu izpildītājs.

Valsts policijas priekšnieka pienākumu izpildītājs tika informēts, ka, pārbaudot neilgā laika periodā administratīvā pārkāpuma lietas pēc LAPK 175.² panta, kuras uz tiesu ir nosūtījuši Teikas iecirkņa darbinieki, ir konstatēts liels daudzums lietu, kuras tiesā izbeigtas atbilstoši LAPK 239. panta 1. punktā paredzētajai tiesību normai, jo nav bijis notikums vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, motivējot to, tai skaitā arī ar prokurora iesniegumā minētajiem apstākļiem. Konkrēti, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 12. februāra spriedums lietā Nr. 130010020, 2019. gada 2. decembra spriedums lietā Nr. 130069919, 2019. gada 25. novembra spriedums lietā Nr. 130068419, 2019. gada 14. novembra spriedums lietā Nr. 130066319, 2019. gada 24. oktobra spriedums lietā Nr. 130061319, 2019. gada 15. oktobra spriedums lietā Nr. 130061419, 2019. gada 20. septembra spriedums lietā Nr. 130055019 un 2019. gada 2. septembra spriedums lietā Nr. 130051819.

Pamatojoties uz likuma "Par policiju" 39. pantu, informācijā Valsts policijas priekšnieka pienākumu izpildītājam tika uzdots veikt pasākumus, lai Teikas iecirkņa priekšnieks izskatītu 2020. gada 15. janvāra prokurora iesniegumu pēc būtības un veiktu pasākumus, lai turpmāk nepieļautu nepamatotu administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pēc LAPK 175.² panta un ar to saistītu Valsts policijas un tiesu resursu nelietderīgu izmantošanu, kā arī iespējamu valsts budžeta līdzekļu izlietošanu, kompensējot privātpersonām kaitējumu Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma noteiktajā kārtībā.

Turpinājumā tika saņemta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Disciplinārās uzraudzības nodaļas priekšnieka atbilde, kurā norādīts, ka saistībā ar prokurora iesniegumā minēto, lai noskaidrotu un turpmāk nepieļautu nepamatotu administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pēc LAPK 175.² panta no Teikas iecirkņa amatpersonu puses, tika veikts monitorings Iekšlietu ministrijas Integrētā informācijas sistēmā par 2019. gadā Teikas iecirknī sastādītajiem protokoliem pēc LAPK 175.² panta. Izvēles kārtībā tika apkopota tiesu prakse par LAPK 175.² panta lēmumiem. Tiesu prakses apkopojuma mērķis bija saistīts ar LAPK 175.² panta normas vienotas izpratnes un vienveidīgas prakses veicināšanu nolūkā mazināt nepamatotu administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pēc minētās normas. Vienlaikus, analizējot apkopojumā iekļautās atziņas par attiecīgās normas piemērošanu, konstatēts, ka atsevišķos gadījumos personai ir pārsteidzīgi sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 175.² panta, neizvērtējot objektīvi lietā esošos materiālus un informāciju.

Tostarp, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde Teikas iecirkņa vadībai uzdevusi veikt iecirkņa personālsastāva mācības par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanas nepieciešamajiem apstākļiem, norādot uz to, ka, lemjot

jautājumu par LAPK 175.² panta piemērošanu, katrs gadījums vērtējams individuāli, savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrojot katras lietas apstākļus, lai tiktu izpildīti minētās tiesību normas nosacījumi. Līdz ar to Teikas iecirkņa vadība pievērsīs pastiprinātu uzmanību šo materiālu kvalitātei.

[2] Izvērtējot Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas un biedrības “Latvijas Profesionālo patentpilnvaroto asociācija” iesniegumus, iesniegts prokurora protests Rīgas apgabaltiesai administratīvo pārkāpumu lietā par turpmāk norādīto.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 130054819 persona tika atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 166.¹⁷ pantā, izdarīšanā un sodīta ar naudas sodu 300 EUR, konfiscējot izņemtās preces (16 kleitas, 2 apakškleitas un 1 jostu). Tiesa personai administratīvo sodu piemēroja par to, ka persona minētās preces bija likumīgi nopirkusi no preču zīmes īpašnieka “Coo Culte” un tās iznomāja.

Prokurora protestā tika norādīts uz nepieciešamību pieņemt jaunu tiesas nolēmumu, ar kuru lieta tiek izbeigta, jo notikumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 27. februāra spriedumu prokurora protests tika pilnībā apmierināts.

[3] Piemērots prokurora brīdinājums Prokuratūras likuma 18. panta kārtībā.

Veicot prokurora pārbaudi saistībā ar divu personu iesniegumu par Skrundas novada pašvaldības piemērotajiem sodiem pēc LAPK 75. panta otrās daļas par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā, tika konstatēts, ka personām ilgstoši, vismaz no 2017. gada 1. janvāra līdz prokurora brīdinājuma iesniegšanas brīdim nav noslēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu.

Šajā laika posmā vienai personai piemērots 70 EUR naudas sods un otram personai 70 EUR un otrreiz 100 EUR naudas sods pēc LAPK 75. panta otrās daļas, taču līgumus par atkritumu apsaimniekošanu personas joprojām nav noslēgušas.

Tādējādi tika konstatēts, ka Skrundas novada pašvaldība veic nepietiekošu uzraudzību atkritumu apsaimniekošanas jomā un šāda bezdarbība var novest pie iespējamām likuma pārkāpuma pazīmēm, pašvaldībai pilnā apmērā neizpildot tās autonomo funkciju – sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.

Nolūkā novērst minēto situāciju Skrundas novada pašvaldībai tika iesniegts prokurora brīdinājums, kurā norādīts, ka Skrundas novada pašvaldības Administratīvajai komisijai, konstatējot LAPK 75. panta otrajā daļā paredzēto administratīvā pārkāpuma sastāvu, ir pienākums piemērot personai paredzēto sodu. Savukārt pēc soda piemērošanas personai ir jādod saprātīgs termiņš, kas būtu nepieciešams atkritumu apsaimniekošanas līguma noslēgšanai, un pēc šī termiņa notecējuma ir jāpārbauda, vai persona ir izpildījusi šeit minēto normatīvo aktu prasības un noslēgusi atkritumu apsaimniekošanas līgumu.

Konkrētajā gadījumā saprātīgs termiņš atkritumu apsaimniekošanas līguma noslēgšanai ir divas kalendārās nedēļas. Līdz ar to gadījumos, kad persona ir sodīta pēc LAPK 75. panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma, pēc divām nedēļām no brīža, kad Skrundas novada pašvaldības Administratīvā komisija sodu ir piemērojusi, persona ir sodāma atkārtoti pēc LAPK 75. panta otrās daļas, jo persona ir izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu, ja nav noslēgusi atkritumu apsaimniekošanas līgumu. Turklāt LAPK 75. panta otrajā daļā paredzētā soda sankcija fiziskajām personām ir no 70 EUR līdz 700 EUR, kas dod iespēju katru nākamo reizi piemērojamo sodu palielināt, lai tiktu panākta personai uzliktā pienākuma izpilde.

Pēc prokurora brīdinājuma iesniegšanas atkritumu apsaimniekošanas līgumi tika noslēgti.

[4] Iesniegti prokurora brīdinājumi Zemkopības ministrijai un valsts akciju sabiedrībai “Latvijas valsts meži” saistībā ar Valsts kontroles revīzijā Nr. 2.4.1-38/2019 “Zemkopības ministrijas darbība valstij piederošo derīgo izrakteņu apsaimniekošanā” daļā par akciju sabiedrībai “Latvijas valsts meži” pārvaldībā esošajām kūdras atradnēm konstatētajiem likuma normu pārkāpumiem.

Prokurora pārbaudes gaitā tika konstatēts, ka Zemkopības ministrija veica nepietiekošu uzraudzību pār AS “Latvijas valsts meži” kūdras atradņu apsaimniekošanas jomā.

Savukārt AS “Latvijas valsts meži” bija pienākums veikt visas nepieciešamās darbības, lai tās pārziņā esošo kūdras atradņu apsaimniekošana būtu efektīva un atbilstoša Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta 2. punktā noteiktajam pienākumam kapitālsabiedrībām rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, t.i., atsavināt mantu un nodot to īpašumā vai lietošanā citai personai par iespējami augstāku cenu.

Līdz ar to tika izteikts prokurora brīdinājums Zemkopības ministrijai par nepietiekošu uzraudzību attiecībā uz valstij piederošo kūdras atradņu apsaimniekošanu un AS “Latvijas valsts meži” par Ministru kabineta 2007. gada 30. oktobra noteikumu Nr. 735 “Noteikumi par publiskas personas zemes nomu” 47.2. punkta novēlotu izpildi, kas turpmākas šādas rīcības rezultātā var novest pie valsts īpašuma nelikumīgas izšķērdēšanas.

[5] Veikta prokurora pārbaude Prokuratūras likuma 16. panta otrās daļas kārtībā, saistībā ar publikācijām masu informācijas līdzekļos par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām pakāpēm dienesta gaitas likuma 47. panta septītās daļas satura neatbilstību Eiropas parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/88/EK (2003. gada 4. novembris) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem 7. pantam un Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgajai judikatūrai.

Pārbaudes rezultātā prokurors vērsās ar iesniegumu Saeimā, norādot, ka Direktīvas nepilnīga pārņemšana un ieviešana tikai vienā nacionālās tiesību sistēmas daļā noteiktos gadījumos var būt par pamatu pārkāpuma procedūras uzsākšanai pret Latvijas Republiku par Direktīvas 2003/88/EK ieviešanu nacionālajā tiesību sistēmā nepienācīgā kārtā.

Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija, piedaloties departamenta prokuroram, pieņēma lēmumu iniciēt nepieciešamos likuma grozījumus, lai tas atbilstu starptautiskajām tiesību normām.

[6] Veicot prokurora pārbaudi, tika konstatēts, ka, iespējams, Satiksmes ministrijas atbildīgās amatpersonas atbalstījušas nelikumīgas valsts akciju sabiedrības “Latvijas dzelzceļš” pārvaldes institūcijas izveidošanu un ar to saistītu nelikumīgu amata atlīdzību, pabalstu un kompensāciju pielīgšanu, aprēķināšanu un izmaksu deviņu gadu ilgā laika posmā, ar ko valsts kapitālsabiedrībai nodarīts materiālais kaitējums ne mazāk kā 962 221,23 EUR apmēra.

Pārbaudes rezultātā uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 24. nodaļas pazīmēm par noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā, kas iespējami saistīti ar korupciju. Pirmstiesas kriminālprocesā izmeklēšanu veic Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs.

[7] Veicot prokurora pārbaudes saistībā ar Senāta blakus lēmumu lietā Nr. C04169414, Nr. SKC-259/2019 un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas blakus lēmumu lietā Nr. C29258918, par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu tika uzsākts kriminālprocess Nr. 1282000120 un par iespējamu viltotu dokumentu izmantošanu civiltiesiska strīda izšķiršanas gaitā tika uzsākts kriminālprocess Nr. 12812000420 pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas, kuros izmeklēšanu veic Valsts policijas Rīgas reģiona pārvalde.

[8] Sagatavots pieteikuma projekts iesniegšanai (ieteikuma iesniedzējs – ģenerālprokurors) Vidzemes rajona tiesā par reliģiskās organizācijas “Pirmā Evanģēliskā Jēzus draudze”

darbības izbeigšanu. Pēc pieteikuma, kurš pamatots ar konstatētajiem likumpārkāpumiem, tiesā ierosināta civillieta Nr. C71196120. Lieta atrodas izskatīšanā pirmās instances tiesā.

[9] Iesniegts prokurora iesniegums, izskatot Ekonomikas ministrijas iesniegumu par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 272. pantā (par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai), proti, par Nacionālās drošības likuma 39. panta pirmās daļas 4. punkta prasību nepildīšanu, kas ierobežo Ekonomikas ministrijas spēju izpildīt tai normatīvajos aktos paredzēto funkciju. Likuma prasības neievērojošajai akciju sabiedrībai iesniegts prokurora iesniegums, ar kuru uzdots izpildīt Ekonomikas ministrijas informācijas pieprasījumu un izsniegt ministrijai tās likumīgi pieprasīto informāciju. Turpinājumā Ekonomikas ministrija informēja, ka pieprasītā informācija no akciju sabiedrības ir saņemta. Prokurora iesniegumā norādītās prasības izpildītas.

[10] Iesniegts pieteikums tiesā, kurā vienlaikus iekļauts pieteikums par nodibinājuma publiskās darbības aizliegumu līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai lietā, par nodibinājuma “Tautas varas fronte” darbības izbeigšanu. Tiesā ierosināta civillieta Nr. C30805620, tā atrodas izskatīšanā pirmās instances tiesā. Pieteikums par pagaidu noregulējumu tiesā apmierināts.

[11] Veicot prokurora pārbaudi pēc Dzīvnieku Tiesību Aizsardzības biedrības iesniegtās sūdzības par Ķekavas novadā esošajā nekustamajā īpašumā konstatētu patvaļīgu būvniecību, tika konstatēts, ka būves tiek ekspluatētas bez attiecīgu dokumentu noformēšanas. Konstatēto likumpārkāpumu novēršanai Ķekavas novada būvvaldei iesniegts prokurora iesniegums, uzdodot nodrošināt Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas prasību izpildi. Iesniegumā norādītais izpildes termiņš vēl nav iestājies.

[12] Iesniegts prokurora iesniegums Rīgas domes Satiksmes departamentam par nepieciešamību pārtraukt satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu prettiesisku izvietojumu un pieprasīts novērst šādas darbības sekas (noņemt normatīvajiem aktiem neatbilstoši izvietoto ceļa apzīmējumu), kuru rezultātā personai nelikumīgi piemērots administratīvais sods. Prokurora iesniegumā izteiktās prasības tika izpildītas.

Attiecīgi Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā prokurors iesniedza pieteikumu par administratīvā pārkāpuma lietas atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikumā tika lūgts atcelt apstrīdētos nolēmumus, norādot, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020. gada 30. jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 1A30037119 prokurora pieteikums apmierināts un apstrīdētie nolēmumi pilnībā atcelti, tajā skaitā arī personai nepamatoti uzliktais administratīvais naudas sods.

[13] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegta un uzturēta prasība civillietā Nr. C30856419 par nodibinājuma “Rīgas uzņēmējdarbības tehniskās skolas atbalsta fonds” darbības izbeigšanu. Prasība tika celta Civilprocesa likuma 90. panta otrās daļas 3. punkta kārtībā saistībā ar nodibinājuma darbību, kas ir pretrunā Biedrību un nodibinājumu likuma 5. panta pirmās daļas noteikumiem un kura pēc prokurora rakstveida iesnieguma saņemšanas noteiktajā termiņā pārkāpumus nenovērsa. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 25. maija spriedumu prasība pilnībā apmierināta.

[14] Departamenta prokurors piedalījies visās tiesu instancēs kā atbildētājas – prokuratūras – pārstāvis lietā par prokurora atbrīvošanu no ieņemamā amata un amata attiecību izbeigšanu saistībā ar nevainojamas reputācijas zudumu, kas saistīts ar to, ka prokurors, atrodoties transporta līdzeklī kopā ar savu dzīvesbiedru, pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma neveicināja patiesības noskaidrošanu un vainīgo personu saukšanu pie likumā noteiktās

atbildības, par ko arī plaši tika atspoguļots masu informācijas līdzekļos. 2020. gada 30. oktobrī Senāta Administratīvo lietu departaments lietā Nr. A420237517 taisīja galīgo spriedumu, bijušās prokurores kasācijas sūdzību pilnībā noraidot un prokuratūras pieņemto lēmumu atzīstot par pamatotu un likuma prasībām atbilstošu.

[15] Veicot prokurora pārbaudi, tika konstatēts, ka biedrības “Sabiedrībai.eu” darbība neatbilst vairāku normatīvo aktu prasībām, tai skaitā juridiskajā adresē tā nav sasniedzama. Pēc prokurora iesniegumā minēto prasību neizpildīšanas tika iesniegta prasība Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, kurā ierosināta civillieta Nr. C68510819 par biedrības darbības izbeigšanu. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 27. maija spriedumu prokurora prasība pilnībā apmierināta.

[16] Valsts kontroles finanšu revīzijas laikā tika konstatēti fakti, kuri norādīja uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu Dagdas novada pašvaldības Andzeļu pagasta pārvaldē saistībā ar atradnē „Mihalini II” esošo pazemes aktīvu – smilts 11 729 EUR vērtībā atsavināšanu bez maksas kādai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, t.i., to dāvināšanu, kas saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 7. panta pirmo daļu ir aizliegta. Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē tika uzsākts kriminālprocess Nr. 11240012816, kurš tika izbeigts saistībā ar Krimināllikuma 319. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma noilguma iestāšanos. Valsts kontrole lūdza Krāslavas rajona prokuratūru izvērtēt nepieciešamību novērst radušos kaitējumu. Krāslavas prokuratūrā tika atzīts, ka nav pamata vērsties tiesā zaudējumu piedziņai civiltiesiskajā kārtībā, jo lēmumu par zemes līguma noslēgšanu ar SIA pieņēma Dagdas novada pašvaldības domes deputāti koleģiāli. Valsts kontrole iesniedza sūdzību Latgales tiesas apgabala prokuratūrā, kuras virsprokurors norādīja, ka izmeklēšanas gaitā nav secināts, ka kādas konkrētas Dagdas novada pašvaldības amatpersonas ir izdarījušas Krimināllikuma 319. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Pēc prokurora pārbaudes veikšanas un ņemot vērā, ka kriminālprocess tika izbeigts, pamatojoties uz nereabilitējošiem apstākļiem, Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors cēla tiesā prasību pret Dagdas novada domes konkrēto lēmumu pieņēmušajiem deputātiem par nodarīto zaudējumu atlīdzību. Prasība Daugavpils tiesā un Latgales apgabaltiesā tika noraidīta, taču, izskatot prokurora iesniegto kasācijas protestu, ar Senāta 2020. gada 26. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-123/2020 spriedums tika atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[17] Veicot prokurora pārbaudi, tika konstatēts, ka Mobinga apkarošanas biedrības darbība neatbilst vairāku normatīvo aktu prasībām, tai skaitā biedrība juridiskajā adresē nav sasniedzama. Pēc prokurora iesniegumā minēto prasību neizpildīšanas tika iesniegta prasība Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, kurā tika ierosināta civillieta Nr. C30856019 par biedrības darbības izbeigšanu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. decembra spriedumu prokurora prasība pilnībā apmierināta.

[18] Prokurora veiktās pārbaudes rezultātā tika konstatēts, ka biedrība “Vecozolu kaimiņi” darbība neatbilst normatīvo aktu prasībām, tai skaitā biedrība juridiskajā adresē nav sasniedzama. Pēc prokurora brīdinājuma iesniegšanas un tajā minēto prasību neizpildīšanas tika iesniegta prasība Rīgas rajona tiesā, kurā 2020. gada 30. decembrī tika ierosināta civillieta Nr. C33274821 par biedrības darbības izbeigšanu.

[19] Veicot Rīgas Centrālcietumā atrodošās personas iesnieguma pārbaudi, tika konstatēts, ka persona, kura atradies ieslodzījuma vietā, Vidzemes rajona tiesā ar 2020. gada 5. februāra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā ir tikusi atzīta par vainīgu LAPK 175.¹ pantā (necieņa pret izmeklēšanas iestādēm, kas izpaudusies kā neierašanās bez attaisnojoša iemesla pēc izmeklētāja aicinājuma) paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīta ar

naudas sodu 40 EUR apmērā, jo nebija ieradusies pie Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas Cēsu iecirkņa inspektors. Par šo faktu Vidzemes apgabaltiesā iesniegts pieteikums par administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 171004520 jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikumā lūgts atcelt Vidzemes rajona tiesas 2020. gada 5. februāra spriedumu un izbeigt lietu, jo, pieņemot nolēmumu, tiesai nav bijuši zināmi apstākļi, kas norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Vidzemes apgabaltiesa administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 171004520 pieņēma izskatīšanai pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Prokuratūrā 2020. gadā pieņemti 388 apmeklētāji, kas salīdzinājumā ar 2019. gadā pieņemtajiem 1067 apmeklētajiem ir par 679 apmeklētajiem jeb 63,6 % mazāk. Apmeklētāju skaita samazinājums prokuratūrā saistīts ar Covid-19 izplatības ierobežošanai izsludināto ārkārtējo situāciju valstī un attiecīgi ģenerālprokurora 2020. gada 10. jūnijā pieņemto rīkojumu "Par epidemioloģiskās drošības pasākumiem", kas izdots, ievērojot Ministru Kabineta 2020. gada 9. jūnija noteikumus Nr. 360.

Prokuratūrā kopš Trauksmes celšanas likuma stāšanās spēkā 2019. gada 1. maijā saņemti un izvērtēti 66 iesniegumi, kas noformēti kā trauksmes cēlēju ziņojumi, pieņemot lēmumus par to atbilstību noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, kā arī 50 personām sniegtas mutiskas konsultācijas par jautājumiem, kas saistīti ar trauksmes celšanu, tai skaitā 42 ziņojumi saņemti un 27 konsultācijas sniegtas 2020. gadā. No minētajiem iesniegumiem 4 atzīti par trauksmes cēlēju ziņojumiem. Par pārkāpumiem, kas atklāti prokuratūrā pēc trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanas, informēta arī sabiedrība, tīmekļvietnē <http://prokuratura.lv/lv/trauksmes-celejs/sabiedribas-informesana-par-atklatiem-parkapumiem-saistiba-ar-trauksmes-celeja-iesniegumiem>

**Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta
virsprokurors J. Pēda
Rīgā 2021. gada 1. februārī**

Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta un tā nodaļu pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departaments un tā nodaļas 2020. gadā darbojās pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma:

- Darbības analīzes un vadības departaments – 1 prokurora amata vieta (1 virsprokurora štata vieta);
- Metodikas nodaļa – 6 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 5 prokurora štata vietas);
- Starptautiskās sadarbības nodaļa – 11 prokurora amata vietas (1 virsprokurora un 10 prokurora štata vietas).

Darbības analīzes un vadības departamentā līdz 2020. gada 31. oktobrim darbojās arī Prokuroru personāla un profesionālās izaugsmes nodaļa, kura pēc prokuroru darba prioritāšu izvērtēšanas nolūkā nodrošināt racionālu valsts budžeta līdzekļu izmantošanu, kā arī radīt vienmērīgāku prokuroru darba slodzes sadalījumu tika likvidēta, šīs nodaļas 9 prokurora amata vietas pēc nepieciešamības ieviešot citās prokuratūras struktūrvienībās.

Darbības analīzes un vadības departamenta prokurora amata vietu skaits 2020. gada laikā veikto strukturālo reformu rezultātā kopumā samazināts par 10 prokurora amata vietām salīdzinājumā ar stāvokli uz 2020. gada 1. janvāri.

2020. gadā, likvidējot Latvijas Republikas pārstāvja Eiropas Savienībā vietnieka štata vietu, kas saskaņā ar Prokuratūras likuma 58.³ panta piektajā daļā noteikto atbilst Ģenerālprokuratūras nodaļas virsprokurora amatam, un nosakot, ka viņa pienākumus vienlaicīgi veic Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas virsprokurors, Ģenerālprokuratūras kopējais prokurora amata vietu skaits samazināts vēl par 1 prokurora amata vietu salīdzinājumā ar stāvokli uz 2020. gada 1. janvāri.

II. Metodikas nodaļas prokuroru darba rādītāji

Metodikas nodaļas prokurori, tostarp arī prokurors, kurš īsteno amatā augstāka prokurora pilnvaras un turpina uzturēt valsts apsūdzību atsevišķos kriminālprocesos, veic uzdevumus, kas saistīti ar vienotas prakses un likumu normu izpratnes veidošanu prokuratūrā, prokuroru praktiskajā darbā pieļauto kļūdu un nepilnību apzināšanu, apkopošanu, analīzi un turpmāku ieteikumu izstrādi, dienesta vēstuleņu sagatavošanu prokuroriem un citām institūcijām.

Metodikas nodaļas prokuroru darba rezultātā tiek nodrošināta iespēja reaģēt uz atšķirīgu tiesību normu piemērošanu, savlaicīgi apzināt kļūdainus to piemērošanas gadījumus un veidot vienotu tiesību aktiem atbilstošu praksi, nepieciešamības gadījumā ierosinot veikt grozījumus normatīvajos aktos.

Būtisks Metodikas nodaļas prokuroru darbs saistīts ar citu institūciju izstrādāto tiesību aktu un politikas dokumentu, kas saistīti ar prokuratūras kompetences jautājumiem, projektu izvērtēšanu un atzinumu sniegšanu, atbilžu sagatavošanu uz ārvalstu institūciju vēstulēs vai anketās uzdotajiem jautājumiem, dalību prokuratūras un citu institūciju veidotajās darba grupās, komisijās un sanāksmēs, kā arī prokuratūras iekšējo normatīvo aktu projektu izstrādi.

Metodikas nodaļas prokuroru darba statistiskie rādītāji

1.	Izstrādāti atzinumi par tiesību aktu vai politikas dokumentu un tā anotāciju projektiem (<i>skaits</i>)	72
2.	Sagatavotas dienesta vēstules un atbildes uz prokuratūras struktūrvienību un citu institūciju iesniegumiem (<i>skaits</i>)	281
3.	Sagatavotas atbildes pēc ārvalstu vai starptautisku organizāciju pieprasījuma par tiesību normu piemērošanas efektivitāti un citiem prokuratūras kompetences jautājumiem (<i>skaits</i>)	26
4.	Izlemtas sūdzības, informācijas, neveidojot pārbaudes lietas	1
5.	Sagatavotas prokuratūras iekšējās informatīvās vēstules (<i>skaits</i>)	36
6.	Izstrādāti nolikuma projekti (<i>skaits</i>)	3
7.	Izstrādāti pavēles projekti (<i>skaits</i>)	41
8.	Izstrādāti rīkojuma projekti (<i>skaits</i>)	6
9.	Sagatavoti analītiskie apkopojumi (<i>skaits</i>)	5
10.	Dalība Ministru kabineta kārtības rullī paredzētajās starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmēs (<i>reīžu skaits</i>)	4
11.	Dalība starpinstitūciju darba grupu sēdēs (<i>reīžu skaits</i>)	129
12.	Dalība starpinstitūciju komisiju sēdēs (<i>reīžu skaits</i>)	10
13.	Dalība starpinstitūciju sanāksmēs (<i>reīžu skaits</i>)	85
14.	Dalība prokuratūras darba grupu, komisiju sēdēs un sanāksmēs (<i>reīžu skaits</i>)	254
15.	Dalība Saeimas komisiju sēdēs (<i>reīžu skaits</i>)	85
16.	Dalība ārvalstu vizīšu organizēšanā (<i>skaits</i>)	2
17.	Piedalīšanās konferencēs, semināros un apmācībās Latvijā (<i>dienu skaits</i>)	26
18.	Piedalīšanās konferencēs, semināros un apmācībās ārvalstīs (<i>dienu skaits</i>)	1
19.	Organizēti, vadīti semināri, apmācības un konferences Latvijā (<i>dienu skaits</i>)	4
20.	Piedalīšanās pirmās instances tiesas sēdēs (apsūdzības uzturēšana) bez gala nolēmuma (<i>sēžu skaits</i>)	10
21.	Gatavošanās tiesas sēdei	8
22.	Iesniegti ierosinājumi piešķirt apbalvojumus, pateicības, prēmijas vai naudas balvas struktūrvienības prokuroram (<i>prokuroru skaits</i>)	12
23.	Sagatavoti virsprokurora atzinumi profesionālajai novērtēšanai	3

Atsevišķi būtiskākie Metodikas nodaļas prokuroru darbi

[1] Stratēģiskās plānošanas dokumentu, likumprojektu, atzinumu un metodisko materiālu sagatavošana

1. Izstrādāts Latvijas Republikas prokuratūras Pasākumu plāns Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendāciju izpildei (*Pasākumu plāns 2020. gada 8. jūlijā apstiprināts Ģenerālprokurora padomes sēdē*).
2. Sagatavots analītisks apkopojums nolūkā apzināt kriminālprocesa virzības un izmeklēšanas uzraudzības kvalitāti kriminālprocesos, kuri līdz 2019. gada 31. decembrim bija Latvijas Republikas iekšlietu ministra pārraudzībā esošā Iekšējās drošības biroja lietvedībā (*Analītiskais apkopojums 2020. gada 8. jūlijā apspriests Ģenerālprokurora padomes sēdē*).

3. Sagatavots analītisks apkopojums par pirmās instances tiesā prokuroru grozītajām apsūdzībām kriminālprocesos, kuros tiesvedība pabeigta 2019. gadā (*Analītiskais apkopojums 2020. gada 8. jūlijā apspriests Ģenerālprokurora padomes sēdē*).
4. Sagatavots analītisks apkopojums par 2018. gadā Kriminālprocesa likuma 378. panta pirmās daļas 1., 2. un 3. punkta kārtībā apturēto kriminālprocesu pārbaudi, izvērtējot apturēšanas likumību un pamatotību (*Analītiskais apkopojums 2020. gada 15. janvārī apspriests Ģenerālprokurora padomes sēdē*).
5. Sagatavots analītisks apkopojums par uzraugošā prokurora pienākumu pildīšanu un tiesību izmantošanu kriminālprocesos par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem, kas uzsākti 2019. gada janvārī (*Analītiskais apkopojums 2020. gada 15. janvārī apspriests Ģenerālprokurora padomes sēdē*).
6. Aktīva iesaistīšanās Finanšu izlūkošanas dienesta metodisko materiālu sagatavošanā – vadlīnijas “Noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanas prioritātes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jomā”, metodoloģiskais materiāls “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes”.
7. Nolūkā nodrošināt statistiskās informācijas apkopošanu krimināllietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kā arī nolūkā apkopot informāciju par mantas arestu un konfiskāciju kriminālprocesā sadarbībā ar Valsts policiju, citām izmeklēšanas iestādēm, Tieslietu ministriju un Finanšu izlūkošanas dienestu izstrādāta vienota Pirmstiesas kriminālprocesa rezultātu uzskaites tabula un instrukcija šīs tabulas aizpildīšanai.
8. Iekšlietu ministrijai sagatavota un sniegta informācija ASV valdības 2020. gada ziņojuma par cilvēku tirdzniecību sagatavošanai, kā arī sniegta atbilde uz ārvalstu ekspertu grupas Konvencijas par cīņu pret cilvēku tirdzniecību īstenošanai (GRETA) ekspertu jautājumiem, kas tika uzdoti saistībā ar Latvijas trešās kārtas novērtēšanas vizīti. Veikti pasākumi minēto GRETA ekspertu attālinātās vizītes nodrošināšanai prokuratūrā un šīs vizītes ietvaros kopīgi ar citu struktūrvienību prokuroriem tiešsaistē sniegtas atbildes uz ekspertus interesējošiem jautājumiem. Pārstāvēta prokuratūra arī Eirojusta izveidotajā starptautiskajā prokuroru fokusa grupā cīņai ar migrantu kontrabandu.
9. Izvērtēts un sagatavots atzinums par apjomīgu likumprojektu “Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums” (arī par precizēto projektu).
10. Sniegti atzinumi par grozījumiem Prokuratūras likumā saistībā ar ģenerālprokurora amata kandidāta atlasu un vērtēšanu.
11. Izstrādāti priekšlikumi un iesniegti Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai par nepieciešamajiem grozījumiem Prokuratūras likumā gan saistībā ar Eiropas Prokuratūru un Eirojusta regulas ieviešanu, gan saistībā ar administratīvās imunitātes atcelšanu prokuroriem.
12. Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) un Valsts kontroles pieprasīto prokuratūras iekšējo normatīvo aktu atlase un nosūtīšana (vairākkārt), šo institūciju dažādu informācijas pieprasījumu izpilde, atbilžu sagatavošana uz uzdotajiem jautājumiem (*Valsts kontroles veiktās revīzijas ietvaros*).
13. Izstrādāti priekšlikumi Iestāžu darbības sakarā ar Covid-19 izplatību likuma atsevišķām normām – par procesa virzītāja tiesībām uz valstī izsludināto ārkārtējās situācijas laiku apturēt kriminālprocesu saskaņā ar Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību, kā arī tiesības atkāpties no Kriminālprocesa likumā noteiktās telekonferences vai videokonferences norises kārtības, ja procesa virzītājs var pats pārliecināties par procesuālajā darbībā iesaistītās personas identitāti.
14. Sagatavoti ģenerālprokurora pavēļu projekti, kas saistīti ar prokuratūras struktūrvienību reorganizāciju un kompetences noteikšanu.
15. 2020. gadā būtisks darbs ieguldīts saistībā ar e-lietas izveidi. Metodikas nodaļas prokurori regulāri piedalījās un sniedza priekšlikumus darba grupā vienotu

kriminālprocesa veidlapu formu izstrādei. Darbojoties minētajā darba grupā, Metodikas nodaļas prokurori konstatēja vairākas nepilnības Kriminālprocesa likuma regulējumā, tās aktualizēja Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupā, kur tika izstrādāti nepieciešamie grozījumi Kriminālprocesa likumā, piemēram, tika paplašināts nepārsūdzamo lēmumu skaits. Metodikas nodaļas prokurori piedalījās arī Prokuratūras informācijas sistēmas (ProIS) noteikumu izstrādē.

16. Tieslietu ministrijai sniegta informācija par praksē konstatētajām problēmām atsevišķu Kriminālprocesa likuma normu piemērošanā, kas nosaka piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai. Metodikas nodaļas prokurori piedalījās attiecīgo Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādē. Sadarbībā ar citām prokuratūras amatpersonām izstrādāti grozījumi vairākās Kriminālprocesa likuma normās nolūkā pilnveidot sūdzību izskatīšanas, kriminālprocesa sadalīšanas un amatā augstāka prokurora institūtu.
17. Tieslietu ministrijai sniegts pārskats par to, kā praksē prokuratūras struktūrvienībās darbojas Kriminālprocesa likuma normas, kas paredzēja vienkāršot kriminālprocesa norisi.
18. Sniegti atzinumi par apjomīgiem Valsts policijas amatpersonu izstrādātajiem metodiskajiem materiāliem, piemēram, par speciālajām izmeklēšanas darbībām, par kibernetizēto izmeklēšanu, par dzimumnoziedzumu izmeklēšanu.
19. Sagatavotas atbildes Eiropas Prokuroru konsultatīvajai padomei aptaujas par prokuroru lomu un praktisko darbu Covid-19 izplatības ierobežojumu un ārkārtējās situācijas laikā.

[2] Dalība Saeimas komisiju sēdēs un starpinstitūciju darba grupās

1. Metodikas nodaļas prokurori aktīvi piedalījušies Saeimas Juridiskās komisijas un tās Krimināltiesību politikas apakškomisijas, kā arī Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas, Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas un Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēdēs, snieguši ieskatu par pastāvošo problēmu kādā jautājumā, vienlaicīgi pamatojot to ar piemēriem no praktiskā darba, kā arī atbildējuši uz Saeimas deputātu uzdotajiem jautājumiem un pauduši prokuratūras viedokli par izskatāmo jautājumu.
2. Metodikas nodaļas prokurori Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Krimināllikuma grozījumu izstrādes darba grupā un Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupā ne tikai piedalījušies Tieslietu ministrijas vai citu iestāžu iesniegto grozījumu apspriešanā, bet aktīvi iesnieguši priekšlikumus grozījumu izstrādei, tādējādi risinot tiesību normu praktiskās piemērošanas problēmjautājumus un nodrošinot prokuroriem iespēju veiksmīgi pildīt noteiktās funkcijas. Konstatējot nepilnības kādā no tiesību aktiem, kuru rezultātā pienācīgi netiek aizsargātas kriminālprocesā iesaistīto personu tiesības un intereses, Metodikas nodaļas prokurori ir vērsušies Tieslietu ministrijā ar iniciatīvu veikt grozījumus attiecīgajās Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normās. Piemēram, diskutējot par eventuālajiem grozījumiem Krimināllikuma 138. pantā, Tieslietu ministrijas pastāvīgās Krimināllikuma grozījumu izstrādes darba grupas vajadzībām sagatavots prokuratūras prakses apkopojums par krimināllietām par ārstniecības personas profesionālo pienākumu nepienācīgu pildīšanu. Notikusi arī aktīva iesaiste minētās Tieslietu ministrijas darba grupas organizētajā diskusijā par nodokļu krāpšanas kvalificēšanas problēmām, tostarp iesniegti priekšlikumi likuma grozījumiem.
3. Metodikas nodaļas prokurors piedalījies arī Iekšlietu ministrijas pastāvīgajā darba grupā cilvēktirdzniecības novēršanas pamatnostādņu īstenošanas koordinēšanai, Valsts policijas pastāvīgajā tiesībaizsardzības iestāžu ekspertu darba grupā noziedzības novēršanas un apkarošanas politikas saskaņotai īstenošanai un Tieslietu ministrijas

darbā grupā, kuras uzdevums saistīts ar darba turpināšanu pie bērnu izdarīto likumpārkāpumu prevencijas jautājumiem, pilnveidojot spēkā esošo tiesisko regulējumu – likumu “Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem”.

4. Metodikas nodaļas prokurori saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 7. panta otrajā daļā noteikto piedalījās Tiesu ekspertu eksaminācijas komisijā un saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 3. septembra noteikumu Nr. 414 “Kārtība kādā tiek izvērtēta personas atbilstība pedagoga amatam” 9.5. punktu – Izglītības kvalitātes valsts dienesta izveidotajā komisijā –, kas izvērtē personas atbilstību pedagoga darbam.

[3] Ar Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendāciju ieviešanu saistīto jautājumu risināšana prokuratūras kompetences ietvaros

1. Saistībā ar Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejas (MONEYVAL) rekomendāciju ieviešanu sagatavotas dienesta vēstules, komentāri, apkopota un analizēta statistiskā informācija noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas jomā, kā arī pārstāvēta Ģenerālprokuratūra Latvijas delegācijā (darba grupā) Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komitejā (MONEYVAL) un Finanšu darījumu darba grupā (FATF).
2. Saistībā ar Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendāciju ieviešanu sagatavots pārskats, apkopota un analizēta statistiskā informācija ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanas jomā, kā arī pārstāvēta Ģenerālprokuratūra Latvijas delegācijā (darba grupā) Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijā (OECD).
3. Sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju Metodikas nodaļas prokurors iesaistījās grozījumu izstrādē Revīzijas pakalpojumu likumā, lai izpildītu Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2. fāzes novērtējuma ziņojuma rekomendāciju 7(e) attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.
4. Metodikas nodaļas prokurors kā Latvijas delegētais eksperts laikā no 2020. gada 30. septembra līdz 8. oktobrim pārstāvēja Ģenerālprokuratūru Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas organizētajā Slovēnijas 4. fāzes novērtēšanas procesā.

[4] Specializēto apmācību vadīšana, dalība diskusijās un konferencēs

Metodikas nodaļas prokurors kā Ģenerālprokuratūras pārstāvis un lektors piedalījās dažādās apmācībās, diskusijās un konferencēs jautājumā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanu un citiem ar finanšu noziegumu izmeklēšanu saistītiem jautājumiem. Piemēram, 2020. gada janvārī un februārī kopā ar citu Ģenerālprokuratūras prokuroru organizēja un vadīja apmācības prokuroriem un tiesniešiem par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanu un mantas īpašo konfiskāciju.

[5] Krimināltiesiskā joma - amatā augstāka prokurora funkciju īstenošana, valsts apsūdzības uzturēšana

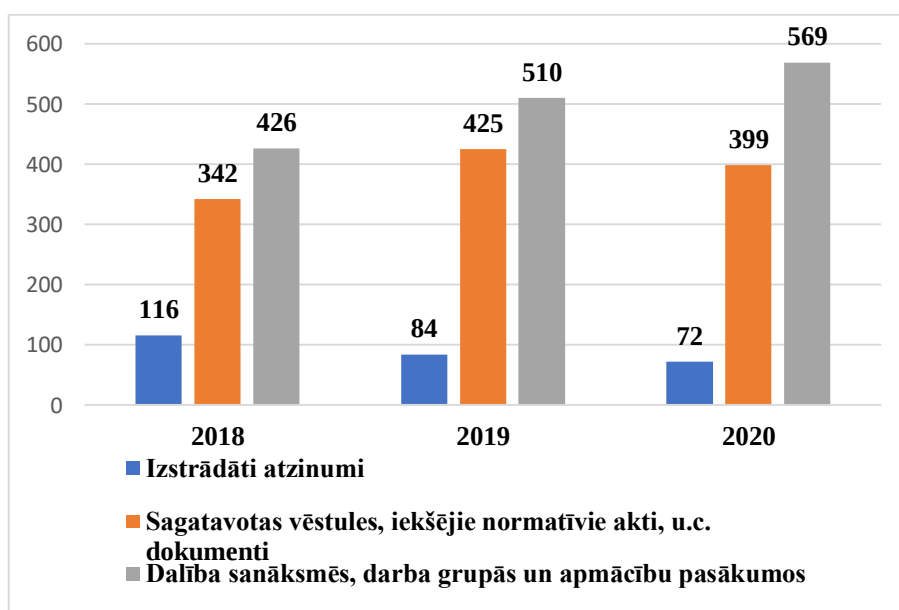
2020. gadā Metodikas nodaļas prokurors turpināja uzturēt valsts apsūdzību tiesai nodotajos kriminālprocesos. Turklāt kopš 2020. gada augusta tas pats prokurors īsteno

arī amatā augstāka prokurora funkcijas – koordinē izmeklēšanu apjomīgā krimināllietā par akciju sabiedrības “ABLV Bank” vadības iespējami izdarītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā un organizētā grupā.

Metodikas nodaļas prokuroru darba slodzes dinamika 3 gadu griezumā

Pēdējo trīs gadu darba rezultātos vērojams Metodikas nodaļas prokuroru darba slodzes pieaugums. Galvenokārt tas attiecas uz personām un institūcijām sagatavotajām vēstulēm, iekšējiem normatīviem u. c. dokumentiem, kā arī dalību dažādās prokuratūras un citu institūciju sanāksmēs, darba grupās un apmācību pasākumos.

Diagramma par Metodikas nodaļas prokuroru darba slodzi



Slodzes pieaugumu paredzēts kompensēt ar jurista – analītiķa iesaisti Metodikas nodaļas darbā. Praksē konstatēts, ka valsts pārvaldes institūcijas ļoti vēlas Metodikas nodaļas prokurora kā eksperta dalību arī tādu jautājumu izlemšanā, kas ir šīs institūcijas kompetencē, bet nepieciešams prokurora padoms konkrēta jautājuma pareizā izlemšanā. Tā kā šī vēlme ir nostiprināta ārējā normatīvajā aktā, tad Ģenerālprokuratūras pārstāvja dalība ir obligāta. Piemēram, Metodikas nodaļas prokurors, ievērojot Ministru kabineta 2019. gada 3. septembra noteikumu Nr. 414 “Kārtība, kādā tiek izvērtēta personas atbilstība pedagoga amatam” 9.5. punktā noteikto, ka Izglītības kvalitātes valsts dienesta izveidotajā komisijā iekļauj Ģenerālprokuratūras pārstāvi, piedalās personu sodāmības izvērtēšanas procesā, lemjot jautājumu par atļauju šīm personām nodarboties ar pedagoģisko darbu. Turklāt prokurors ir vienīgais profesionālis šajā komisijā, kas dod iespēju konkrēto jautājumu izlemt saprātīgi un saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

III. Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darba rādītāji

Starptautiskās sadarbības nodaļas darba organizācija tiek veikta, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma C daļā minēto funkciju izpildi, proti: 1) prokurori veic personas izdošanas no Latvijas lūgumu izvērtēšanu un izpildi un analogisku lūgumu iesniegšanu ārvalstij (tai skaitā Eiropas apcietinājuma lēmumu pieņemšanu), 2) kriminālprocesa nodošanu/pārņemšanu, 3) no ārvalsts saņemto tiesiskās palīdzības lūgumu par procesuālās darbības veikšanu izvērtēšanu/izpildi un analogisku lūgumu nosūtīšanu ārvalstij. Prokurori

nosacīti ir specializējušies vienā no trim aprakstītajiem starptautiskās sadarbības veidiem, kas gan neizslēdz iespēju saņemt izpildē arī citus starptautiskās sadarbības lūguma veidus, tāpēc noslodze ir atkarīga no saņemto lūgumu daudzuma.

Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darba statistiskie rādītāji

<i>No ārvalstīm saņemtie lūgumi</i>		
1.	No ārvalstī saņemtie tiesiskās palīdzības lūgumi	866
2.	Izdošanas lūgumi ārpus Eiropas Savienības dalībvalstīm	10
3.	Pieņemti Eiropas apcietinājuma lēmumi (skaits)	45
4.	Tranzīta lūgumi	16
5.	Par kriminālprocesa pārņemšanu/nodošanu	24
<i>Latvijas lūgumi ārvalstīm kriminālprocesā</i>		
6.	Par tiesiskās palīdzības sniegšanu	789
7.	Personu izdošanas lūgumi ārpus Eiropas Savienības	2
8.	Eiropas apcietinājuma lēmumi	61
9.	Eiropas apcietinājuma lēmumi personas izsludināšanai starptautiskajā meklēšanā	100
10.	Tranzīta lūgumi	6
11.	Par kriminālprocesa nodošanu/pārņemšanu	52
12.	Par ar brīvības atņemšanu nesaistītu drošības līdzekļa izpildi	1

Atsevišķi būtiskākie Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darbi

1. Turpināta dalība 2019. gada oktobrī iesāktajā starptautiskajā policijas un prokuratūras rīkotajā operācijā, kas vienlaicīgi notika 16 valstīs, tai skaitā ASV, Gruzijā, Šveicē un Austrālijā, un sevī ietvēra plaša spektra tiesiskās palīdzības sniegšanu un personu aizturēšanu izdošanas nolūkā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā, kas 2020. gadā rezultējās ar 1 personas izdošanu ASV.
2. Izstrādāts pārskats Eiropas Savienības Padomes 9. savstarpējās novērtēšanas kārtas kontekstā par jautājumiem, kas saistīti ar praktiskās piemērošanas problemātiku atsevišķiem Eiropas Savienības Pamatlēmumiem par savstarpējās atzīšanas principa piemērošanu.
3. Ņemta regulāra dalība Tieslietu ministrijas izveidotās pastāvīgās Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupas sēdēs, kur tika skatīti jautājumi, kas skar tiesisko sadarbību krimināllietās, kā arī Tieslietu ministrijas organizētajās starpinstitucionālajās sanāksmēs par priekšlikumiem Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai “Par Eiropas elektronisko pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem elektronisko pierādījumu gūšanai krimināllietās”.
4. Pastāvīgi sniegts viedoklis Eiropas Tiesā uzsāktajās lietās par prejudiciālā nolēmuma sniegšanu, tai skaitā lietā C-398/19, kas skar Eiropas Savienības pilsoņu izdošanu trešajām valstīm; lietā C-510/19, kas definē Eiropas apcietinājuma lēmuma izpildes tiesu varas iestādes statusu; lietā C-852/19 par tiesiskās aizsardzības līdzekļiem Eiropas izmeklēšanas rīkojuma pieņemšanas gadījumā, kad tiek prasīta kratīšana vai aresta uzlikšana mantai; lietā C-203/20 par *ne bis in idem* principa piemērošanu gadījumā, ja ir prasīta personas izdošana, bet tiesību akts par personas amnestiju ir atcelts.
5. Ņemta dalība prokurora amata kandidātu apmācību nodrošināšanā un uzsākts tiešsaistes diskusiju cikls prokuroriem par starptautiskās sadarbības problemātiku.

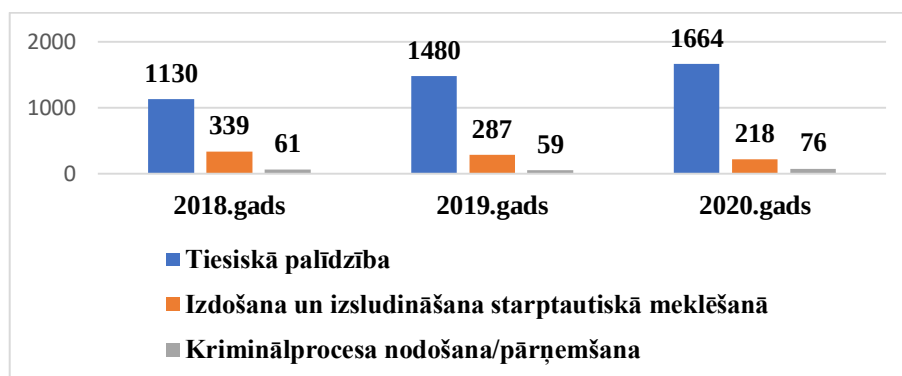
6. Pastāvīgi sniegts atbalsts procesa virzītājiem tiesiskās palīdzības lūgumu sagatavošanā un piemērotākā starptautiskās sadarbības veida izvēlē konkrētā lietā, kā arī kontaktpunktu funkciju izpilde Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla krimināllietās ietvaros.

Būtiski atzīmēt, ka, pildot Kriminālprocesa likuma C daļā noteiktās funkcijas, Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroriem diezgan bieži nākas saskarties ar procesa virzītāju procesuālajiem dokumentiem, kas nav sagatavoti pietiekoši kvalitatīvi un pamatoti. Agrākos gados šī tendence bija vērojama attiecībā uz ierosinājumiem par personas izdošanu, kur 20 % gadījumos netika izvērtēts samērīguma princips. Pēc apmācību veikšanas, tai skaitā tiesnešiem, šī tendence daļēji novērsta. Taču vēl aizvien saglabājas problēma, kas saistīta ar nepieciešamību pieprasīt papildinformāciju (trešdaļā gadījumu) no izdošanas lūgumu ierosinātājiem, jo sevišķi, kad lietā figurē saskaitīti spriedumi. Lai novērstu nekvalitatīvu procesuālo dokumentu iesniegšanu ārvalstij, 35 % gadījumu tiek konsultēti procesa virzītāji, tai skaitā saskaņojot tiesiskās palīdzības lūgumu projektus sevišķi sarežģītās vai aktuālās lietās, 3 % gadījumu ar procesa virzītāju vai uzraugošo prokuroru tiek panākta mutiska vienošanās par kļūdu koriģēšanu, bet 11 % gadījumu, kad komunikācija ar procesa virzītāju neveidojas, tie rakstveidā tiek atgriezti procesa virzītājam trūkumu novēršanai.

Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darba slodzes dinamika 3 gadu griezumā

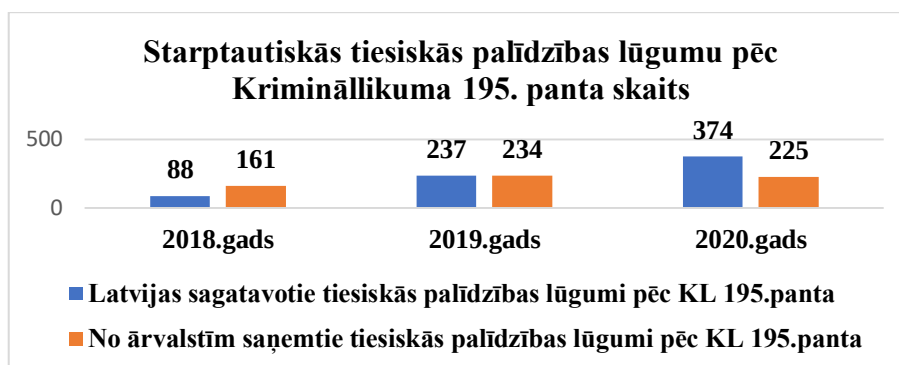
Līdzīgi kā iepriekš norādīts par Metodikas nodaļu arī Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darba slodze pēdējos trīs gados pieaugusi. Minētais skaidrojams ar to, ka gan prokurori Latvijā, gan arī kompetentās iestādes ārvalstīs plašāk izmanto starptautiskās sadarbības instrumentus.

Diagramma par Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darba slodzi



Starptautiskās sadarbības nodaļas darba slodzes pieaugums saistīts arī ar starptautiskās sadarbības instrumentu aktīvāku izmantošanu cīņā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Būtiski pieaudzis gan Latvijas nosūtīto lūgumu, gan arī Latvijā izpildei saņemto lūgumu skaits.

Diagramma par starptautiskās tiesiskās palīdzības lūgumu pēc Krimināllikuma 195. panta skaita dinamiku



Jāpiezīmē arī, ka atsevišķi starptautiskās sadarbības instrumenti ir jauni un praksē ieviesti relatīvi nesen, piemēram, Eiropas Izmeklēšanas rīkojums, kura izmantošanas aktivitāte turpmāk, visticamāk, palielināsies.

Ir prognozējams, ka Starptautiskās sadarbības nodaļas prokuroru darba slodze arī 2021. gadā pieaugs. Tajā pašā laikā šobrīd nav pamata uzskatīt, ka nodaļas prokuroru skaits nebūtu pietiekams, lai kvalitatīvi izpildītu uzdevumus pieaugošas slodzes apstākļos 2021. gadā.

**Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta virsprokurors
 A. Ostapko**

Rīgā 2021. gada 10. februārī

Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas pārskats par 2020. gada darba rezultātiem

I. Strukturālais modelis un prokuroru personālsastāvs

Saskaņā ar ģenerālprokurora pavēli Nr. 4 “Par prokuratūras struktūru un štatiem, tiesu apgabalu prokuratūru un rajonu (pilsētu) prokuratūru darbības teritoriju” 2020. gada 28. oktobra redakcijā Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļa 2020. gadā darbojās un 2021. gadā turpinās darboties pie šāda prokurora amata vietu sadalījuma – 7 prokurora amata vietas (1 virsprokurora štata vieta un 6 prokurora štata vietas).

II. Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas darba rādītāji

[1] Iesniegumu, sūdzību un ierosinājumu izskatīšana

2020. gadā uzsāktas 500 pārbaudes lietas sakarā ar saņemtajiem iesniegumiem (sūdzībām) un ierosinājumiem nodaļas kompetencē esošajos jautājumos, kas ir par 45 % (155) vairāk nekā iepriekšējā gadā, proti:

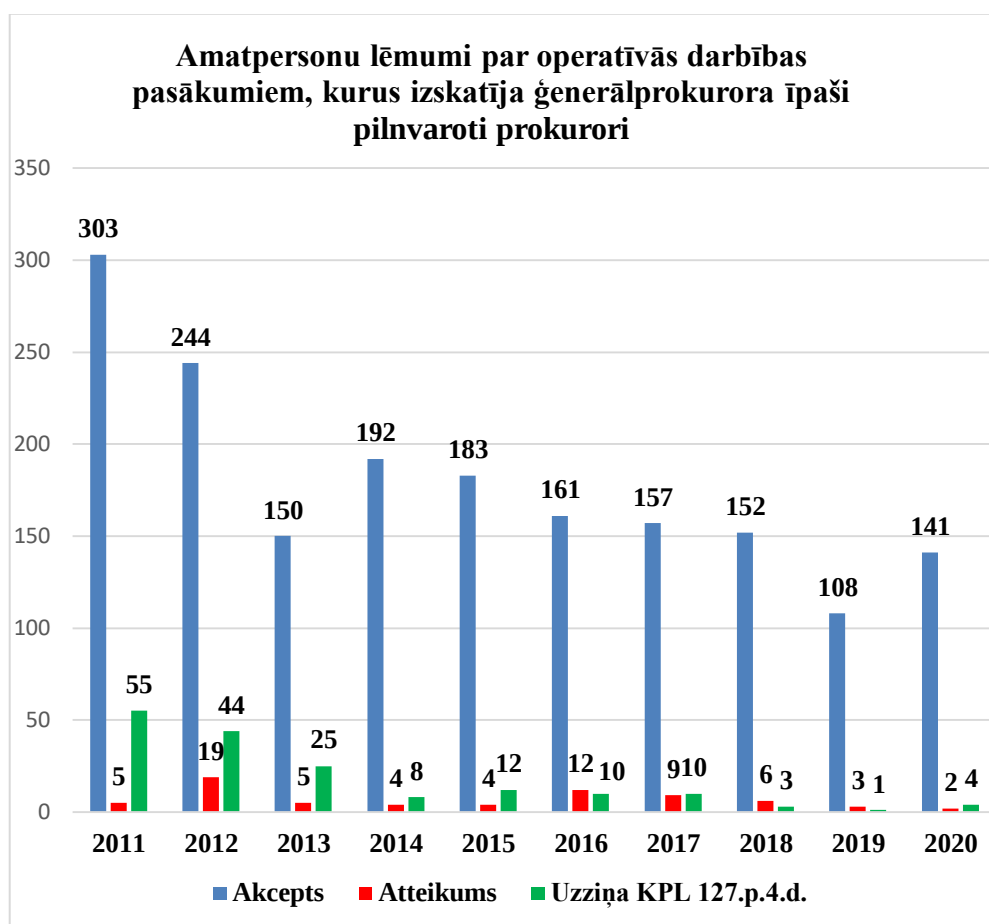
1. Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 34. pantu izskatītas 352 sūdzības par Finanšu izlūkošanas dienesta izdotajiem rīkojumiem.
2. Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 5., 36.– 38. pantu, Valsts drošības iestāžu likuma 6. un 26. pantu izskatīta 31 sūdzība par operatīvās darbības subjektu amatpersonu, tai skaitā valsts drošības iestāžu amatpersonu rīcību.
3. Izskatīti 62 iesniegumi par soda samazināšanas iespējamību notiesātajām personām sakarā ar palīdzību citu personu izdarītu noziegumu atklāšanā (Kriminālprocesa likuma 642. pants), 18 reizes ģenerālprokurora iesniegumi par soda samazināšanu izņēmuma gadījumā uzturēti tiesā.
4. Izskatīti 6 personu un/vai izmeklēšanas iestāžu iesniegtie materiāli par kriminālprocesa izbeigšanu pret personu, kura būtiski palīdzējusi atklāt smagu vai sevišķi smagu noziegumu (Kriminālprocesa likuma 410. pants), vienā gadījumā, kad par ģenerālprokurora lēmumu bija iesniegta sūdzība Augstākajā tiesā, tas atstāts negrozīts.
5. Izskatīti 9 procesa virzītāja rakstveida ierosinājumi Kriminālprocesa likuma 17. nodaļas kārtībā par liecinošo personu speciālās procesuālās aizsardzības noteikšanu, 2 gadījumos pārbaudes veiktas sakarā ar tiesas uzdevumu. Sagatavoti 3 atzinumi ģenerālprokuroram lēmuma par personas speciālās aizsardzības izbeigšanu pieņemšanai.
6. Saskaņā ar Personu speciālās aizsardzības likuma 18.¹ panta otro daļu izskatītas 3 personu vairākas sūdzības par speciālās aizsardzības iestādes amatpersonu rīcību, veicot speciālo aizsardzību.
7. Atbilstoši likuma “Par valsts noslēpumu” 16. panta pirmajai daļai izskatītas 7 sūdzības par valsts drošības iestāžu lēmumiem sakarā ar atteikumu izsniegt speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam vai speciālās atļaujas kategorijas pazemināšanu, 2 gadījumos sūdzības apmierinātas un lēmums atcelts. Administratīvajā apgabaltiesā nodaļas prokurori 8 lietās piedalījušies sakarā ar ģenerālprokurora lēmuma pārsūdzēšanu.
8. Atbilstoši likuma “Par valsts noslēpumu” 7. panta piektajai daļai izskatītas 2 sūdzības par Satversmes aizsardzības biroja direktora lēmumu par atteikumu izsniegt industriālās drošības sertifikātu vai par tā anulēšanu, vienā gadījumā ģenerālprokurora lēmums pārsūdzēts Administratīvajā apgabaltiesā.

9. Izskatītas 2 sūdzības un sagatavoti atzinumi ģenerālprokuroram lēmuma pieņemšanai Imigrācijas likuma 61. pantā noteiktajā kārtībā par Latvijas Republikas iekšlietu ministra lēmumu "Par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieejošana Latvijā aizliegta".
10. Izskatītas 4 sūdzības par Valsts drošības dienesta pieņemtajiem lēmumiem par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, 2 gadījumos sūdzības apmierinātas un lēmums atcelts.

[2] Uzraudzība pār operatīvās darbības atbilstību likumiem, tai skaitā pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem

1. Izvērtēti 143 operatīvās darbības subjektu amatpersonu pieņemtie lēmumi Operatīvās darbības likuma 15. panta trešās daļas, 15.¹ panta ceturtās daļas un 16. panta trešās daļas kārtībā (operatīvais eksperiments, kontrolētā piegāde, operatīvā detektīvdarbība).

Diagramma par īpaši pilnvarotu prokuroru izskatītajiem amatpersonu lēmumiem par operatīvās darbības pasākumiem



2. Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 22. panta piekto daļu 143 operatīvās izstrādes lietās izņemts jautājums par lietvedības termiņa pagarināšanu.
3. Veiktas 40 operatīvās uzskaites lietu pārbaudes atbilstoši Operatīvās darbības likuma 23.² panta trešajai un ceturtajai daļai, izvērtējot, vai atkāpšanās no tiesneša akcepta būtiski aizskāra personas pamattiesības.
4. Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 3. panta otro daļu izvērtēti operatīvās darbības subjektu – Valsts policijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Ieslodzījumu vietu pārvaldes, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas

pārvaldes un Iekšējās drošības pārvaldes – izdotie iekšējie normatīvie akti par operatīvās darbības organizāciju, metodēm, taktiku, līdzekļiem un uzskaiti.

5. Atbilstoši Operatīvās darbības likuma 24.² panta otrajai daļai izvērtēti operatīvās darbības subjekti – Valsts policijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes, Valsts drošības dienesta un Militārās policijas – iesniegtie 10 akti par operatīvās uzskaites lietu iznīcināšanu.
6. Atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 26. panta trešajai daļai, saskaņojot ar Saeimas Nacionālās drošības komisiju, veikta pārbaude Valsts drošības dienestā par operatīvās tehnikas, kas paredzēta pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumu veikšanai, uzskaites atbilstību normatīvo aktu prasībām. Par pārbaudes rezultātiem iesniegts ziņojums Saeimas Nacionālās drošības komisijai.

[3] Likumdošanas pilnveidošana, atzinumu sniegšana par normatīvo aktu un metodisko materiālu projektiem

1. Pēc Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas lūguma izvērtēti un sniegti iebildumi/priekšlikumi kopējā Ģenerālprokuratūras atzinuma sagatavošanai par šādu normatīvo aktu projektiem:
 - 1.1. likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā”;
 - 1.2. likumprojektu “Imigrācijas likums” un tā anotāciju;
 - 1.3. likumprojektu “Grozījumi Gaisa kuģu pasažieru datu apstrādes likumā”;
 - 1.4. Ministru kabineta noteikumu projektu “Veselības pārbaudes kārtība personām, kuras pretendē uz speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam” un tā anotāciju;
 - 1.5. Ministru kabineta rīkojuma projektu “Par Valsts policijas apsargājamajiem objektiem”.
2. Pēc savas iniciatīvas sagatavoti priekšlikumi likumdošanas pilnveidošanas jautājumos:
 - 2.1. par nepieciešamajiem grozījumiem Operatīvās darbības likumā;
 - 2.2. par nepieciešamajiem grozījumiem Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā;
 - 2.3. sagatavots ziņojums par grozījumiem likumā “Par valsts noslēpumu”.
3. Izvērtēti un sniegti iebildumi/priekšlikumi Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļai kopējā Ģenerālprokuratūras atzinuma sagatavošanai par šādiem metodisko materiālu un vadlīniju projektiem:
 - 3.1. Valsts policijas metodiskā materiāla “Speciālo izmeklēšanas darbību – vietas audiokontrole vai videokontrole, personas audiokontrole, personas novērošanas un izsekošanas, priekšmeta vai vietas novērošana – veikšana Valsts policijā” projektu;
 - 3.2. Valsts policijas mācību metodiskā materiāla “Speciālo izmeklēšanas darbību – korespondences kontrole, sakaru līdzekļu kontrole, automatizētās datu apstrādes sistēmā esošo datu kontrole, pārraidīto datu satura kontrole – veikšana Valsts policijā” projektu;
 - 3.3. Finanšu izlūkošanas dienesta vadlīniju “Finanšu izlūkošanas dienesta sadarbība ar operatīvās darbības subjektiem, izmeklēšanas iestādēm un prokuratūru” projektu.

[4] Uzraudzība pār valsts noslēpuma aizsardzības sistēmas atbilstību likumiem

1. Izvērtēts un sniegts atzinums par Valsts drošības iestāžu instrukciju “Pārbaudes veikšanas kārtība, izvērtējot personas atbilstību pieejai valsts noslēpuma objektiem”.
2. Sagatavota un izsūtīta metodiskā vēstule par Valsts drošības iestāžu likuma normu piemērošanu, veicot personu pārbaudi atbilstībai likuma “Par valsts noslēpumu” prasībām.

[5] Prokuratūras reaģēšanas pasākumi

1. Valsts drošības dienesta priekšniekam, pamatojoties uz Operatīvās darbības likuma 35. pantu un Prokuratūras likuma 20. pantu, uzdots izskatīt 3 prokurora iesniegumus par Operatīvās darbības likuma 5. panta, 36. un 37. panta noteiktajā kārtībā veiktajā pārbaudē konstatētajiem pārkāpumiem.
2. Nacionālo Bruņoto spēku komandierim saskaņā ar Prokuratūras likuma 20. pantu nosūtīts prokurora iesniegums par Militārā dienesta likuma prasību pārkāpumiem.
3. Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Izmeklēšanas atbalsta pārvaldes priekšniekam nosūtīta vēstule par prokurora iesniegumā norādīto trūkumu novēršanu, kas tika konstatēti pārbaudē speciālās aizsardzības iestādē.
4. Valsts policijas priekšniekam nosūtīta vēstule par operatīvās darbības uzraudzības kārtībā konstatētajiem trūkumiem un nepieciešamajiem pasākumiem to novēršanai.
5. Nosūtīta vēstule Valsts policijas priekšniekam ar lūgumu veikt dienesta pārbaudi un nodrošināt Operatīvās darbības likuma 24.² pantā noteikto prasību vienveidīgu izpildi.
6. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšniekam nosūtīta vēstule par operatīvās uzskaites lietu iznīcināšanas kārtības ievērošanu.

Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas virsprokurors I. Masaļskis
Rīgā 2021. gada 2. februārī

Prokuroru atestācijas komisijas 2020. gada darba pārskats

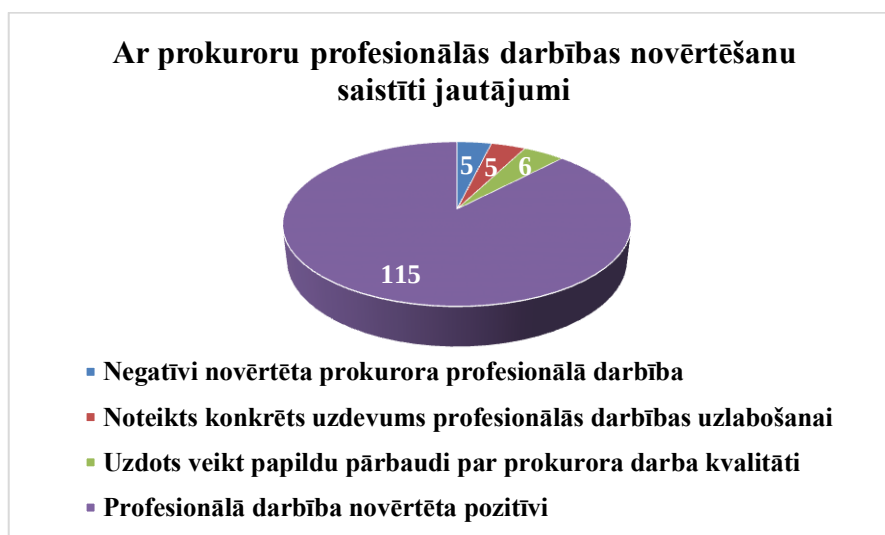
Prokuroru atestācijas komisija atbilstoši Prokuratūras likuma 29.¹ panta otrajai daļai pirms prokurora iecelšanas vai paaugstināšanas amatā dod atzinumu par viņa atbilstību šim amatam, izsaka priekšlikumu ģenerālprokuroram par disciplinārsoda piemērošanu prokuroram, ja likums paredz šāda atzinuma nepieciešamību, kā arī veic citas šajā likumā noteiktās un Prokuroru atestācijas komisijas nolikumā paredzētās funkcijas.

Prokuroru atestācijas komisija 2020. gadā darbojās šādā sastāvā – 2 līdzpriekšsēdētāji, 9 komisijas locekļi un 1 komisijas sekretāre.

Saskaņā ar Ģenerālprokurora padomes 2020. gada 23. decembra lēmumu Nr.12 *Par prokuroru atestācijas komisijas izveidošanu* 2021. gadā Prokuroru atestācijas komisijas sastāvs ir samazināts un tajā darbosies 2 līdzpriekšsēdētāji, 6 komisijas locekļi un 1 komisijas sekretāre.

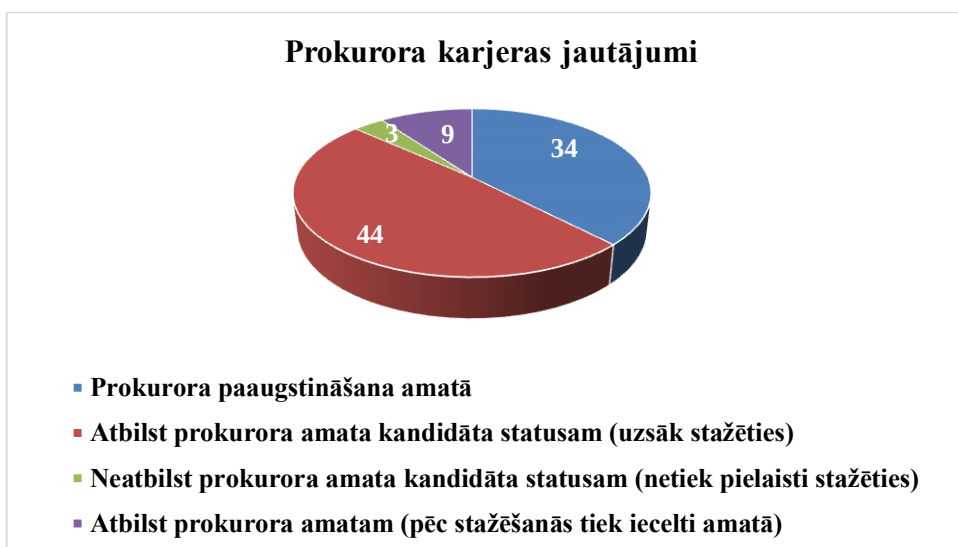
Kopumā 2020. gada laikā notikušas 36 Prokuroru atestācijas komisijas sēdes, kurās izskatīti 230 jautājumi.

No minētā jautājumu skaita ar prokuroru profesionālās darbības novērtēšanu izņemts 131 jautājums, saistībā ar prokurora karjeru izņemti kopumā 90 jautājumi, bet 8 jautājumi izņemti saistībā ar iespējamu prokuroru saukšanu pie disciplināratbildības.



Kopumā redzams, ka absolūtā vairākumā gadījumu prokuroru profesionālā darbība Prokuroru atestācijas komisijā novērtēta pozitīvi, tomēr tajā pašā laikā redzams, ka aptuveni 10 % gadījumu jautājumi par prokurora profesionālās darbības kvalitāti tās novērtēšanas gaitā ir radušies. Diagrammā redzams, ka 5 prokuroru profesionālā darbība novērtēta negatīvi. Tas nozīmē, ka šiem prokuroriem dots noteikts termiņš savu profesionālo darbību uzlabot, pretējā gadījumā atkārtotas profesionālās darbības novērtēšanas negatīvs rezultāts būs viņa atļaišana no amata saskaņā ar Prokuratūras likuma 38.² panta astoto daļu.

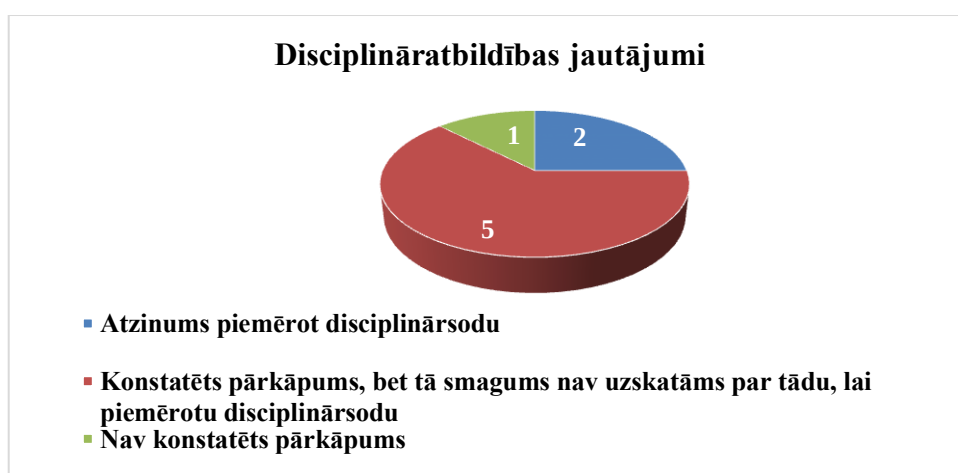
Attiecībā par jautājumiem, kas Prokuroru atestācijas komisijā izņemti saistībā ar prokurora karjeru, to sadalījums ir šāds: amata pretendentu, kuri sekmīgi nokārtojuši vispārējo un juridisko zināšanu pārbaudījumu, izvērtēšana un atzinuma došanu par atbilstību prokurora amata kandidāta statusam, lai uzsāktu stažēšanos; prokurora amata kandidātu, kuri pabeiguši stažēšanos un nokārtojuši kvalifikācijas eksāmenu, izvērtēšana un atzinuma došana par atbilstību prokurora amatam; amata attiecībās esošo prokuroru izvērtēšana un atzinuma došana paaugstināšanai amatā.



Diagrammā redzams, ka visai ievērojama daļa pieņemto lēmumu prokuroru karjeras jautājumos (kopumā 34) bija par prokuroru paaugstināšanu amatā. Minētais saistīts arī ar to, ka jau 2020. gada beigās tika apvienotas vairākas prokuratūras struktūrvienības, tika rīkots konkurss visu jaunizveidoto prokuratūras struktūrvienību virsprokuroru un virsprokurora vietnieku atlasei, kurus pirms iecelšanas amatā izvērtēja Prokuroru atestācijas komisija.

Par jauno kolēģu piesaisti norādāms, ka kopskaitā par 44 prokurora amata pretendentiem tika dots atzinums, ka viņi atbilst prokurora amata kandidāta statusam un var uzsākt stažēšanos. Par 9 prokurora amata kandidātiem, kuri bija pabeiguši stažēties un nokārtojuši kvalifikācijas eksāmenu, tika dots atzinums par atbilstību prokurora amatam. Pārējie prokurora amata kandidāti 2021. gadā turpina pildīt stažēšanās programmu. Tajā pašā laikā par 3 prokurora amata pretendentiem Prokuroru atestācijas komisija sniedza negatīvu atzinumu, ka viņi neatbilst prokurora amata kandidāta statusam. Galvenais iemesls bija nevainojamas reputācijas trūkums.

Prokuroru atestācijas komisijā izskatīti 8 ar prokuroru disciplināratbildību saistīti jautājumi.



Diagrammā redzams, ka Prokuroru atestācijas komisijas atzinums par nepieciešamību prokuroram piemērot disciplinārsodu dots 2 gadījumos. Abos gadījumos ģenerālprokurors, ievērojot Prokuroru atestācijas komisijas atzinumu, kurā bija atzīts, ka izdarīts administratīvais pārkāpums, par ko prokurors saucams pie disciplinārās atbildības, piemēroja disciplinārsodu 2 prokuroriem – prokurora mēneša algas samazināšanu. Tajā pašā laikā 5

gadījumos konstatēts, ka prokurors ir pieļāvis likuma pārkāpumu, tomēr šī pārkāpuma smagums un raksturs nav bijis tāds, lai piemērotu disciplinārsodu. 1 gadījumā netika konstatēts likuma pārkāpums.

Vienlaicīgi jāpiezīmē, ka arī virsprokurors saskaņā ar Prokuratūras likuma 45. panta pirmo daļu ir tiesīgs viņa vadītās prokuratūras struktūrvienības prokuroram piemērot disciplinārsodu – piezīmi vai rājienu. Šādas tiesības 2020. gadā virsprokurori izmantojuši 6 gadījumos. Savukārt smagāku disciplinārsodu par rājienu vai piezīmi ir tiesīgs piemērot vienīgi ģenerālprokurors.

Prokuroru atestācijas komisijas līdzpriekšsēdētājs A. Ostapko
Rīgā 2021. gada 10. februārī

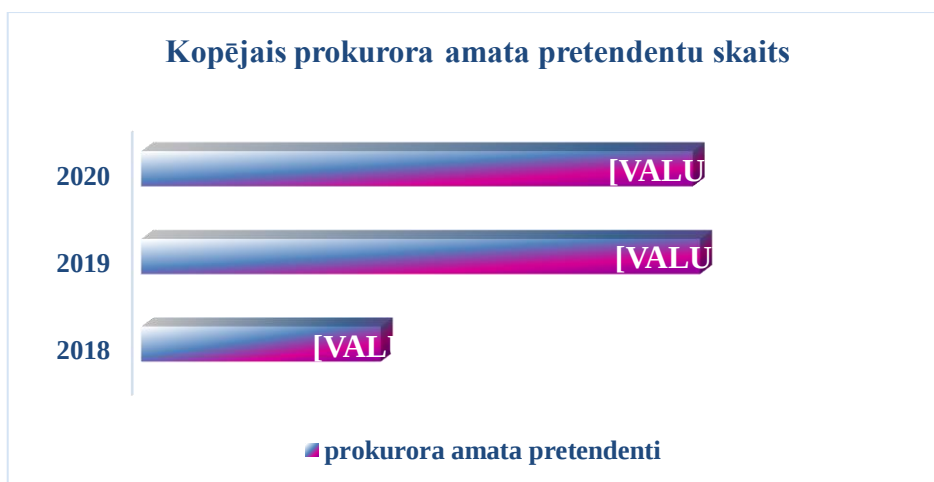
Prokuroru kvalifikācijas komisijas 2020. gada darba pārskats

Prokuroru kvalifikācijas komisija atbilstoši Prokuratūras likuma 29.² panta otrajai daļai izvērtē un dod atzinumu par prokurora amata kandidāta stažēšanās programmas izpildi, par prokurora amata kandidāta, prokurora zināšanu un profesionālo iemaņu atbilstību prokurora amatam, kā arī veic citas Prokuratūras likumā noteiktās un Prokuroru kvalifikācijas komisijas nolikumā paredzētās funkcijas, tostarp pieņem un izvērtē prokurora amata pretendentu vispārējo un juridisko zināšanu pārbaudījumu.

Prokuroru kvalifikācijas komisija 2018., 2019. un 2020. gadā darbojās šādā sastāvā – 2 līdzpriekšsēdētāji, 7 komisijas locekļi un 1 komisijas sekretāre.

Saskaņā ar Ģenerālprokurora padomes 2020. gada 23. decembra lēmumu Nr.13 *Par prokuroru kvalifikācijas komisijas izveidošanu* 2021. gadā Prokuroru kvalifikācijas komisijas sastāvs ir samazināts un tajā darbosies 2 līdzpriekšsēdētāji, 5 komisijas locekļi un 1 komisijas sekretāre.

Prokuroru kvalifikācijas komisijas darba rādītāji apskatīti, veidojot salīdzinājumu trīs gadu periodā.



2020. gadā (konkurss izsludināts divas reizes gadā) sagatavots, pieņemts un izvērtēts prokurora amata pretendentu vispārējo un juridisko zināšanu pārbaudījums kopumā 152 personām (martā – 77 personām, augustā – 75 personām), 2019. gadā (konkurss izsludināts divas reizes gadā) – kopumā 154 personām (februārī – 72 personām, augustā – 82 personām), savukārt 2018. gadā (konkurss izsludināts vienu reizi gadā) – 66 personām.

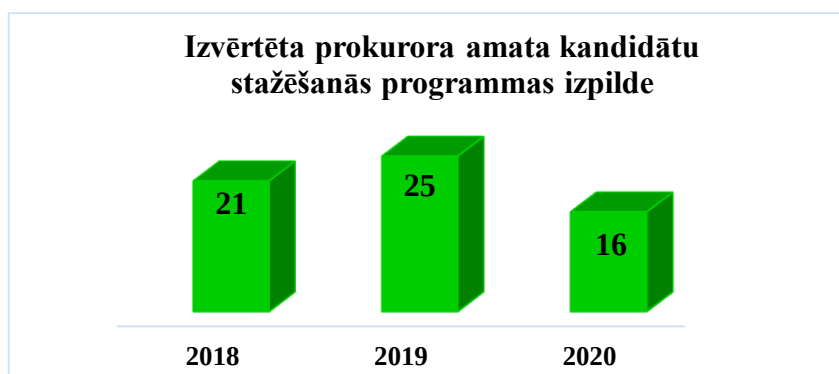
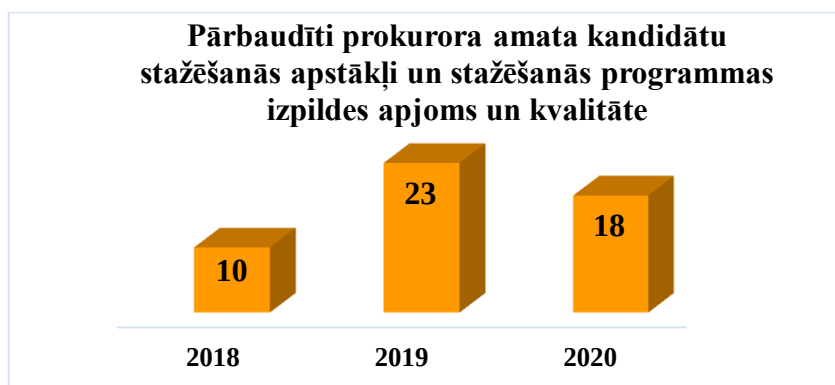
Ja 2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu prokuroru amata pretendentu skaits nedaudz samazinājies, tad 2019. gadā salīdzinājumā ar 2018. gadu tas palielinājās par 57 %, kas norāda uz salīdzinoši lielu interesi par konkursu un vēlmi strādāt prokurora amatā.

Prokuroru kvalifikācijas komisija prokurora amata pretendentu zināšanas izvērtē, ievērojot Ģenerālprokurora padomē apstiprinātās kārtības par vispārējo un juridisko zināšanu pārbaudījumu nosacījumus.

Prokurora amata pretendentu vispārējo un juridisko zināšanu pārbaudījums notiek divās kārtās: 1. kārtā – tests (vispārējo un juridisko zināšanu pārbaude) – un 2. kārtā – biļešu jautājumi (krimināltiesības, kriminālprocesa tiesības un citas tiesību nozares).

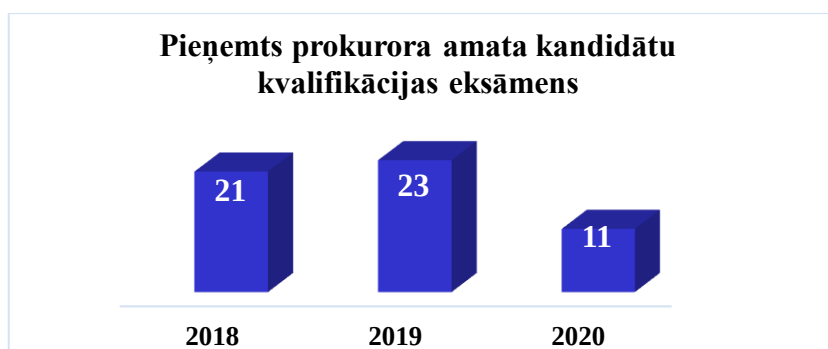
Prokuroru kvalifikācijas komisija, kuras galvenie uzdevumi ir veikt prokurora amata kandidātu zināšanu un profesionālo iemaņu novērtēšanu, dod atzinumu par prokurora amata kandidātu stažēšanās programmas izpildi un pieņem viņu kvalifikācijas eksāmenu.

Atbilstoši Prokuroru amata kandidātu stažēšanās un kvalifikācijas pārbaudes nolikumā noteiktajam Prokuroru kvalifikācijas komisijas locekļi pārbauda prokurora amata kandidātu stažēšanās apstākļus, stažēšanās programmas izpildes apjomu un kvalitāti un izvērtē stažēšanās programmas izpildi.



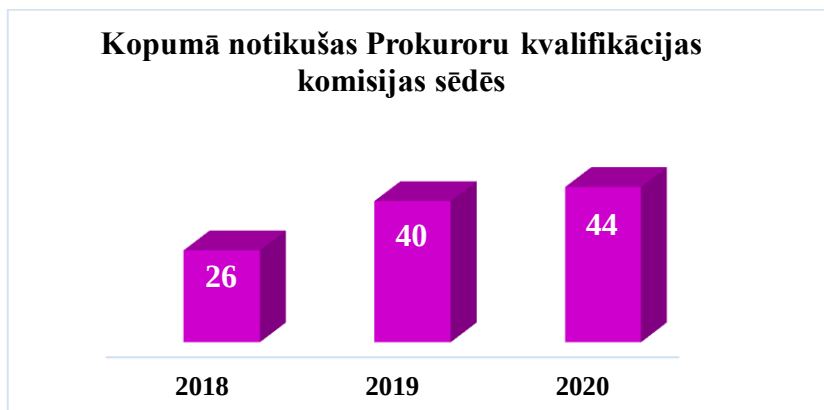
2021. gadā Prokuroru kvalifikācijas komisijas locekļi turpina pārbaudīt prokurora amata kandidātu, ar kuriem noslēgts stažēšanās līgums 2020. gadā, apstākļus stažēšanās programmas pilnīgai un kvalitatīvai izpildei, kā arī pārbauda, vai prokurora amata kandidātiem ir nepieciešamā materiāltehniskā bāze, pietiekamas iespējas piedalīties procesuālajās aktivitātēs, tiek doti darba uzdevumi, kuru izpilde sekmē prokurora amatam nepieciešamo prasmju un iemaņu apguvi.

Ja Prokuroru kvalifikācijas komisija atzīst, ka prokurora amata kandidāts ir pietiekamā kvalitātē izpildījis visus stažēšanās programmā paredzētos uzdevumus, viņš tiek pielaists pie kvalifikācijas eksāmena, kas sastāv no praktiskajiem uzdevumiem un teorētiskajiem jautājumiem, kurus izstrādājusi Prokuroru kvalifikācijas komisija un apstiprinājis ģenerālprokurors.



2021. gadā Prokuroru kvalifikācijas komisijas locekļi turpina pieņemt prokurora amata kandidātu, ar kuriem noslēgts stažēšanās līgums 2020. gadā un kuri pietiekamā kvalitātē izpildījuši visus stažēšanās programmā paredzētos uzdevumus, kvalifikācijas eksāmenus.

Prokuroru kvalifikācijas komisijas sēžu skaits ik gadu pieaug. Palielinoties sēžu daudzumam, būtiski ir nodrošināt komisijas sēdes norises kārtības vispārīgos noteikumus atbilstoši Prokuroru kvalifikācijas komisijas nolikumam.



Jāuzsver, ka 2020. gadā, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, kvalifikācijas eksāmenu skaita samazinājums skaidrojams ar valstī izsludināto ārkārtējo situāciju un Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai noteiktajiem pasākumiem.

Pozitīvi vērtējams, ka Prokuroru kvalifikācijas komisija spēja salīdzinoši ātri pārorientēties un turpināt nodrošināt prokurora amata kandidātu kvalifikācijas eksāmenu pieņemšanu attālināti, izmantojot videokonferenču platformu Microsoft Teams.

Kopumā vērtējot Prokuroru kvalifikācijas komisijas darba rādītājus un salīdzinot tos trīs gadu periodā, jāņem vērā Covid-19 ietekme, kas attālinātā darba ietvaros komisijas locekļiem radīja ne tikai izaicinājumus, atklājot darba efektivitātes plusus un mīnus, bet arī prasīja nepieciešamību uzlabot komisijas kā komandas darba veikspēju.

Prokuroru kvalifikācijas komisijas līdzpriekšsēdētājs A. Kalniņš
Rīgā 2021. gada 10. februārī

Pārskats par prokuroru iesaisti kvalifikācijas celšanas pasākumos

Kopumā 2020. gadā notika 171 apmācību pasākums, kurā piedalījās 568 prokurori (no šī kopējā apmeklējuma skaita tie ir 408 prokurori). Galvenās institūcijas, no kurām prokuratūra ir saņēmusi uzaicinājumus piedalīties apmācību pasākumos vai sadarboties apmācību organizēšanā, ir Tiesu administrācija, Valsts administrācijas skola, Latvijas Tiesnešu mācību centrs, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Juridiskās tālākizglītības un profesionālās pilnveides centrs, Finanšu izlūkošanas dienests, Valsts policija, Latvijas Pašvaldību mācību centrs, Eiropas Tiesību akadēmija (ERA), Eiropas Juridiskās tālākizglītības tīkls (EJTN) un citas.

Turklāt prokuratūra regulāri saņem uzaicinājumus no institūcijām piedalīties apmācībās ne tikai kā klausītāji, bet arī kā lektori un nozares eksperti. Prokurori arī aktīvi izmanto savu praktisko pieredzi, izstrādā apmācību programmas gan saviem kolēģiem, gan arī izmeklēšanas iestāžu un tiesu amatpersonām.

2020. gadā prokurori ir apmācīti par tādām tēmām kā finanšu un ekonomiskie noziedzīgie nodarījumi (tai skaitā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas jautājumi), korupcijas apkarošana, bērnu tiesību aizsardzība, dzimumnoziegumi, kriminālprocesa aktualitātes, cilvēku tirdzniecības novēršana, datu aizsardzība, vides tiesības, administratīvās tiesības, intelektuālā īpašuma aizsardzības jautājumi, svešvalodu apmācības, Covid-19 pandēmijas radītā ietekme, profesionālās ētikas jautājumi, virtuālie aktīvi, juridiskā ētika, mediju treniņš, kā arī piedalījušies mācību vizītēs Cilvēktiesību tiesā, Eiropas tiesā u. c.

Tāpat nolūkā veicināt prokurora amatam nepieciešamo iemaņu apguvi, pieredzējušie prokurori 2020. gadā organizēja un vadīja apmācības prokurora amata kandidātiem par tādām tēmām kā speciālās izmeklēšanas darbības, pierādījumu pieļaujamība, sods un tā noteikšana, problēmjautājumi pirmstiesas procesā un iztiesāšanas stadijā u. c. Turklāt 2020. gadā prokurora amata kandidātu apmācībās tika iesaistīti arī Latvijas Universitātes mācībspēki un Latvijas pārstāve Eiropas Cilvēktiesību tiesā, nodrošinot vēl pilnīgāku prokurora amatam nepieciešamo iemaņu apguvi.

2020. gada decembrī ieviesta arī prakse organizēt regulārus diskusiju forumus par specifiskiem ar prokurora funkciju izpildi saistītiem jautājumiem, piemēram, par tēmām, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas jomu, izmeklēšanas uzraudzības kvalitātes un efektivitātes jautājumiem, kā arī starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības jautājumiem.

2021. gadā ir paredzēti 152 apmācību pasākumi, kas plānoti, ņemot vērā apmācību sadarbības institūciju iesūtītās apmācību programmas, kā arī aptaujājot prokurus par aktuālajām apmācību tēmu vajadzībām, taču prokuratūra regulāri saņem aicinājumus piedalīties jaunos apmācību pasākumos. Prokuratūra arī turpinās nodrošināt apmācības, ņemot vērā prokuroru ierosinājumus par apmācību tēmām, tāpēc pašreiz nav iespējams pateikt precīzu kopējo plānoto apmācību skaitu. Taču skaidrs, ka pasākumu skaits pieaugs.

Paredzams, kā arī 2021. gadā galvenie prokuratūras apmācību sadarbības partneri būs jau nosauktās institūcijas un prokurori tiks apmācīti par tādām tēmām kā finanšu un ekonomiskie noziedzīgie nodarījumi, krāpšanas jautājumi, ekspertīžu iespējas, komerciesības, nodokļu tiesības, apmācības, kas vērstas uz profesionālās izdegšanas novēršanu un produktivitātes paaugstināšanu, kā arī, paplašinot dalībnieku skaitu, tiks turpinātas 2020. gadā iesāktās apmācību tēmas.

2021. gada janvārī apmācībās, kas valstī noteiktās ārkārtējās situācijas dēļ notika attālināti, izmantojot interneta platformas, piedalījušies 529 prokurori (no šī kopējā skaita tie

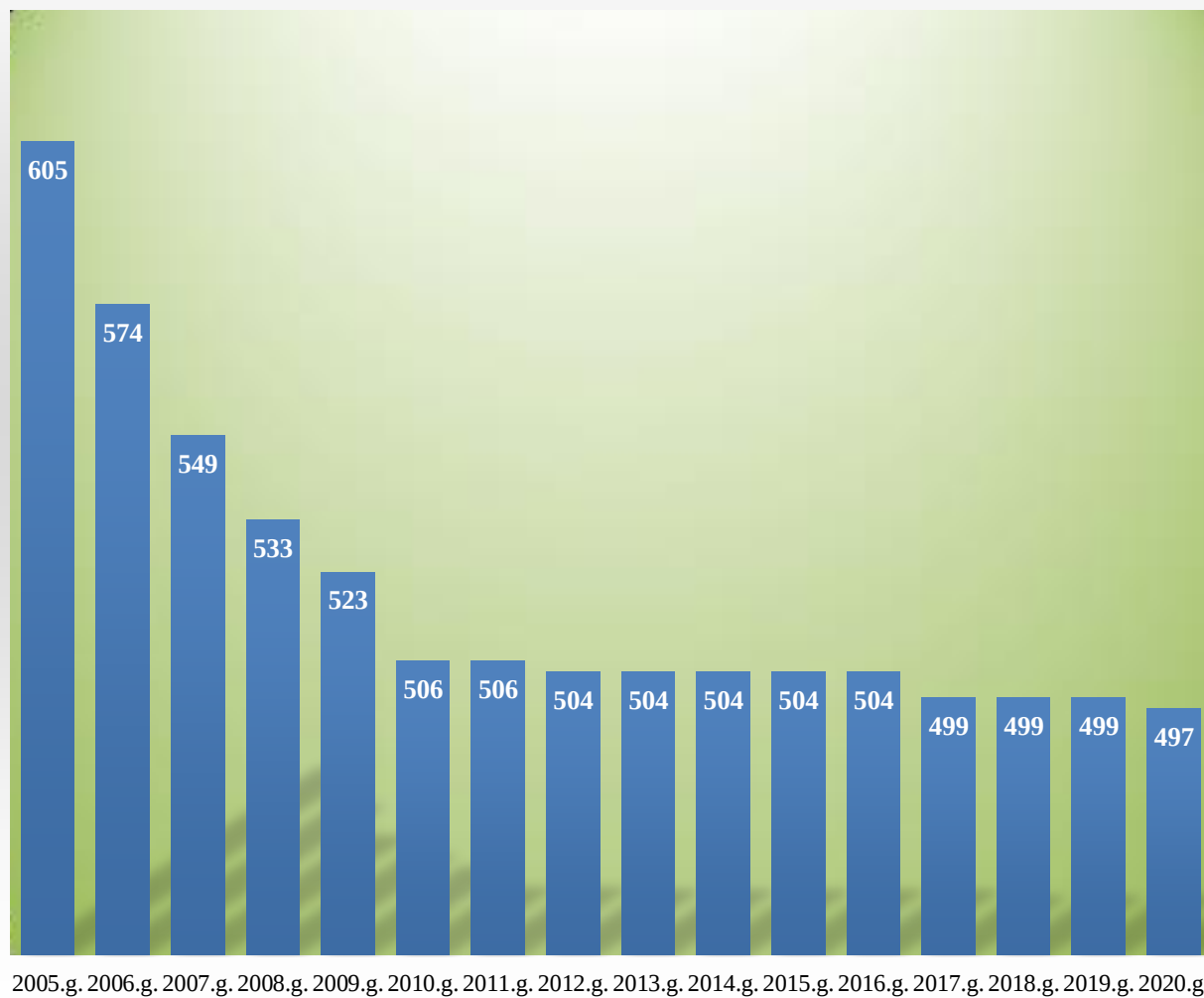
ir 236 prokurori). Apmācību pasākumos par juridiskās ētikas, kriminālprocesa aktualitāšu, lietisko pierādījumu un arestētās mantas, finanšu noziegumu proaktīvas izmeklēšanas, nezināmas izcelsmes pārtikas produktu un dzērienu nelikumīgas cirkulācijas apkarošanas un farmaceitisko produktu viltojumu novēršanas un apkarošanas tēmām kā lektori vai eksperti iesaistījās prokurori.

Rezumējot, svarīgi pieminēt, ka kopumā prokurori aktīvi iesaistās dažādu ar kvalifikācijas celšanu saistītu pasākumu apmeklēšanā. Kopējais apmācību skaits ir liels, kas spēj nodrošināt minimāli nepieciešamās profesionālās kvalifikācijas celšanas vajadzības. Tajā pašā laikā vienotas un centralizētas apmācību sistēmas trūkums traucē plānot nepieciešamos apmācību pasākumus vidējā termiņā un ilgtermiņā. Tādēļ stratēģiski svarīgi ir nodrošināt prokuroru apmācību centra izveidi, kas gan ikdienas režīmā, gan ilgtermiņā varētu plānot un nodrošina mērķtiecīgu pieeju prokuroru profesionalitātes celšanai.

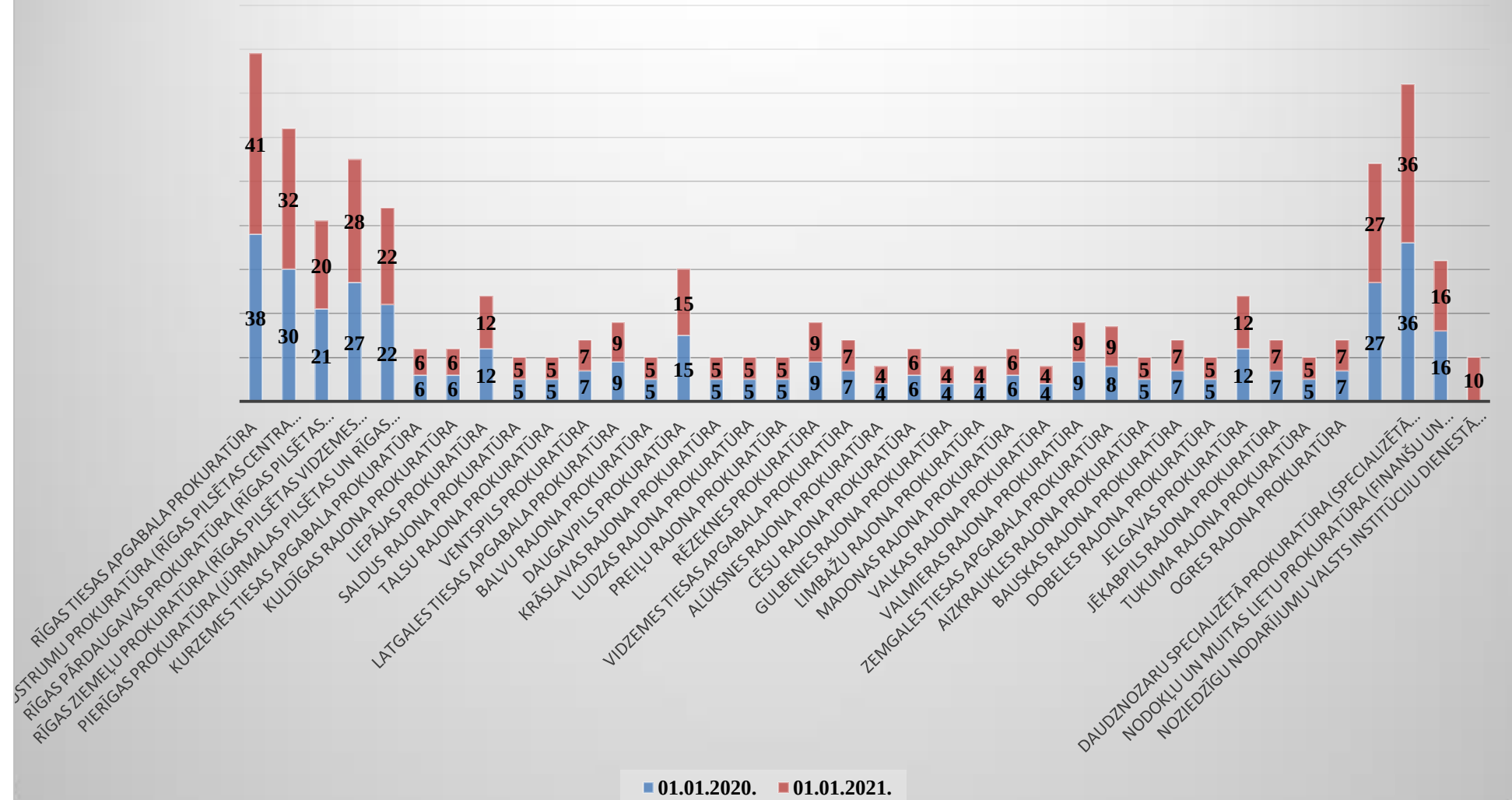
Informācija par prokuroru personālsastāvu

Prokurora amata vienības

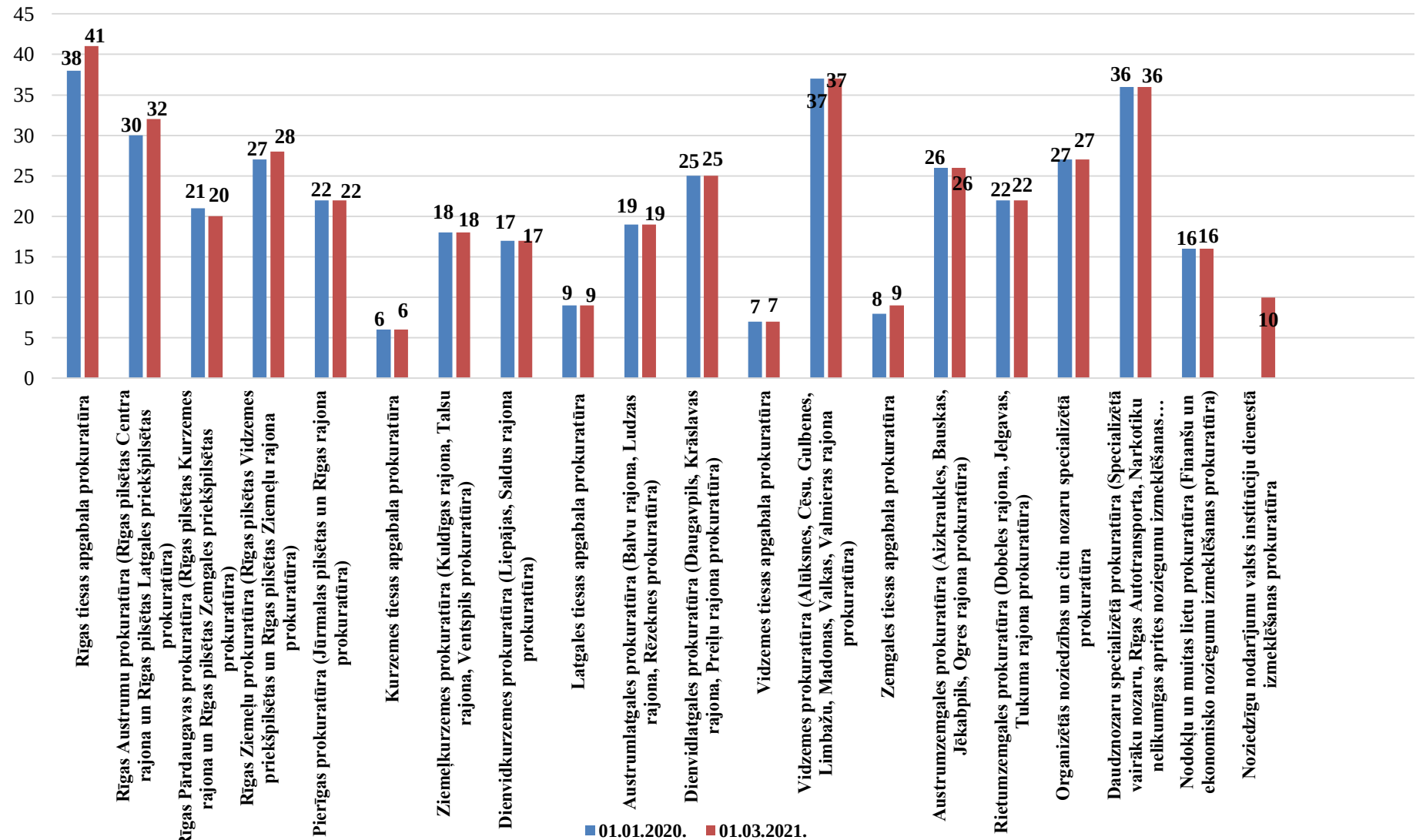
2005. - 2020.g. samazinātas 108 prokurora amata vienības (-17,9%)

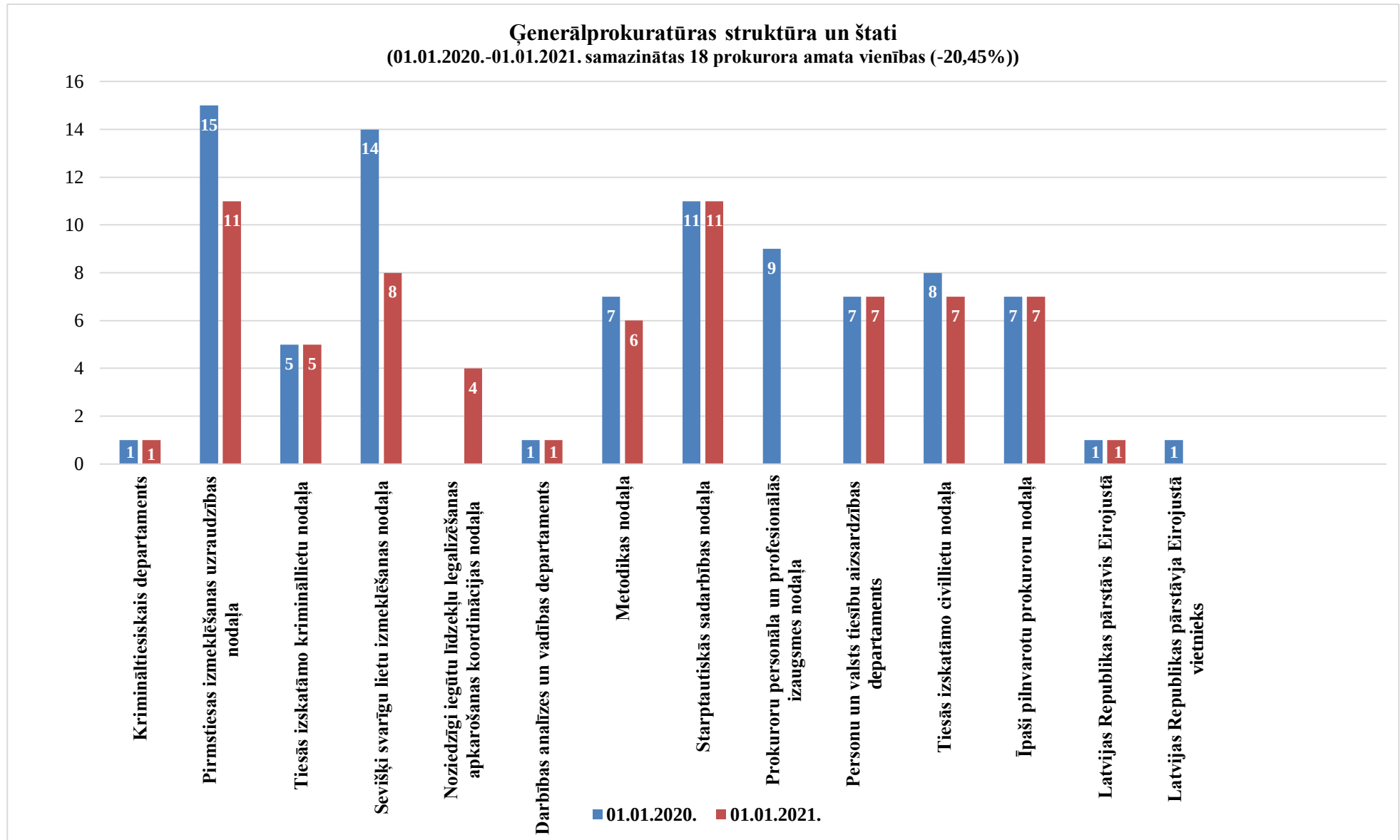


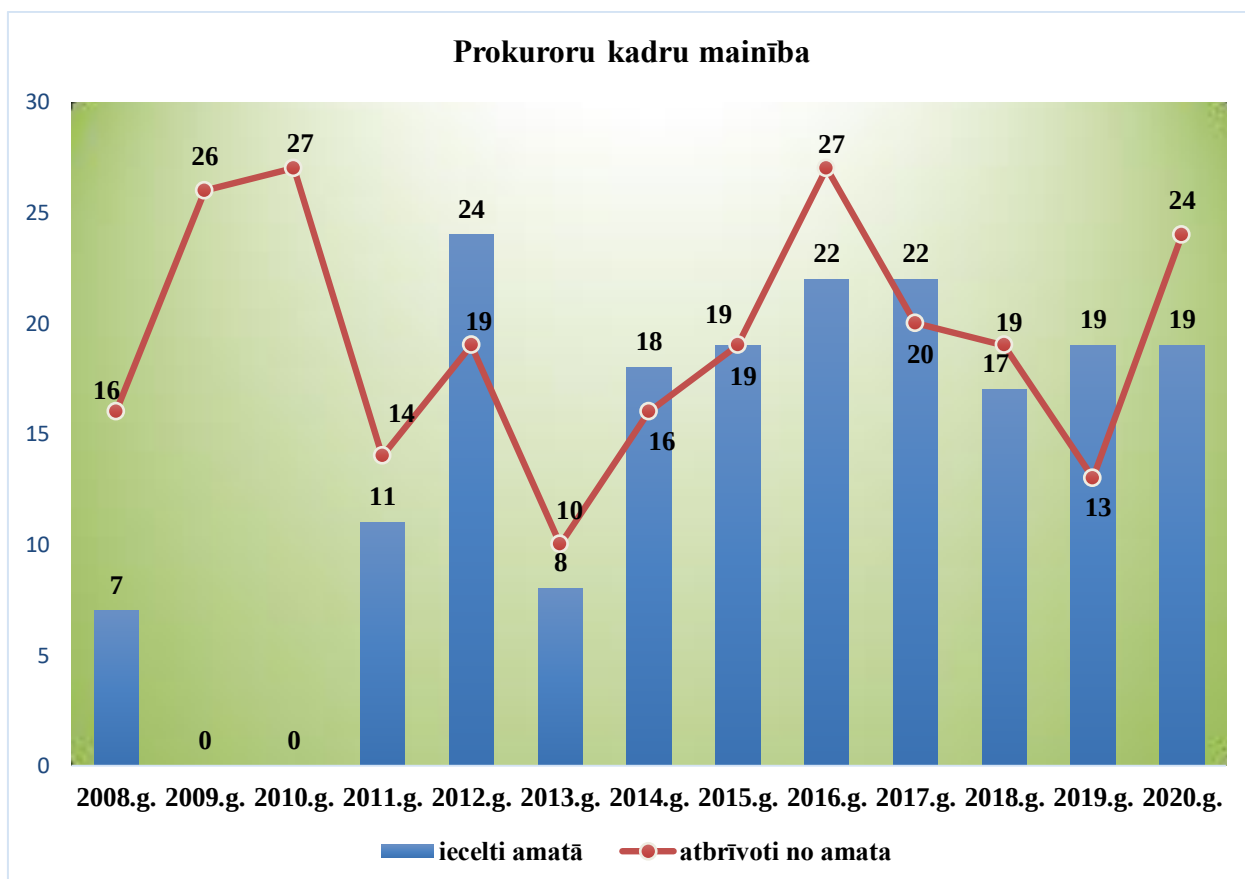
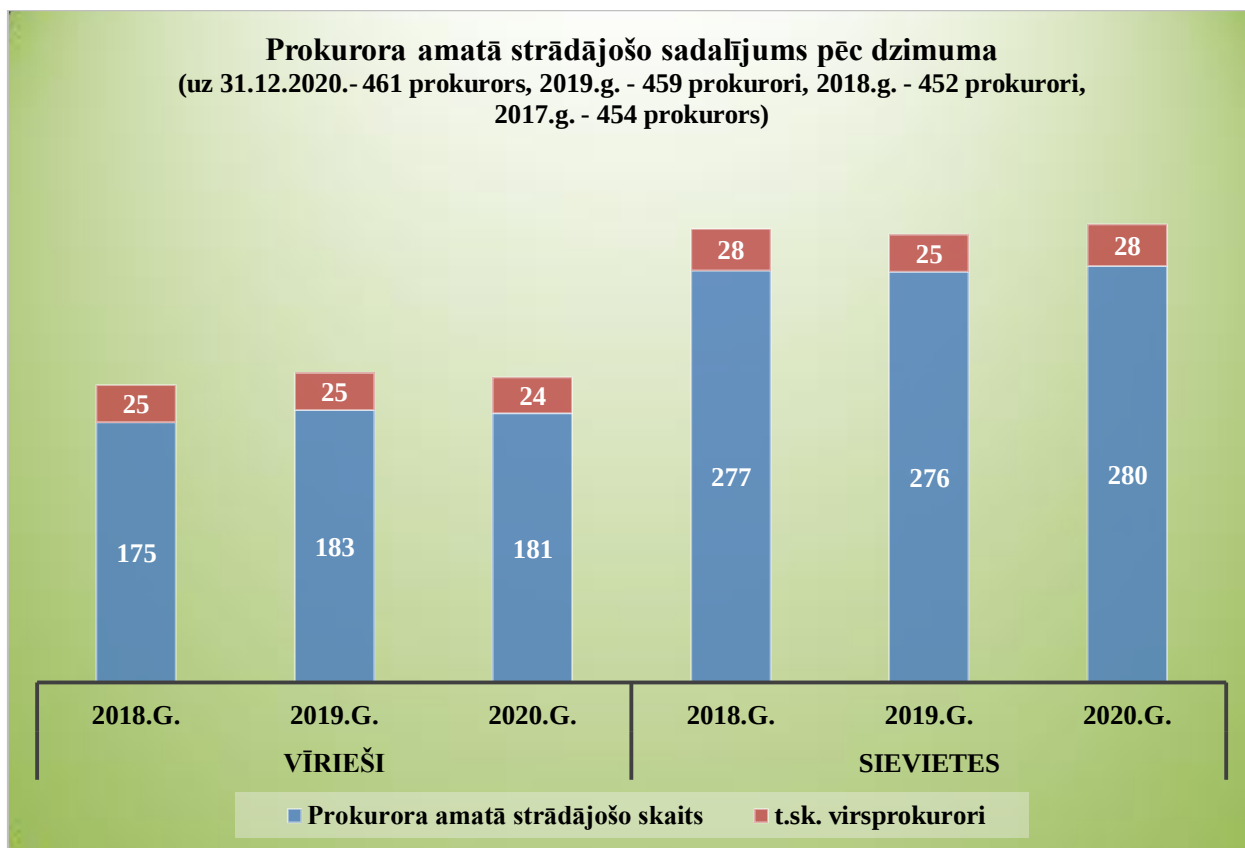
**Apgabala un rajona līmeņa (statusa) prokuratūru struktūra un štati
(01.01.2020./01.01.2021.)**

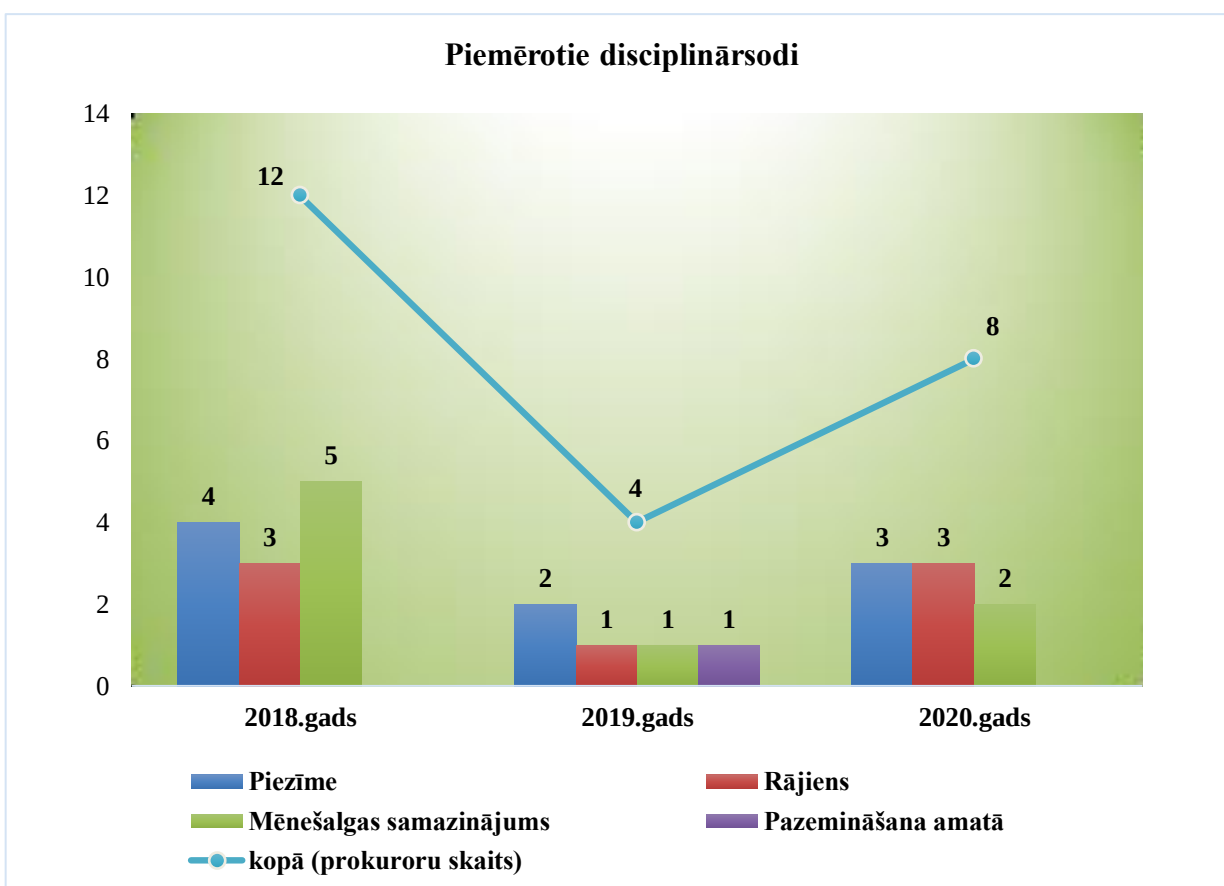
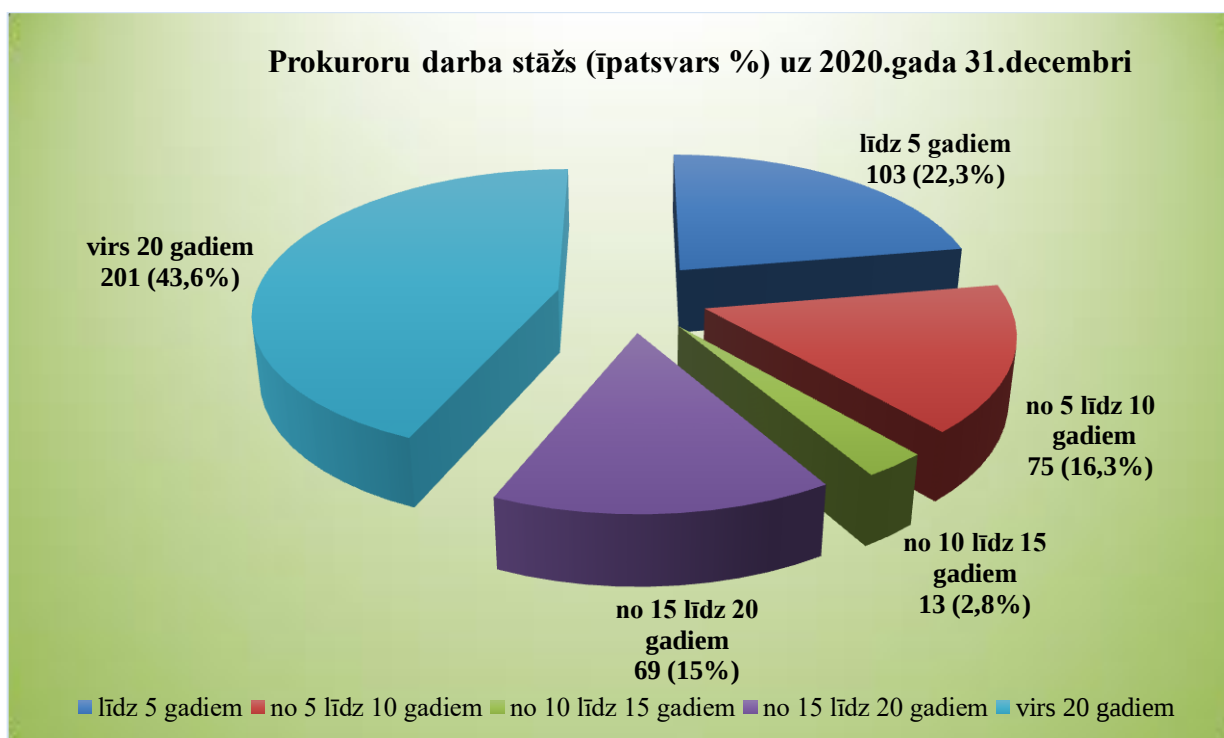


**Apgabala un rajona līmeņa (statusa) prokuratūru struktūra un štati
(01.01.2020./01.03.2021.)**









Pārskats par Latvijas Republikas pārstāvniecības Eirojustā darbu 2020. gadā

Latvijas Republikas pārstāvniecības Eirojustā darbu 2020.gadā nosacīti var iedalīt divos pamatblokos – darbs, kas saistīts ar Eirojusta pārvaldību un operatīvais darbs.

[1] Eirojusta pārvaldība

Atbilstoši *Eiropas parlamenta un Padomes regulā (ES) 2018/1727 par Eiropas Savienības Aģentūru tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās (Eurojust) un ar ko aizstāj un atceļ Padomes Lēmumu 2002/187/TIK* (turpmāk – Eurojust Regula) noteiktajam Latvijas valsts pārstāvis Eirojustā ietilpst Eirojusta kolēģijā, kuras ietvaros tiek realizētas Eirojusta operatīvās un vadības funkcijas.

Realizējot šīs funkcijas, Latvijas pārstāve Eirojustā 2020. gadā piedalījies visās Eirojusta kolēģijas (turpmāk – Kolēģija) sēdēs, kuru laikā tika pieņemti aktuāli lēmumi gan par Eirojusta operatīvo, gan administratīvo darbību, t.sk. plānošanas dokuments, kurā ietverta Eirojusta gada un daudzgadu programma.

2020. gadā ir notikušas 22 Kolēģijas sēdes, no kurām 16 sēdes notikušas videokonferences režīmā Covid-19 krīzes dēļ. Kolēģijai nebija iespējams noturēt sēdes laika periodā no 2020. gada 10. marta līdz 28. aprīlim Covid-19 krīzes dēļ, kad tika atceltas 4 sanāksmes. Šajā laikā tika meklēti risinājumi, kā arī domāts par normatīvo aktu izmaiņām, lai Kolēģijas sēdes varētu notikt attālināti videokonferences režīmā.

Kolēģija 2020. gadā ir izskatījusi virkni jautājumu, kuru ietvaros:

- tika pieņemti 10 formāli Kolēģijas lēmumi;
- ir veiktas 5 konsultāciju procedūras;
- ir notikušas 3 vēlēšanas (tika ievēlēta valde, prezidents un vice-prezidents);
- tika apspriesti 7 konfidenciāli jautājumi;
- balsojot rakstveida procedūrā pēc jautājumu izskatīšanas Kolēģijas sēdēs videokonferences režīmā, pieņemti lēmumi par 70 priekšlikumiem.

Jāatzīmē, ka iepazīšanās ar Kolēģijas sēdēs apspriežamajiem jautājumiem, ierosinājumiem un pavadošajiem dokumentiem aizņem ievērojamu Eirojusta nacionālo pārstāvju darba laiku daļu.

Kā Kolēģijas apakšstrukturā – Krimināltiesiskās sadarbības instrumentu darba grupas (JCIT) – loceklis Latvijas pārstāvis Eirojustā piedalās tās sanāksmēs, kurās tiek apspriesti jautājumi un problēmas, kas izriet no praktiskās Eiropas apcietinājuma lēmuma, Eiropas izmeklēšanas rīkojuma, iesaldēšanas rīkojuma un citu instrumentu piemērošanas. Kā nozīmīgi šīs darba grupas rezultāti ir vairāki ziņojumi par krimināltiesiskās sadarbības instrumentu praktisko piemērošanu, kuri tika nosūtīti arī uz Latviju un atzinīgi novērtēti no tiesībaizsardzības iestāžu puses, kā piemēram:

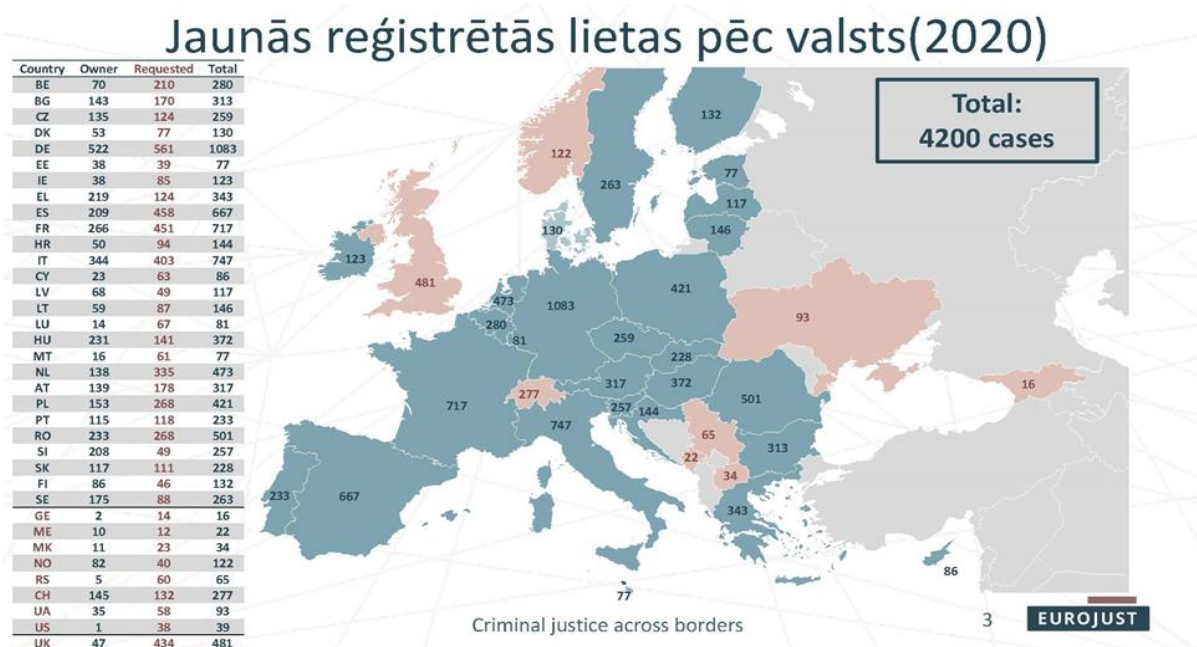
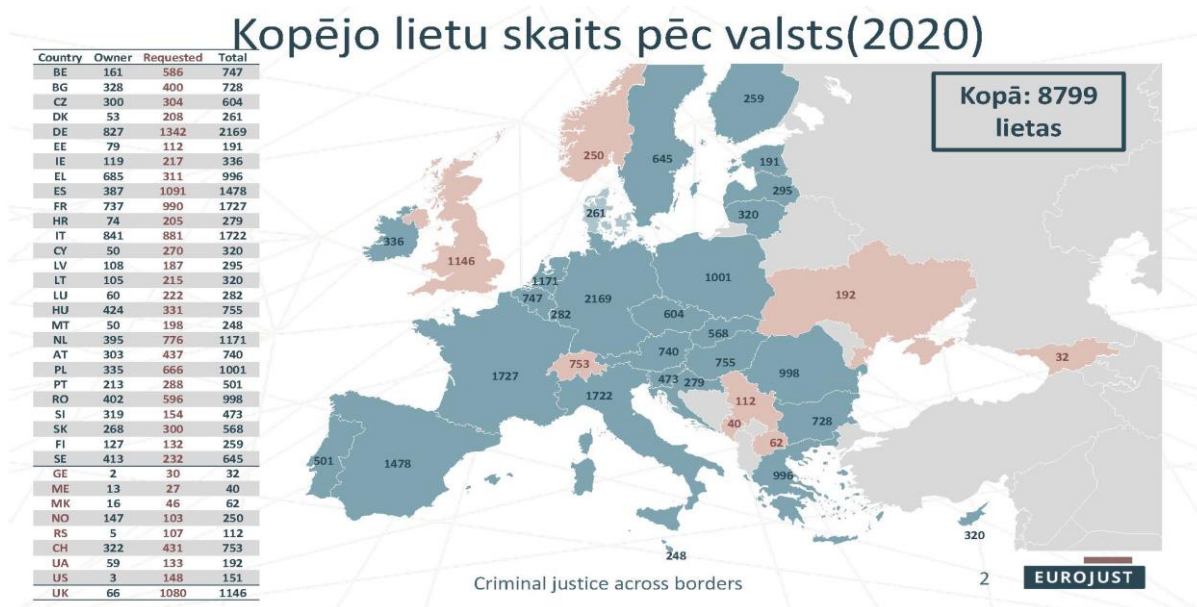
- “Note on Regulation on the Mutual Recognition of Freezing and confiscation Orders”;
- “Report on Eurojust casework in the field of the European Investigation Order”;
- “Joint report of Eurojust and the European Judicial Network on the extradition of EU citizens to third countries”;
- “Case law by the Court of Justice of the European Union on the European Arrest Warrant”;
- “Case law by the Court of Justice of the European Union on the principle of ne bis in idem in criminal matters” u. c.

Sākoties Covid-19 globālajai krīzei, Eirojusts ir aktīvi iesaistījies starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības situācijas analizē un regulāri izsūtījis dalībvalstīm aktuālo informācijas apkopojumu par Covid-19 ietekmi uz krimināltiesisko sadarbību, t.sk. par

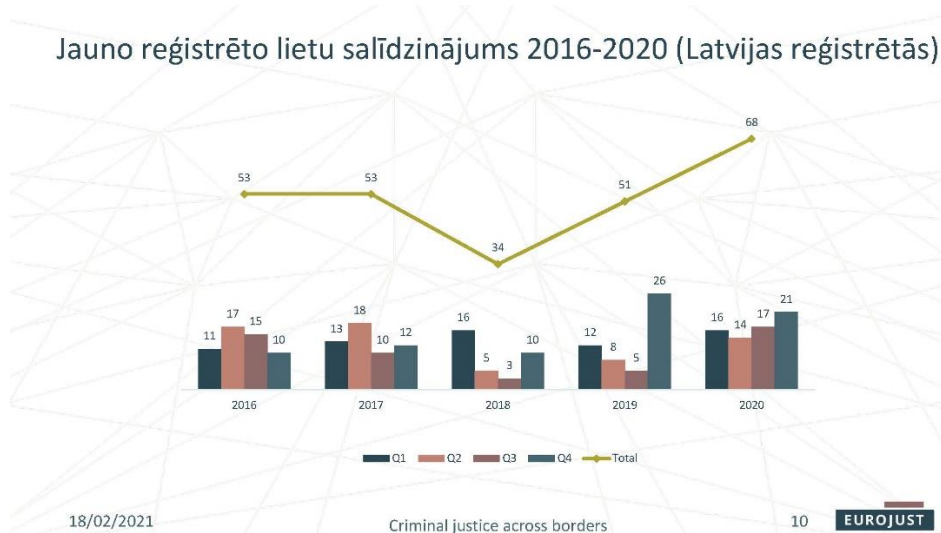
dalībvalstu ieviestajiem drošības un citiem pasākumiem, lai, pielāgojoties jaunajiem apstākļiem, tomēr varētu nodrošināt nepieciešamo krimināltiesisko sadarbību. Latvijas pārstāvniecība Eirojustā ir veikusi koordinējošo lomu attiecīgās informācijas iegūšanā un apkopošanā par situāciju Latvijā, pēc kā šī informācija ir tikusi iekļauta minētajā valstu apkopojumā.

[2] Krimināltiesiskās sadarbības koordinēšana – operatīvo un citu funkciju izpilde

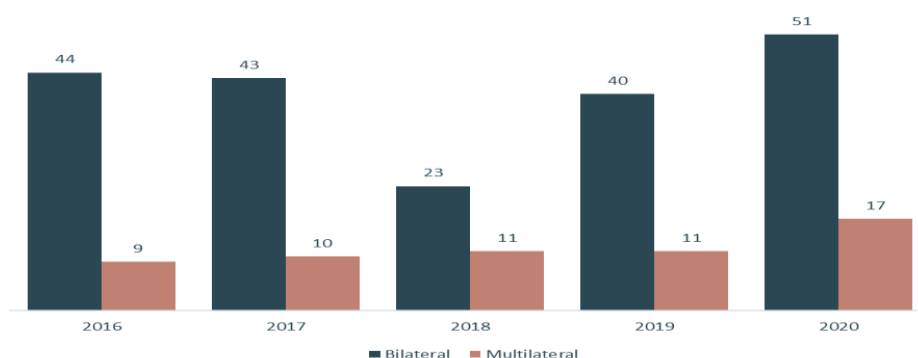
Eirojusta darbību krimināltiesiskās sadarbības veicināšanā un koordinēšanā galvenokārt raksturo darbs ar lietām.



Izpildot uzdevumu, kas noteikts Eurojust Regulas 2. pantā, Latvijas pārstāvniecība Eirojustā 2020. gadā ir atvērusi 68 jaunas lietas, balstoties uz lūgumu pēc palīdzības no kompetentām Latvijas iestādēm (pieaugums par 33 % jeb par 17 lietām vairāk nekā 2019. gadā).



Jāņem vērā tas, ka koordinēto krimināltiesiskās sadarbības lūgumu skaits ir bijis vēl lielāks, jo 17 lietas tika reģistrētas pret vairāk kā vienu iesaistīto valsti vienlaicīgi. Minētais nozīmē, ka konkrēta kriminālprocesa ietvaros krimināltiesiskās sadarbības lūgumi ir tikuši nosūtīti vairākām valstīm un Latvijas pārstāvniecība Eirojustā atbalstu ir lūgusi sniegt vairāk kā vienai valstij. Tā no reģistrētajām lietām 51 ir divpusēja, bet 17 – daudzpusēja.



Atsevišķi jāatzīmē, ka vienā daudzpusējās lietas gadījumā tika lūgts atbalsts vienlaicīgi 13 valstīm, un proti, paātrināt visām šīm iesaistītajām valstīm nosūtīto Eiropas izmeklēšanas rīkojumu izpildi, kas pieņemti viena kriminālprocesa ietvaros.

Pēc Latvijas iestāžu iniciatīvas tika reģistrētas lietas pret šādām valstīm:

- Lielbritāniju – 12 lietas;
- Vāciju – 10 lietas;
- Franciju – 8 lietas;
- Spāniju – 7 lietas;
- Igauniju, Lietuvu, Ukrainu – pret katru 5 lietas;
- Šveici – 4 lietas;
- Itāliju, Slovākiju, Somiju – pret katru 3 lietas;
- Čehiju, Ungāriju, Zviedriju, Moldovu – pret katru 2 lietas;
- Beļģiju, Bulgāriju, Austriju, Slovēniju – pret katru 1 lieta.

3 lietās sadarbība tika nodrošināta arī ar Baltkrieviju un 1 lietā ar Turciju, izmantojot Eirojusta kontaktpersonu tīkla sniegto atbalstu trešajās valstīs.



Tiek aktīvi strādāts arī pie 40 iepriekšējos gados reģistrētajām lietām, kur atbalsts sadarbības veicināšanai joprojām ir nepieciešams.

Atskaites periodā Eiropas palīdzību un atbalstu veicināt un koordinēt starptautisko krimināltiesisko sadarbību izmantojušas turpmāk minētās iestādes:

- Valsts policija – 33 lietās;
- Valsts ieņēmumu dienests – 11 lietās;
- prokuratūra – 15 lietās;
- tiesas – 7 lietās;
- Valsts drošības dienests – 1 lietā;
- Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs – 1 lietā.

Latvijas pārstāvniecības atvērtajās lietās izplatītākie noziedzīgu nodarījumu veidi atspoguļo valstī noteiktās prioritātes. Tā 2020. gada tie ir bijuši:

- noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija – 33 lietas;
- krāpšana – 23 lietas;
- noziedzīgi nodarījumi pret personas dzīvību un veselību – 4 lietas;
- narkotiku nelikumīga aprīte – 3 lietas;
- korupcija – 2 lietas;
- kā arī tādi noziedzīgi nodarījumi kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas, dokumentu viltošana, cigarešu kontrabanda, kibernetiskie uzbrukumi u. c.

Analizējot Latvijas iestādēm sniegto atbalstu pēc krimināltiesiskās sadarbības lūgumu veida, pārliecinošā vairākumā gadījumu atbalsts sniegts Eiropas izmeklēšanas rīkojumu un tiesiskās palīdzības lūgumu izpildes veicināšanā un paātrināšanā. Tā atvērto lietu ietvaros palīdzība sniegta saistībā ar šādiem krimināltiesiskās sadarbības veidiem:

- Eiropas izmeklēšanas rīkojums – 39 lietās;
- tiesiskās palīdzības lūgums – 19 lietās;
- kriminālprocesa nodošana – 3 lietās;
- Eiropas apcietināšanas orderis – 1 lietā;
- noziedzīgi iegūtu līdzekļu atgūšana – 1 lietā;
- cita veida informācijas iegūšana, kas nepieciešama konkrētajā kriminālprocesā – 7 lietās.

Krimināltiesisko sadarbību 2020. gadā būtiski ietekmējusi arī Covid-19 krīze un ar to saistītie drošības pasākumi un ierobežojumi. Minētā iemesla dēļ Eirojusta loma ir pieaugusi, jo visām valstīm ir bijis nepieciešams meklēt reizēm pat neordinārus risinājumus, lai nodrošinātu justīciju un kriminālprocesa mērķu sasniegšanu.

Kā pozitīvu piemēru var minēt atbalsta sniegšanu Zemgales rajona tiesai krimināllietas iztiesāšanā, apsūdzētajam atrodoties ārvalstīs, bez laikietilpīgā un dārgā apsūdzētās personas izdošanas mehānisma.

<https://www.tiesas.lv/aktualitates/pozitiva-pieredze-kriminallietas-iztiesasana-izmantojot-eurojust-parstavniecibu-9628>

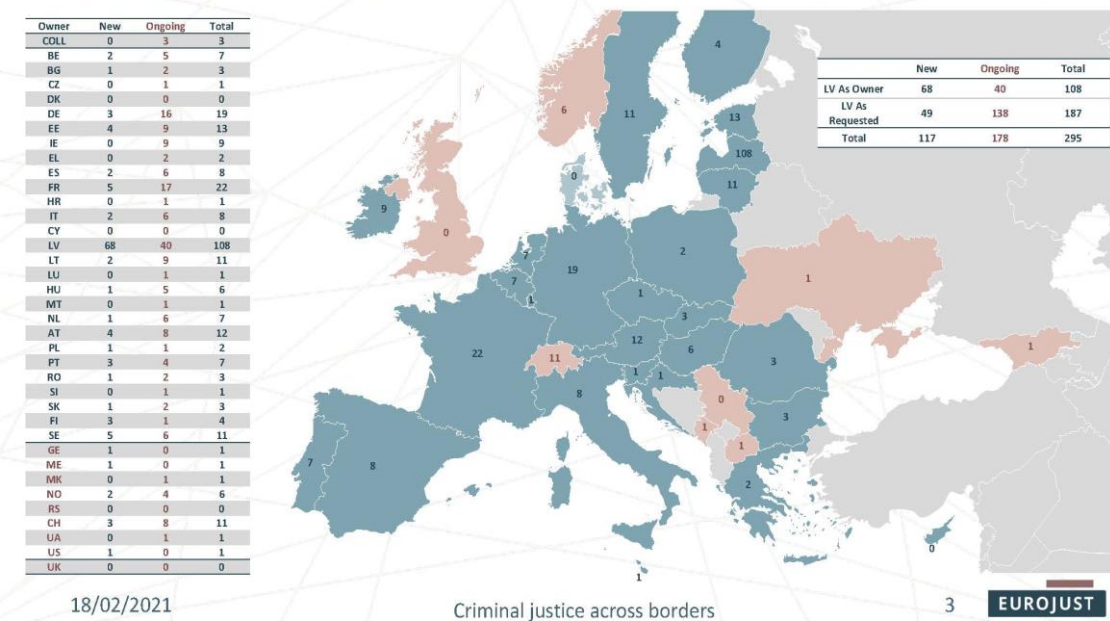
Citas valstis pie Latvijas pārstāvniecības šajā periodā ir vērsušās kopumā 49 lietās, no tām 44 lietas atvērtas konkrētu krimināllietu ietvaros un 5 lietas – par nacionālo regulējumu konkrētā juridiskā situācijā.

Latvijas pārstāvniecība minēto 49 lietu ietvaros atbalstu un palīdzību sniegusi šādām valstīm:

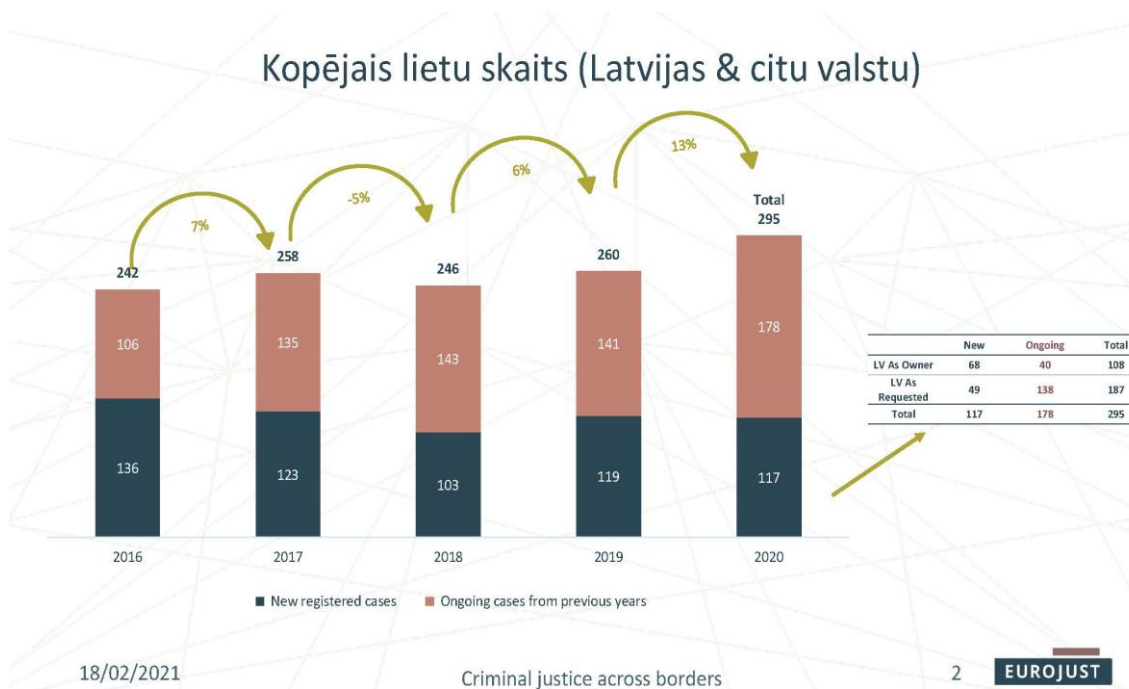
- Francijai, Zviedrijai – katrai 5 lietās;
- Igaunijai, Austrijai – katrai 4 lietās;
- Vācijai, Portugālei, Somijai, Šveicei – katrai 3 lietās;
- Beļģijai, Spānijai, Itālijai, Lietuvai, Norvēģijai – katrai 2 lietās;
- Bulgārijai, Ungārijai, Nīderlandei, Polijai, Rumānijai, Slovākijai, Gruzijai, Melnkalnei, ASV – katrai 1 lietā.

Darbs notiek arī pie 137 iepriekšējos gados atvērtajām lietām, kur atbalsts sadarbības veicināšanai joprojām var būt nepieciešams.

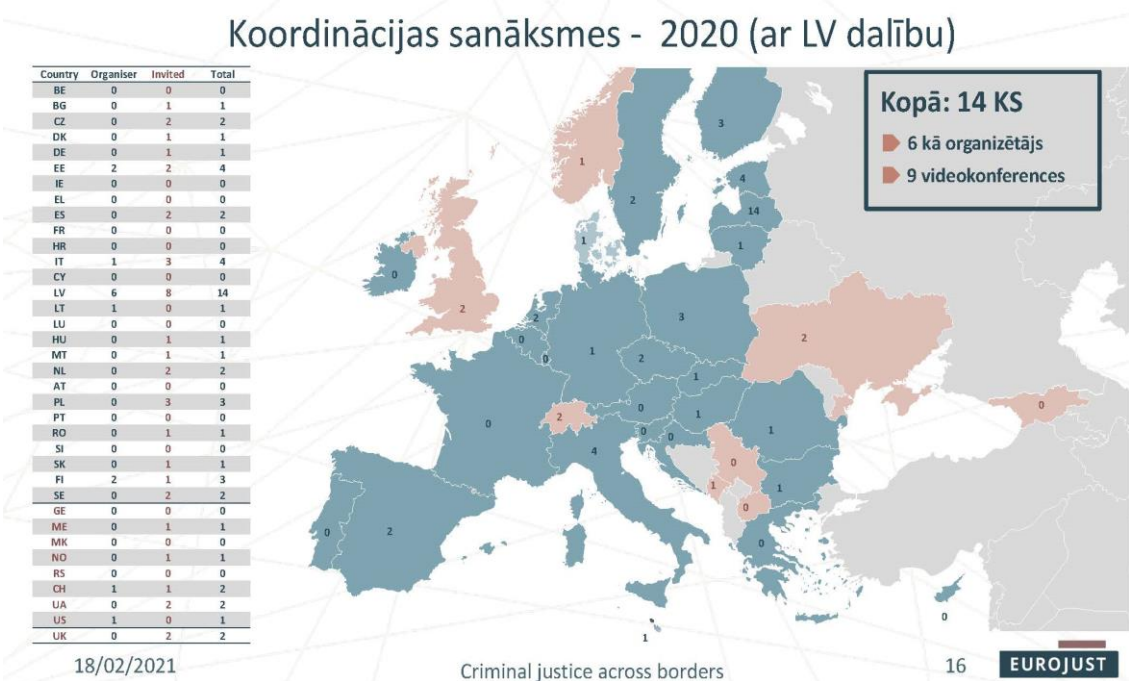
Latvijas kopējais darba apjoms (sadāļījumā pēc lietas registrācijas valsts) - 2020



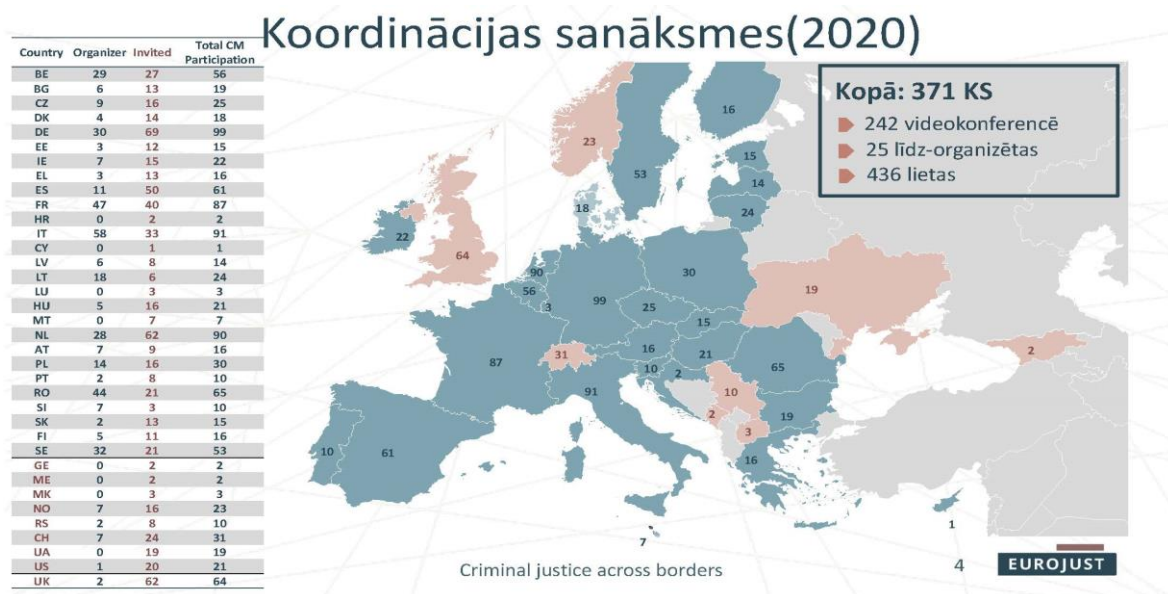
Salīdzinot ar 2019. gadu, kopējais atbalstāmo gan ārvalstu, gan Latvijas lietu skaits ir audzis par 13 %.



Latvijas pārstāvniecība pārskata periodā kopumā ir organizējusi un atbalstījusi 14 koordinācijas sanāksmes, kas tika organizētas pēc Latvijas un citu dalībvalstu pieprasījuma – 6 sanāksmes pēc Latvijas un 8 sanāksmes pēc citu valstu iniciatīvas. 4 sanāksmes tika organizētas Eirojusta telpās Hāgā, bet 10 sanāksmes – videokonferences režīmā, pielāgojoties jaunajai situācijai saistībā ar Covid-19 krīzi.



Vairāk nekā pusē gadījumos, koordinācijas sanāksmes ir tikušas organizētas kriminālprocesos, kuros izmeklēšana tiek veikta t.sk. par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Eirojusts ir spējis pielāgoties jaunajai situācijai un izaicinājumiem, lai arī koordinācijas sanāksmēs videokonferences režīmā varētu nodrošināt drošu un konfidencialu datu apmaiņu un tulkojuma iespējas.



2020. gadā Latvijas pārstāvniecība Eirojustā ir piedalījusies arī divos koordinācijas centros, atbalstot kopīgās rīcības dienas aktivitātes un sniedzot aktuālo informāciju ārvalstu kolēģiem par Latvijas tiesībsardzības iestāžu paveikto.

Īpaši atzīmējama ir operācija “Sundance”, kuras ietvaros saskaņotas rīcības rezultātā starp ASV tiesībsardzības un tiesu varas iestādēm un viņu kolēģiem 18 citās valstīs, ieskaitot Latviju, ar Eirojusta un Eiropola atbalstu tika likvidēta noziedzīga organizācija, kas pārkāpa autortiesības un internetā ieguva un izplatīja ar autortiesībām aizsargātus DVD un Blu-Ray diskus. Operācijas “Sundance” rezultātā vienas dienas laikā Ziemeļamerikā, Eiropā un Āzijā tika slēgti vairāk nekā 60 serveri un arestētas vairākas galvenās aizdomās turētās personas. Iespējamā nelikumīgā darbība katru gadu radīja desmitiem miljonu ASV USD zaudējumus, galvenokārt, ASV filmu, televīzijas un ar to saistītajām nozarēm.

<https://www.eurojust.europa.eu/new-major-crackdown-one-biggest-online-piracy-groups-world-international-coordination-led-eurojust>

Pārskata periodā Latvijas pārstāvniecība ir sniegusi aktīvu atbalstu 4 jaunu apvienoto izmeklēšanas grupu (JIT) izveidē, sekmējot starpvalstu sarunas, kā arī JIT līgumu sastādīšanu un parakstīšanu. Atbalsts tiek sniegts arī 5 JIT, kur līgums tika noslēgts iepriekšējos gados, bet sadarbība joprojām turpinās.



Latvijas pārstāvniecība Eirojustā ir aktīvi informējusi Latvijas iestādes par iespējām pieteikties JIT darbībai nepieciešamā finansējuma iegūšanai no Eirojusta, kā arī sniegusi teorētisku un praktisku atbalstu attiecīgu pieteikumu iesniegšanai finansējuma saņemšanai. Tā 2020. gada JIT sekretariātā tika apmierināti 3 Latvijas pieteikumi, piešķirot Latvijas iestādēm finansējumu 3 JIT darbībai par kopējo summu 41 737 EUR.

Latvijas pārstāve Eirojustā 2020. gadā ir bijusi 4 komandējumos uz Latviju, kuru laikā tikusies ar Latvijas tiesībsardzības iestāžu vadību un pārstāvjiem, lai pārrunātu vispārējos krimināltiesiskās sadarbības jautājumus, apspriestu vēlamos turpmākās sadarbības modeļus un rastu labākos risinājumus Eirojusta piedāvāto iespēju izmantošanai, kā arī veicinātu sadarbību konkrētās krimināllietās. Covid-19 krīzes dēļ ieviesto ierobežojumu dēļ komandējumu skaits ir bijis krietni mazāks nekā sākotnēji tika plānots, jo optimālai sadarbības uzturēšanai un mārketingam būtu vēlams vismaz viens komandējums mēnesī.

Aktīva sadarbība notiek arī ar Latvijas sakaru virsniekiem Eiropolā, sniedzot atbalstu konkrētās lietās savas kompetences ietvaros. Latvijai Eiropolā šobrīd ir četri sakaru virsnieki – divi no Valsts policijas un pa vienam no Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts drošības dienesta.

[3] Starptautiskā juridiskā sadarbība

Pārskata periodā Latvijas pārstāvniecība Eirojustā 24 reizes ir sniegusi konsultācijas par vispārējiem juridiskiem jautājumiem, ko uzdevušas citas nacionālās pārstāvniecības vai Kolēģija, kā arī 5 reizes izmantoja iespēju noskaidrot pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu kārtību un pieredzi Latvijai aktuālu jautājumu risināšanā. Kā pēdējo var minēt pēc Tieslietu ministrijas lūguma veikto citu valstu aptauju par procesuālo darbību veikšanu ar videokonferences starpniecību, procesā iesaistītajai personai atrodoties ārvalstī.

Pārskata periodā Latvijas pārstāvniecība ir piedalījusies, kā arī aicinājusi Latvijas pārstāvjus piedalīties 12 tematiskajos semināros un konferencēs – tai skaitā par kibernetizāciju, intelektuālā īpašuma aizsardzības jautājumiem, terorismu, genocīda noziegumiem, migrantu kontrabandu u. c.

Nemot vērā Covid-19 krīzes ieviestās izmaiņas ceļošanas iespējās, šie semināri tika organizēti videokonferences režīmā. Jāatzīmē arī, ka vairāki semināri tika atcelti, ja tika secināts, ka videokonferences režīms nespētu nodrošināt semināra mērķu sasniegšanu, t.sk. Eiropas Savienības Ģenerālprokuroru Konsultatīvais forums.

Arī 2020. gadā Eirojusta Latvijas pārstāvniecības darbu turpināja atbalstīt Ģenerālprokuratūras norīkotais nacionālais eksperts (SNE) – Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas prokurors. Šī pozīcija ir nozīmīga sekmīgai Latvijas pārstāvniecības darba nodrošināšanai, jo izskatāmo lietu apjoms un sarežģītība pieaug un nacionālā eksperta atbalsts ir būtisks pārstāvniecības funkciju un uzdevumu kvalitatīvai un savlaicīgai izpildei.

[4] Aktualitātes

Atbilstoši 2019. gadā parakstītajiem sadarbības līgumiem ar Serbiju un Gruziju un abu valstu interesei pēc pastāvīga pārstāvja Eirojustā 2020. gada martā darbu Eirojusta telpās uzsāka pirmā Serbijas sakaru prokurore un jūnijā darbu uzsāka pirmais Gruzijas sakaru prokurors Eirojustā. Tādējādi tika paplašināts to trešo valstu loks, kuru sakaru prokurori ir norīkoti darbam Eirojustā, būtiski uzlabojot nepieciešamo krimināltiesisko sadarbību arī ar šīm valstīm.

Šobrīd Eirojusts var nodrošināt atbalstu starptautiskajā sadarbībā arī ar 56 trešajām valstīm (ieskaitot tās, ar kurām ir noslēgti sadarbības līgumi), kurās ir norīkoti kontaktpunkti

sadarbībai ar Eirojustu. Neskaitot trešo valstu sakaru prokurorus, kuri nosūtīti darbam Eirojustā, atskaides periodā Latvija ir izmantojusi kontaktpunktu atbalstu Baltkrievijā un Turcijā, sekmējot nosūtīto tiesiskās palīdzības lūgumu savlaicīgu izpildi. Kontaktpunktu sarakstu papildinājušas Meksika, Kosova, Šrilanka, Lielbritānija, Uzbekistāna, savukārt kontaktpunkta vairs nav Indijā.



Ar mērķi uzlabot Eiropas un Vidusjūras reģiona valstu partnerattiecības krimināltiesiskās sadarbības jomā (*EuroMed Justice* projekts), Eirojusts ir saņēmis nepieciešamo finansējumu, lai savās telpās uzņemtu *EuroMed Justice* projekta realizēšanai nepieciešamos cilvēkresursus un pārējo nodrošinājumu.

Būtisku progresu var manīt *Digital Criminal Justice* projektā, kuru Eirojusts uzsāka pirms diviem gadiem ar mērķi efektīvizēt un veicināt digitālas starptautiskās tiesiskās sadarbības organizēšanu Eiropas mērogā. Līdz ar Covid-19 izaicinājumiem dažādu digitālo resursu izmantošana ir ļoti aktualizējusies un Eiropas Komisija ir atzinusi savā ziņojumā “*Communication on the Digitalisation of Justice in the EU*” Eirojusta būtisko lomu Eiropas krimināltiesiskās sadarbības digitalizēšanā. Līdz ar to var sagaidīt, ka tuvākajā nākotnē gan dalībvalstis, gan pārējās Eiropas iekšlietu un tieslietu aģentūras (Eiropols, OLAF, Frontex, EPPO) tiks aktīvi iesaistītas projektos, kas veicinātu datu un informācijas apmaiņu vienotās platformās.

Latvijas pārstāve Eirojustā D. Skudra
Hāgā, Nīderlandes Karalistē, 2021. gada 21. janvārī

PROKURATŪRAS VALSTS BUDŽETA IEŅĒMUMI UN IZDEVUMI 2020. GADĀ

1. Valsts budžeta programmu ieņēmumi 2020. gadā

Programmas / apakšprogrammas kods	Programmas nosaukums	Ieņēmumi plānotie (EUR)	Ieņēmumi faktiski (EUR)
01.00.00	Prokuratūras iestāžu uzturēšana	35 883 273	35 666 137
70.06.00	Latvijas pārstāvju ceļa izdevumu kompensācija, dodoties uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu sanāksmēm un Padomes sanāksmēm	2 776	2 776
62.07.00	Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)	446 731	446 731
70.10.00	Citu ES politiku instrumentu projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)	133 586	0
	Pavisam kopā	36 466 366	36 115 644

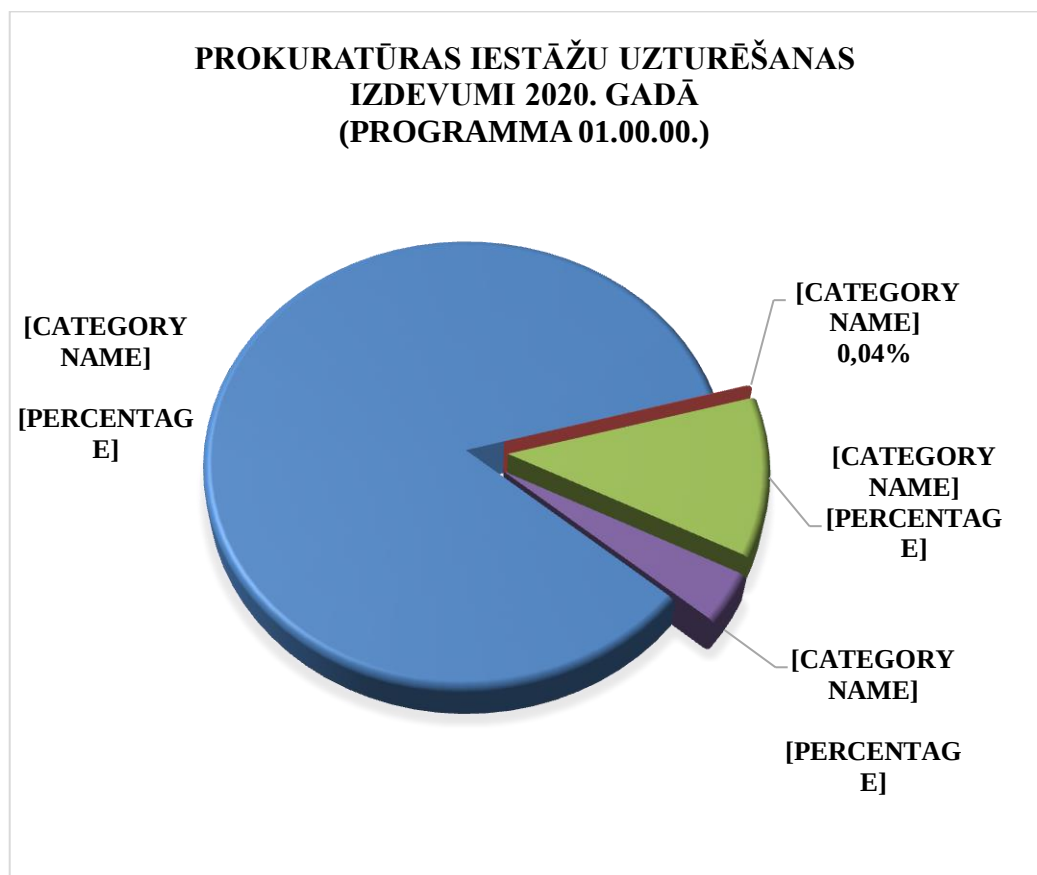
2. Valsts budžeta programmu izdevumi 2020. gadā

Programmas / apakšprogrammas kods	Programmas nosaukums	Izdevumu kopsumma (EUR)
01.00.00	Prokuratūras iestāžu uzturēšana	34 357 696

70.06.00	Latvijas pārstāvju ceļa izdevumu kompensācija, dodoties uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu sanāksmēm un Padomes sanāksmēm	0
62.07.00	Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)	292 762
70.10.00	Citu ES politiku instrumentu projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)	0
	Pavisam kopā	34 650 458

3. Valsts budžeta programmu izdevumi pa veidiem 2020. gadā

Izdevumu veida nosaukums	Prokuratūras iestāžu uzturēšana (01.00.00)	Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020) (62.07.00)	PAVISAM KOPĀ
IZDEVUMI - KOPĀ	34 357 696	292 762	34 650 458
Atalgojums	22 291 753	13 445	22 305 198
Darba dev. valsts soc. apdrošin. oblig. iemaksas, pabalsti, kompensācijas	6 805 819	3 237	6 809 056
Komandējumi un dienesta braucieni	13 652	0	13 652
Pakalpojumi	2 836 867	4 961	2 841 828
Materiāli, energoresursi, preces un inventārs	1 137 712	0	1 137 712
Kapitālie izdevumi (nemateriālie un pamatlīdzekļi)	1 270 250	270 119	1 541 369



4. Izmaiņas izdevumos, salīdzinot 2020. gada projektu ar 2019. gada plānu

Pasākums	Samazinājums	Palielinājums	Izmaiņas
Izdevumi - kopā	1 896 712	5 509 298	3 612 586
t. sk.:			
<u>Prioritāri pasākumi</u>	-	625 443	625 443
Prokuratūras informācijas tehnoloģiju infrastruktūras uzturēšana un nepieciešamā drošības līmeņa nodrošināšana	-	219 843	219 843
Materiāltehniskais nodrošinājums Prokuratūrai noteikto funkciju izpildei sakarā ar tiesu teritoriālo reformu	-	36 800	36 800
Prokuratūras darbinieku mēnešalgas palielināšana	-	273 039	273 039
Prokuratoru atalgojuma fonda precizēšana (atvaļinājuma pabalstam nepieciešamā finansējuma precizēšana)	-	95 761	95 761
<u>Vienreizēji pasākumi</u>	33 091	1 343 732	1 310 641
Samazināti izdevumi civilā eksperta nosūtīšanai dalībai Eiropas Savienības Padomdevēja misijā civilā drošības sektora reformām Ukrainā saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 29. maija rīkojuma Nr. 236 6.2. punktu	29 497	-	-29 497
Samazināti izdevumi pārcelšanās uz ēkas Kalnciema ielā 14, Rīgā, telpām izdevumu segšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 21. septembra rīkojumu Nr. 524	3 594	-	-3 594
Palielināti izdevumi aprīkojuma iegādei sakarā ar pārcelšanos uz nekustamo īpašumu Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 21. septembra rīkojumu Nr. 525	-	1 343 732	1 343 732
<u>Ilgtermiņa saistības</u>	192 458	192 458	0
Ēkas Kalnciema ielā 14, Rīgā, telpu nomas maksa	192 458	192 458	0
<u>Citas izmaiņas</u>	1 671 163	3 347 665	1 676 502
Samazināti izdevumi 2018. gada prioritārajam pasākumam "Prokuratūras Administratīvā direktora dienesta darbinieku atalgojuma palielināšana saistībā ar Kontroles dienesta kapacitātes stiprināšanu" saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokola Nr. 35 26. § 21. punktu	39 204	-	-39 204
Palielināti izdevumi Prokuratūras informācijas tehnoloģiju jomas darbinieku kapacitātes stiprināšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokola Nr. 35 26. § 21. punktu	-	39 204	39 204

Pasākums	Samazinājums	Palielinājums	Izmaiņas
Samazināti izdevumi 2018. gada prioritārajam pasākumam "Prokuratūras struktūrvienību ēkas Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, remontdarbi", novirzot finansējumu Prokuratūras vienreizējiem pasākumiem 2020. gadā, saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokola Nr. 35 26. § 22. punktu	79 705	-	-79 705
Palielināti izdevumi Prokuratūras struktūrvienības izvietojumam pagaidu telpās Elizabetes ielā 2, Rīgā, saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokola Nr. 35 26. § 22. punktu	-	47 405	47 405
Palielināti izdevumi gaisa kondicionieru uzstādīšanai Prokuratūras struktūrvienību telpās piemērotu darba apstākļu nodrošināšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokola Nr. 35 26. § 22. punktu	-	32 300	32 300
Izdevumu izmaiņas 2018. gada prioritārajam pasākumam "Prokuratūras struktūrvienības izvietojuma pagaidu telpās Elizabetes ielā 2, Rīgā" saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 8. septembra protokola Nr. 44 1. § 15. punktu	47 405	-	-47 405
Izdevumu izmaiņas 2018. gada prioritārajam pasākumam "Prokuratūras informācijas tehnoloģiju infrastruktūras uzturēšana un nepieciešamā drošības līmeņa nodrošināšana" saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 8. septembra protokola Nr. 44 1. § 15. punktu	-	15 730	15 730
Izdevumu izmaiņas 2018. gada prioritārajam pasākumam "Prokuratūras struktūrvienību ēkas Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, remontdarbi" saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 8. septembra protokola Nr. 44 1. § 15. punktu	-	877 540	877 540
Palielināti izdevumi prokuroru atalgojumam saskaņā ar likumu "Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā" (pieņemts Saeimā 06.12.2018.) un atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 5. februāra protokola Nr. 5 30. § 17.3. punktam, ņemot vērā 2018. gada prioritārajam pasākumam "Prokuroru atalgojuma palielinājums" papildu piešķirto finansējumu	1 188 952	2 335 486	1 146 534
Samazināti izdevumi 2019. gada	202 399		

Pasākums	Samazinājums	Palielinājums	Izmaiņas
prioritārajam pasākumam "Prokuratūras informācijas tehnoloģiju infrastruktūras uzturēšana un nepieciešamā drošības līmeņa nodrošināšana" saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 8. februāra sēdes protokola Nr. 6 1. § 3. punktu		-	-202 399
Samazināti izdevumi 2019. gada prioritārajam pasākumam "Materiāltehniskais nodrošinājums Prokuratūrai noteikto funkciju izpildei" saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 8. februāra sēdes protokola Nr. 6 1. § 3. punktu	32 026	-	-32 026
Samazināti izdevumi 2019. gada prioritārajam pasākumam "Prokuratūras drošības sistēmu un to tehnisko risinājumu atjaunošana Nacionālās drošības koncepcijā izvirzīto Latvijas prioritāšu īstenošanas veicināšanai un normatīvo aktu prasību drošības jautājumos ievērošanai" saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 8. februāra sēdes protokola Nr. 6 1. § 3. punktu	51 109	-	-51 109
Samazināti izdevumi 2017. gada jaunajai politikas iniciatīvai "Prokuratūras drošības sistēmu un to tehnisko risinājumu atjaunošana Nacionālās drošības koncepcijā izvirzīto Latvijas prioritāšu īstenošanas veicināšanai un normatīvo aktu prasību drošības jautājumos ievērošanai"	30 363	-	-30 363

PASKAIDROJUMS PAR VALSTS BUDŽETA IZDEVUMU IZPILDI 2020. GADĀ

Galvenie pārskata perioda pasākumi, kuriem ir novirzīti Prokuratūras izdevumi:

- 1) Prokuroru un darbinieku atalgojuma izmaksa;
- 2) Prokuratūras struktūrvienību uzturēšana (telpu noma, komunālie izdevumi, sakaru pakalpojumi u. c.);
- 3) Prokuratūras informācijas tehnoloģiju infrastruktūras drošības līmeņa uzturēšana un pilnveidošana;
- 4) Prokuratūras informācijas sistēmas PROIS uzturēšana un pilnveidošana;
- 5) Prokuratūras struktūrvienību materiāltehniskais nodrošinājums, t.sk. veikts jaunas Prokuratūras administratīvās ēkas Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, pilns aprīkojums pēc ēkas renovācijas.

1. Valsts pamatfunkciju īstenošana

Programmas / apakšprogrammas kods <u>01.00.00</u>	Programmas/apakšprogrammas nosaukums <u>Prokuratūras iestāžu uzturēšana</u>
Paveiktais	
1. Pārskata periodā paveiktais – pasākumi/aktivitātes, kas ir bijušas būtiskas ministrijas mērķu sasniegšanai un aptver būtisku daļu no kopējā pārskata periodā izlietotā finansējuma, uzsverot lietderību un ieguldījumu sabiedrības un nozares interesēs	1. Nodrošināta Prokuratūras struktūrvienību uzturēšana, tādējādi veicinot Prokuratūras pamatfunkciju izpildi; 2. Veikts Prokuratūras struktūrvienību materiāltehniskais nodrošinājums, tādējādi veicinot Prokuratūras pamatfunkciju izpildi; 3. Prioritāro pasākumu ietvaros veikta Prokuratūras IT infrastruktūras drošības pilnveidošana, kā arī veikta Prokuratūras autoparka daļēja atjaunošana; 4. Veiktas darbības Prokuratūrā ieviestā projekta „Prokuratūras informācijas sistēmas projekts tiesu sistēmas attīstībai” tālākai attīstībai un pilnvērtīgākai sistēmas darbībai – darba grupā, sadarbībā ar izstrādātāju regulāri apzinātas, apkopotas un risinātas problēmsituācijas, apzināti un ieviesti nepieciešamie sistēmas uzlabojumi, nodrošinot tās pilnveidošanu, tādējādi veicinot Prokuratūras pamatfunkciju izpildi; 5. Pēc renovācijas pabeigšanas nodrošināta jaunas Prokuratūras administratīvās ēkas Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, telpu aprīkošana, tādējādi nodrošinot Prokuratūras struktūrvienību pārcelšanos uz jaunām telpām 2021. gada sākumā, atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 21. septembra rīkojumā Nr. 525 "Par finansējuma piešķiršanu Latvijas Republikas Prokuratūrai nekustamā īpašuma Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, nomas maksas, aprīkojuma, pārcelšanās un citu saistīto izdevumu segšanai" noteiktajam.
2. Kā minētie pasākumi/aktivitātes ietekmē gadskārtējā valsts budžeta paskaidrojumos plānoto	Minēto pasākumu kopums tiešā veidā neietekmē, bet veicina Prokuratūras likumā Prokuratūrai noteikto funkciju izpildi un Prokuratūras plānoto darbības rezultātīvo rādītāju vērtību sasniegšanu.

darbības rezultātīvo rādītāju vērtību sasniegšanu	
Izmaiņas	
1. Pārskata perioda izpildes izmaiņas pret iepriekšējā gada atbilstošā pārskata perioda izpildi	Izdevumu izpilde 2020. gada 12 mēnešos – 34 357,7 tūkst. <i>euro</i> Izdevumu izpilde 2019. gada 12 mēnešos – 31 714,2 tūkst. <i>euro</i> Izdevumi palielinājās kopsummā par 2 643,5 tūkst. <i>euro</i> (8,3 %), t.sk.: - Izdevumi atlīdzībai (KK 1000) palielinājās par 1 519,9 tūkst. <i>euro</i> (5,5 %) sakarā ar 2018. gada 6. decembrī Saeimā pieņemtajiem Grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā, pēc kā, sākot ar 2019. gadu, Prokuratūrai tika piešķirts papildu finansējums jaunajai politikas iniciatīvai “Tiesnešu un prokuroru atalgojuma palielināšana”, līdz ar to no 01.01.2020. prokuroriem tika noteikts un maksāts lielāks atalgojums, kā arī sakarā ar to, ka 2020. gadam un turpmākajiem gadiem tika piešķirts papildu finansējums prioritārajam pasākumam “Prokuratūras darbinieku mēnešalgas palielināšana”, paredzot mēnešalgas palielinājumu amatu kategorijām, kuras tiešā veidā iesaistītas prokuroru darbā. - Izdevumi pakalpojumiem (KK 2000) palielinājās par 655,4 tūkst. <i>euro</i> (19,7 %) sakarā ar to, ka 2020. gadā atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 21. septembra rīkojumā Nr. 525 "Par finansējuma piešķiršanu Latvijas Republikas Prokuratūrai nekustamā īpašuma Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, nomas maksas, aprīkojuma, pārcelšanās un citu saistīto izdevumu segšanai" noteiktajam Prokuratūrai tika piešķirts un apgūts papildu finansējums jaunas Prokuratūras administratīvās ēkas Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, telpu aprīkošanai. - Izdevumi valsts budžeta transfertiem un uzturēšanas izdevumu transfertiem 2020. gadā samazinājās par 2,4 tūkst. <i>euro</i> (-92,8 %) sakarā ar to, ka 2019. gadā Prokuratūrai par visu iepriekšējo periodu bija jāveic valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par personu, kura uzturas attiecīgajā ārvalstī kā tādas personas laulātais, kurai piešķirts diplomātiskais rangs saskaņā ar Diplomātiskā un konsulārā dienesta likumu un kura pilda diplomātisko un konsulāro dienestu ārvalstī. Savukārt 2020. gadā tika veiktas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par 2020. gadu. - Izdevumi kapitālajiem izdevumiem (KK 5000) palielinājās par 470,5 tūkst. <i>euro</i> (58,8 %) sakarā ar to,

	ka 2020. gadā atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 21. septembra rīkojumā Nr. 525 "Par finansējuma piešķiršanu Latvijas Republikas Prokuratūrai nekustamā īpašuma Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, nomas maksas, aprīkojuma, pārcelšanās un citu saistīto izdevumu segšanai" noteiktajam Prokuratūrai tika piešķirts un apgūts papildu finansējums jaunas Prokuratūras administratīvās ēkas Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, telpu aprīkošanai.
2. Kā minētās izmaiņas ietekmē gadskārtējā valsts budžeta paskaidrojumos plānoto darbības rezultātīvo rādītāju vērtību sasniegšanu	Papildu piešķirtais finansējums tiešā veidā neietekmē, bet veicina Prokuratūras plānoto darbības rezultātīvo rādītāju vērtību sasniegšanu.
Neizpilde	
1. Kāds ir neizpildes sadalījums pa izdevumu ekonomiskās klasifikācijas kodiem atbilstoši gadskārtējā valsts budžeta likuma struktūrai un kādi ir būtiskākie neizpildes iemesli. Ja neizpildes iemesli ir saistīti ar apropriāciju izmaiņām, norāda attiecīgo Finanšu ministrijas rīkojumu numurus.	Izdevumu izpilde 2020. gada 12 mēnešos – 34 357,7 tūkst. <i>euro</i> 2020. gada 12 mēnešu plāns – 35 924,1 tūkst. <i>euro</i> Starpība, salīdzinot ar 2020. gada 12 mēnešu plānu – 1 566,4 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 4,4 %), t. sk.: - Izdevumi atlīdzībai (KK 1000) mazāki par 23,5 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 0,1 %) sakarā ar to, ka saskaņā ar likuma "Par valsts budžetu 2020. gadam" 51. pantu un Ministru kabineta 2020. gada 29. septembra sēdes protokola Nr. 56 51. § "Rīkojuma projekts "Par pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam"" 2. un 3. punktu, un saskaņā ar Finanšu ministrijas 2020. gada 28. oktobra rīkojumu Nr. 426 "Par apropriāciju izmaiņām" tika veikta apropriācijas pārdale no budžeta resora "74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums" programmas 10.00.00 "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršana" 23,5 tūkst. <i>euro</i> apmērā uz Prokuratūras budžeta programmu 01.00.00 "Prokuratūras iestāžu uzturēšana", lai nodrošinātu Pasākumu plānā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai 2020. gadā Prokuratūrai paredzēto aktivitāšu izpildi, t. i., divu jaunu amata vietu (analītiķis) izveidi, tādējādi stiprinot Prokuratūras darba resursu kapacitāti un spēju pilnvērtīgi apstrādāt, izmeklēt un iztiesāt potenciāli pieaugušo pārbaudāmās informācijas apjomu un kriminālprocesa skaitu NILL jomā. Ņemot vērā, ka izsludinātā konkursa rezultātā divas jaunās amata vietas līdz gada beigām vēl nebija aizpildītas, pārdalītais finansējums netika apgūts. Izdevumi precēm un pakalpojumiem (KK 2000) mazāki par 1 254,3 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 23,9 %) sakarā ar to,

	ka: - Saskaņā ar VAS "Valsts nekustamie īpašumi" ēkas Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, veikto apsekošanu 2018. gadā konstatēts, ka nepieciešams veikt ēkas pilnu rekonstrukciju. Līdz ar to primāri būtu jāizstrādā ēkas pilnas rekonstrukcijas projekts. Šajā sakarā sākotnēji plānoto atsevišķu remontdarbu veikšana Ģenerālprokuratūras ēkā Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, nebūtu lietderīga un ekonomiski pamatota, līdz ar to 2020. gadā plānotie remontdarbi netika veikti. Tādējādi prioritārā pasākuma ietvaros remontdarbiem piešķirtais papildu finansējums 1 191,3 tūkst. <i>euro</i> apmērā netika apgūts. - Saistībā ar tiesu teritoriālo reformu plānotais izdevumu pieaugums Prokuratūras vieglo automobiļu degvielas iegādei un a/m uzturēšanas izdevumiem 2020. gadā sakarā ar Covid-19 pandēmiju nav bijis. Liela daļa Prokuratūras struktūrvienību sanāksmes, kā arī starpinstitūciju sēdes notika attālināti, tādējādi autoparks netika noslogots sākotnēji plānotā apmērā. Līdz ar to prioritārā pasākuma "Materiāltehniskais nodrošinājums Prokuratūrai noteikto funkciju izpildei" ietvaros papildu piešķirtais finansējums 36,8 tūkst. <i>euro</i> apmērā netika apgūts. - netika pilnībā apgūts no Tieslietu ministrijas programmas 10.00.00 "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācijas fonds" līdzekļiem piešķirtais papildu finansējums prokuroru apmācībām (finansējumu 19,6 tūkst. <i>euro</i> apmērā plānots apgūt 2021. gadā); - netika pilnībā apgūts 2020. gadam papildu piešķirtais finansējums projektam "Ēkas Rīgā, Kalnciema ielā 14, telpu nomas maksa" (ilgtermiņa saistības) un projektam "Telpu Rīgā, Talejas ielā 1, nomas maksas izdevumu segšana" (ilgtermiņa saistības). Neapgūts asinējums 6,6 tūkst. <i>euro</i> apmērā gada beigās tika slēgts. - Izdevumi kapitālajiem izdevumiem (KK 5000) mazāki par 288,6 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 18,5 %) sakarā ar to, ka: - netika pilnībā apgūts Prokuratūras administratīvās ēkas Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, aprīkojumam piešķirtais papildu finansējums (daļu no neapgūtā finansējuma plānots vēl apgūt 2021. gadā, jo plānoto iepirkumu savlaicīgu izpildi ietekmēja Covid-19 pandēmija); netika pilnībā apgūts 5 vieglo a/m iegādei prioritārā pasākuma ietvaros papildu piešķirtais finansējums sakarā ar to, ka iepirkumu rezultātā a/m tika iepirktas par zemāku cenu nekā sākotnēji plānots (neapgūti 8,3 tūkst. <i>euro</i>); netika apgūts saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokola Nr. 35 26. § 22. punktu atbalstītais finansējums gaisa kondicionieru uzstādīšanai Prokuratūras struktūrvienību telpās piemērotu darba apstākļu nodrošināšanai sakarā ar iepirkuma laikā konstatētajām tehniskajām neatbilstībām ēkās, kurās tika
--	---

	plānots uzstādīt kondicionierus (neapgūti 32,3 tūkst. euro); kā arī netika pilnībā apgūts saimniecības pamatlīdzekļu iegādēm plānotais finansējums. Kopsummā netika apgūti 238,2 tūkst. euro; - netika apgūts no Tieslietu ministrijas programmas 10.00.00 "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācijas fonds" līdzekļiem piešķirtais papildu finansējums 50,4 tūkst. euro apmērā, lai nodrošinātu pasākuma "Prokuratūras kapacitātes stiprināšanai finanšu un ekonomisko noziegumu apkarošanas veicināšanai" īstenošanu sakarā ar to, ka saskaņā ar Finanšu ministrijas 2020. gada 23. decembra rīkojumu Nr. 578 "Par apropriāciju izmaiņām" apropriācijas pārdale veikta tikai 2020. gada 23. decembrī (finansējumu plānots apgūt 2021. gadā).
2. Kādi ir iemesli, kāpēc slēgtie asignējumi budžeta izpildes laikā netika pārvirzīti citiem mērķiem, kur finansējums ir bijis nepietiekams	Slēgtie asignējumi 2020. gadā – pamatā tas ir prioritārajiem pasākumiem "Prokuratūras struktūrvienību ēkas Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, remontdarbi", "Materiāltehniskais nodrošinājums Prokuratūrai noteikto funkciju izpildei" vai ar Ministru kabineta lēmumiem piešķirtais un neapgūtais papildu finansējums, kā arī 2020. gada decembrī piešķirtais Tieslietu ministrijas transferts no programmas 10.00.00 "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācijas fonds" līdzekļiem, kurš līdz gada beigām fiziski nevarēja tikt apgūts. Pamatā Prokuratūra varēja sasniegt 2020. gadam plānoto mērķu sasniegšanu piešķirtā finansējuma ietvaros.

2. Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto un finansēto projektu un pasākumu īstenošana

Programmas / apakšprogrammas kods <u>62.07.00</u>	Programmas/apakšprogrammas nosaukums <u>Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)</u>
Paveiktais	
1. Pārskata periodā paveiktais – specifiskā atbalsta mērķi/pasākumi/projekti, kas visuzskatāmāk sniedz informāciju par finansējuma izlietojumu, un apraksts par pārskata periodā tajos paveiktām darbībām/sasniegumiem, aptverot būtisku daļu no kopējā pārskata periodā izlietotā finansējuma un uzsverot lietderību un ieguldījumu sabiedrības	Projekta "Prokuratūras informācijas sistēmas attīstība" Nr. 2.2.1.1/17/I/010 ietvaros 2020. gada 12 mēnešos tika īstenotas šādas aktivitātes: 1. Līguma "Par Prokuratūras informācijas sistēmas pilnveidojumu un dokumentu skenēšanas aplikācijas izstrādi un administratoru, lietotāju apmācībām" Nr. LRP 2019/33 noteiktās aktivitātes, proti, projekta 1. kārtas izstrādāto funkcionālo prasību akcepttestēšana, kā arī uzsākti turpmākie izstrādes darbi, kas noteikti noslēgtajā līgumā ar SIA "ZZ DATS"; 2. Līguma "Par E-lietas risinājuma arhitektūras un tehnisko specifikāciju izstrādi un kvalitātes kontroles pakalpojumiem" Nr. 4.2-18/46-18 noteiktās aktivitātes – sadarbībā ar kvalitātes uzraugiem veikta projekta uzraudzība un sadarbības plāna sastādīšana kopējo E-lietas projektu integrācijas saskaņošanā; 3. Līguma "Par E-lietas programmas informācijas sistēmu

un nozares interesēs	(TIS, PLUS, PROIS, IIS) un E-lietas platformas veikspējas un drošības auditu" Nr. 4.2-18/132-20 ietvaros tika organizēts drošības audits projekta 1. kārtas testēšanai; 4. Nolūkā īstenot projektā noteiktās aktivitātes tika noslēgti sadarbības līgumi ar mērķi nodrošināt integrācijas ar Valsts ieņēmumu dienestu, Uzņēmumu reģistru, grāmatvedības programmu Horizon; 5. Projekta ietvaros tika turpināts darbs pie Kriminālprocesa veidlapu izstrādes, kuras ir paredzēts izvietot PROIS kā web-formas.
Neizpilde	
1. Kāds ir neapgūto asignējumu sadalījums pa izdevumu ekonomiskās klasifikācijas kodiem atbilstoši gadskārtējā valsts budžeta likuma struktūrai	Izdevumu izpilde 2020. gada 12 mēnešos – 292,8 tūkst. <i>euro</i>, 2020. gada 12 mēnešu plāns – 446,7 tūkst. <i>euro</i> Neapgūts finansējums 2020. gada 12 mēnešos – 153,9 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 34,5 %), t. sk.: - Izdevumi atlīdzībai (KK 1000) mazāki par 8,0 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 32,4 %) sakarā ar to, ka divu plānoto darbinieku vietā faktiski bija tikai viens darbinieks, kuram projekta ietvaros tika veikta daļēja atlīdzība no projekta līdzekļiem; - Izdevumi precēm un pakalpojumiem (KK 2000) mazāki par 10,0 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 66,9 %) sakarā ar to, ka E-lietas projektu programmas 1. posma projektu izstrādē iestājās nepārvaramas varas apstākļi - Covid-19 pandēmija, kā rezultātā tika kavēti projektu izstrādes termiņi un finansējuma apguve. Līdz ar to netika veiktas plānotās aktivitātes, t. sk. plānotajā termiņā nevarēja tikt veikts drošības veikspējas audits. - Izdevumi kapitālajiem izdevumiem (KK 5000) mazāki par 135,9 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 33,4 %) sakarā ar to, ka E-lietas projektu programmas 1. posma projektu izstrādē iestājās nepārvaramas varas apstākļi - Covid-19 pandēmija, kā rezultātā tika kavēti projektu izstrādes termiņi un finansējuma apguve, t. sk. plānotajā termiņā nevarēja tikt nodrošināta programmatūras izstrāde.
2. Kādi ir iemesli, kāpēc slēgtie asignējumi budžeta izpildes laikā netika pārvirzīti citiem mērķiem, kur finansējums ir bijis nepietiekams	Ņemot vērā, ka Prokuratūrai 2020. gadā nebija citu realizējamo ERAF projektu, izņemot projektu "Prokuratūras informācijas sistēmas attīstība", līdzekļi netika pārvirzīti citiem mērķiem. Turklāt 2020. gadā neapgūtais līdzekļu atlikums būs nepieciešams projekta realizācijai un pabeigšanai 2021. gadā. 2021. gada 2. februārī Tiesu administrācija ir sagatavojusi vēstuli VARAM "Par E-lietas programmas projektu 1. posma termiņu pagarināšanu", kurā tika aprakstīta situācija, izklāstīti apstākļi un riski, kas ietekmējuši projekta īstenošanu sākotnēji plānotajā termiņā, ar lūgumu izskatīt iespēju piešķirt projektu termiņa

	pagarinājumu līdz 2021. gada 30. novembrim. Līdz ar to, ja no VARAM tiks saņemts termiņa pagarinājuma saskaņojums, Prokuratūra lūgs slēgtos asignējumus 2021. gadā pārdalīt no 80. programmas – iecerētā projekta pilnīgai pabeigšanai 2021. gadā.
--	--

3. Latvijas pārstāvju ceļa izdevumu kompensācija, dodoties uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu sanāksmēm un Padomes sanāksmēm

Programmas / apakšprogrammas kods <u>70.06.00</u>	Programmas/apakšprogrammas nosaukums <u>Latvijas pārstāvju ceļa izdevumu kompensācija,</u> <u>dodoties uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu</u> <u>sanāksmēm un Padomes sanāksmēm</u>
Paveiktais	
1. Pārskata periodā paveiktais – specifiskā atbalsta mērķi/pasākumi/projekt i, kas visuzskatāmāk sniedz informāciju par finansējuma izlietojumu, un apraksts par pārskata periodā tajos paveiktām darbībām/sasniegumiem, aptverot būtisku daļu no kopējā pārskata periodā izlietotā finansējuma un uzsverot lietderību un ieguldījumu sabiedrības un nozares interesēs	Finansējums paredzēts Latvijas pārstāvju ceļa izdevumu kompensācijai, dodoties uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu sanāksmēm un Padomes sanāksmēm. 2020. gada 12 mēnešos Prokuratūras pārstāvji nepiedalījās darba grupās un nebrauca ārvalstu komandējumos uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu sanāksmēm un Padomes sanāksmēm.
Neizpilde	
1. Kāds ir neapgūto asignējumu sadalījums pa izdevumu ekonomiskās klasifikācijas kodiem atbilstoši gadskārtējā valsts budžeta likuma struktūrai	Izdevumu izpilde 2020. gada 12 mēnešos – 0 2020. gada 12 mēnešu plāns – 2,8 tūkst. <i>euro</i> Neapgūts finansējums 2020. gada 12 mēnešos – 2,8 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 100,0 %), t. sk. izdevumiem precēm un pakalpojumiem (KK 2000) – 2,8 tūkst. <i>euro</i> (neizpilde 100,0 %). 2020. gada 12 mēnešos Prokuratūras pārstāvji sakarā ar darba noslodzi, t. sk. saistībā ar ERAF projekta “Prokuratūras informācijas sistēmas attīstība” ieviešanu, nepiedalījās darba grupās un nebrauca ārvalstu komandējumos uz Eiropas Savienības Padomes darba grupu sanāksmēm un Padomes sanāksmēm.
2. Kādi ir iemesli, kāpēc slēgtie asignējumi budžeta izpildes laikā netika pārvirzīti citiem	Atbilstoši normatīvo aktu prasībām neapgūts transferts 2,8 tūkst. <i>euro</i> apmērā 2020. gada beigās pilnībā tika pārskaitīts Ārlietu ministrijai.

mērķiem, kur finansējums ir bijis nepietiekams	
--	--

4. Citu ES politiku instrumentu projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)

Programmas / apakšprogrammas kods 70.10.00	Programmas/apakšprogrammas nosaukums <u>Citu ES politiku instrumentu projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)</u>
Paveiktais	
1. Pārskata periodā paveiktais – specifiskā atbalsta mērķi/pasākumi/projekti, kas visuzskatāmāk sniedz informāciju par finansējuma izlietojumu, un apraksts par pārskata periodā tajos paveiktām darbībām/sasniegumiem, aptverot būtisku daļu no kopējā pārskata periodā izlietotā finansējuma un uzsverot lietderību un ieguldījumu sabiedrības un nozares interesēs	Saskaņā ar Ministra kabineta 2020. gada 24. novembra sēdes protokollēmuma Nr. 75 34. § 2. punktu Prokuratūrai tika atļauts uzņemties papildu valsts budžeta ilgtermiņa saistības 228,4 tūkst. <i>euro</i> apmērā, lai īstenotu projektu “Sadarbības stiprināšana finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanā Baltijas valstu tieslietu darbiniekiem”, Eiropas Komisijas Tieslietu ģenerāldirektorāta programmas “Tiesiskums 2014-2020” ietvaros. Projekta vadību ir uzņēmusies Lietuvas Ģenerālprokuratūra, kā partnerus pieaicinot Latvijas Republikas Prokuratūru un Igaunijas Republikas Prokuratūru. Projekta mērķis - stiprināt Baltijas valstu sadarbību finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas jomā. Paredzams, ka projekta ietvaros tiks organizētas starpvalstu apmācības, kurās tiks piesaistīti jomu speciālisti no Eiropas (ERA akadēmija), tiks organizētas mācību vizītes uz katru no projekta dalībvalstīm, lai iepazītos ar esošo situāciju finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanā, tiks organizētas konferences, lai pārrunātu labo praksi izmeklēšanas jautājumos, kā arī jomu speciālisti no dalībvalstīm veidos apmācību materiālus un rokasgrāmatu, kura lietošanā tiks izplatīta dalībvalstu jomā strādājošiem profesionāļiem. Projekta ietvaros tiks organizētas arī angļu valodas apmācības. Projekta kopējais budžets ir 663,2 tūkst. <i>euro</i>, t. sk. Prokuratūrai paredzētais budžets sastāda 228,4 tūkst. <i>euro</i>, no tā 90 % jeb 205,5 tūkst. <i>euro</i> līdzfinansējumu sniedz EK no Eiropas Tieslietu ģenerāldirektorāta projektu programmas “Tiesiskums 2014–2020”, bet nepieciešamais nacionālais finansējums ir 10 % apmērā jeb 22,9 tūkst. <i>euro</i>. Projekta ilgums: 30 mēneši. Saskaņā ar Finanšu ministrijas 2020. gada 18. decembra rīkojuma Nr. 562 “Par apropriāciju izmaiņām” 2.1.2. punktu Prokuratūrai 2020. gada 18. decembrī tika palielināta noteiktā apropriācija ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļu izmantošanai 133,6 tūkst. <i>euro</i> apmērā.

Neizpilde	
2. Kāds ir neapgūto asignējumu sadalījums pa izdevumu ekonomiskās klasifikācijas kodiem atbilstoši gadskārtējā valsts budžeta likuma struktūrai	Izdevumu izpilde 2020. gada 12 mēnešos – 0 2020. gada 12 mēnešu plāns – 133,6 tūkst. <i>euro</i> Lietuvas Ģenerālprokuratūra kā vadošais patrneris plānoto finansējumu 133,6 tūkst. <i>euro</i> apmērā līdz 2020. gada beigām nebija pārskaitījusi. Pārskaitījums Prokuratūras kontā faktiski veikts 2021. gada janvārī.
3. Kādi ir iemesli, kāpēc slēgtie asignējumi budžeta izpildes laikā netika pārvirzīti citiem mērķiem, kur finansējums ir bijis nepietiekams	2020. gadā nav bijuši slēgtie asignējumi, jo Lietuvas Ģenerālprokuratūra kā vadošais patrneris plānoto finansējumu 133,6 tūkst. <i>euro</i> apmērā pārskaitīja Prokuratūrai 2021. gada janvārī.

Administratīvā direktore G. Priede
Rīgā 2021. gada 17. februārī

Prioritātes 2021. gadā

Kriminālprocesa efektivitātes veicināšanas joma

- Prokuroru funkciju kvalitatīva izpilde īpaši aktuālos kriminālprocesos, tajā skaitā par valsts amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, finanšu un ekonomiskajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tajā skaitā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un korupciju;
- Amatā augstāku prokuroru procesuālās hierarhijas praktiskā organizācija un veiksmīga sadarbības modeļa iedzīvināšana efektīvākai kriminālprocesa norisei;
- Vienotas izpratnes veicināšana par izmeklēšanas, kriminālvajāšanas un iztiesāšanas īpatnībām, tajā skaitā vadlīniju izstrāde kriminālprocesa vienkāršošanai krimināllietās par maznozīmīgiem noziedzīgiem nodarījumiem (kritēriji kriminālprocesa uzsākšanas atteikšanai; procesuālo darbību minimums);
- Paātrinātā procesa piemērošanas vienotas sistēmas izstrāde, panākot vienkāršu kriminālprocesa pabeigšanu 48 stundu laikā;
- Prioritāra resursu virzīšana smagu un sevišķi smagu noziegumu atklāšanai un izmeklēšanai;
- Informācijas apmaiņa un vienotas prakses risinājumi sadarbībā ar visām tiesas apgabala prokuratūras darbības teritorijā ietilpstošajām rajona līmeņa prokuratūrām, kā arī citām tiesas apgabala prokuratūrām un Ģenerālprokuratūru.
- Sadarbības veicināšana ar citām kriminālprocesa norisē iesaistītajām institūcijām, tajā skaitā vadlīniju izstrāde par sadarbības mehānisma izveidi ar tiesību aizsardzības iestādēm;
- Prokuroru darba organizācijas uzlabošana nolūkā nodrošināt nekavējošu uzraugošā prokurora iesaisti noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanā;
- Sadarbībā ar Tieslietu ministriju turpināt kriminālprocesuālo normu uzlabošanu, lai veicinātu kriminālprocesa ne tikai efektīvāku un kvalitatīvāku norisi, bet arī ekonomiski saprātīgu pieeju valsts resursu izmantošanā;
- Apsūdzēto attaisnojošo spriedumu analīze nolūkā novērst tiesas konstatētos trūkumus iztiesāšanā;
- Apsūdzību kvalitātes uzlabošana;
- Efektīva, proporcionāla un likuma mērķim atbilstoša kriminālsodu politikas veicināšana gan prokuratūrā, gan tiesā;
- Vienveidīgas prakses izveide visu centrālo iestāžu (Valsts policijas, Tieslietu ministrijas) starpā jautājumos, kas skar starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības instrumentu piemērošanu un jaunu starptautisko tiesību instrumentu aprobēšanu praksē;
- Iespējamo risinājumu meklēšana par Eiropas Savienības tiesību aktu savstarpējās atzišanas sfērā praktiskās piemērojamības uzlabošanu krimināltiesību jomā;
- Cilvēkresursu kapacitātes un mobilitātes nodrošināšana, kā arī lietā iesaistīto dalībnieku menedžments pandēmijas apstākļos, tajā skaitā jautājumos, kas saistīti ar liela apjoma tiesiskās palīdzības vai izdošanas lūgumu izskatīšanu.

Ārpus krimināltiesību sfēras

- Nolūkā stiprināt sabiedrības uzticību prokuratūrai un tiesu varai kopumā regulāri informēt par Senātā apmierinātajiem Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestiem, kuru juridiskais vērtējums un tiesību normu piemērošanas jautājumi būtiski ietekmē plašu sabiedrības loku;

- Veicināt sadarbību ar Maksātspējas kontroles dienestu viedokļu apmaiņas nolūkā, lai novērstu identificētās problēmas administratoru darbā;
- Nolūkā samazināt turpmāku kompensāciju par kaitējuma atlīdzināšanu izmaksu izvērtēt apstākļus, kas izraisījuši vai veicinājuši atlīdzināmā kaitējuma nodarīšanu pirmstiesas kriminālprocesā, un par to informēt prokuroorus un izmeklēšanas iestādes;
- Informēt Augstāko tiesu par atšķirīgo tiesu praksi tiesību normu piemērošanā.

Prokurooru kvalifikācijas celšanas joma

- Prokurooru kvalifikācijas celšana valsts amatpersonu noziedzīgo nodarījumu, finanšu un ekonomisko noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanas jomā;
- Apmācības pasākumu mērķtiecīga plānošana un realizācija atbilstoši aktuālajām prokurooru profesionālajām vajadzībām;
- Darbs pie pastāvīgas centralizētas prokurooru kvalifikācijas celšanas sistēmas izveides;
- Mehānisma izveide regulārai pieredzes apmaiņai prokurooriem visā valstī par aktuāliem jautājumiem gan kriminālprocesā un krimināltiesībās, gan arī citos jautājumos, kas saistīti ar vienotas prakses veicināšanu prokurooru ikdienas pienākumu izpildē;
- Prokuratūras struktūrvienību un tiesībaizsardzības iestāžu informēšana, tai skaitā organizējot apmācības, par konstatēto problemātiku Kriminālprocesa likuma „C” daļas kontekstā un tās iespējamie risinājumiem, lai novērstu krimināllietu izmeklēšanas termiņu novilcināšanu. Darba turpināšana pie ierosinājumos pievienoto procesuālo dokumentu kvalitātes celšanas.

Prioritātes prokuratūras darba organizācijā

- Turpināt iesākto prokuratūras struktūrvienību reorganizāciju, nodrošināt tās kvalitatīvu norisi;
- Prokuratūras cilvēkresursu optimizācija, prokurooru pārslodzes un profesionālās izdegšanas risku mazināšana, slodzes izlīdzināšana, vakanto prokurora štata vietu nokomplektēšana;
- Valsts kontroles un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) rekomendāciju izpilde, tajā skaitā prokuratūras ilgtermiņa darbības stratēģijas izstrāde, prokurooru profesionālās novērtēšanas procesa efektīvizēšana, statistisko datu analīzes mehānisma izveide nolūkā nodrošināt ātru un vienkāršu prokuratūras darba statistisko rādītāju izmantošanu darba kvalitātes un efektivitātes izvērtēšanā, prokurooru slodzes izlīdzināšanā;
- Prokuratūras informācijas sistēmas (ProIS) un e-lietas attīstība, tajā skaitā datu ievades kvalitātes uzlabošana;
- Sadarbībā ar Tiesu administrāciju Eiropas Komisijas piedāvātās E-pierādījumu sistēmas darbības uzsākšana Latvijā un tās sekojoša integrācija pastāvošajās Krimināltiesiskās sadarbības lūgumu un Tiesu informācijas sistēmās.

Ģenerālprokurors

J. Stukāns

Rīgā 2021. gada 26. februārī

DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU